



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета * г. Красноармейск

№3(3)

7.06.2007г.

Распространяется бесплатно

Ветераны

ЗА УВАЖЕНИЕ И ЗАБОТУ НА ДЕЛЕ!

Музыкальная школа любезно предоставила возможность провести отчётно-выборное собрание городскому совету ветеранов (ГСВ).

Не будем останавливаться на процедурных вопросах и строго придерживаться хронологии события. Не в этом дело. Главное – как ветераны видят продолжение своей деятельности и как оценивают своё положение в городе.

Выступивший с отчётным докладом председатель ГСВ В.Г.Фохтин осветил истекший пятилетний период работы совета, его цели, задачи, направления деятельности и её итоги. С задачами совет ветеранов справляется, а по части патриотического воспитания школьников и самодетельности заслуживает похвалы. И в первичных организациях о ветеранах стараются помнить и заботиться, и ГСВ прилагает к этому все усилия. Хотя, самокритично заметил докладчик, уровень внимания к нуждам ветеранов ещё не настолько высок, чтобы этим гордиться. Выразив благодарность спонсорам и управлению соцзащиты населения, В.Г.Фохтин резонно подметил, что достойная пенсия, давно заслуженная ветеранами, могла бы исключить нужду в спонсорстве.

После доклада контрольно-ревизионной комиссии начались вопросы и прения по докладу. Были отдельные замечания к работе совета. Но основной заряд критики был направлен в сторону руководства города и градообразующих предприятий. Их представители не проявили должной активности при подготовке ко Дню Победы, даже венки не возложили. До сих пор не решён вопрос о магазине для ветеранов с товарами по льготным ценам. Раньше такой магазин был. В других городах Подмосковья подобные магазины остались, а в Красноармейске исчез.

Очень озабочены ветераны проблемой попасть на приём к главному врачу. Выход из этой застарелой ситуации до сих пор не виден. Другой предмет постоянной заботы – коммуникации. Председатели первичных организаций НИИ «Геодет-

зия» и КНИИМ поведали, что прорыв старых труб – частое явление, помещения всё время под угрозой аварий. Последствия аварий приходится устранять самим, поскольку помещения числятся за предприятиями, а коммуникации – за городом, и два «субъекта собственности» никак не могут прийти к согласию и избавить ветеранов от забот по ликвидации результатов регулярных аварий.

Ветераны фабрики им. КРАФ благодарны администрации города за помещение. Радость, однако, омрачает тот факт, что ключи от помещения им не передают. Беспокоятся они и за музей фабрики, судьба которого им неизвестна. Между прочим, раньше совет ветеранов фабрики занимал все помещения школы рабочей молодёжи, а теперь его потеснили. Поскольку школы нет, то первичной организации неоткуда ждать материальной помощи.

Помощник главы администрации по связи с общественностью А.Ф.Зинич согласился с тем, что помещения для многих первичных организаций не соответствуют вкладу ветеранов в развитие города. Так что, образно говоря, ветераны – «дети подземелья». Однако он привлёк внимание к ремонтам клубов благодаря личной заботе губернатора Громова. Там может найтись достойное помещение для городских ветеранов. И музей фабрики будет восстановлен.

Не все делегаты были успокоены заверениями представителя администрации. Был вспомнен случай с помещением ГСВ. Совету обещали расширение после выезда на новое место мирового судьи. Но когда комнаты освободились, то, в нарушение договорённостей, их передали правлению КГО ВОИ и под студию художнику Коновалову. Городской совет ветеранов как был в стеснённом положении, так и остался.

Работа прежнего состава совета получила хорошую оценку. Обсуждение нового состава совета было эмоциональным. Но, в результате голосования, был утверждён. Число членов совета несколько возросло, состав не претерпел больших изменений. Пост председателя ГСВ сохранил за собой В.Г.Фох-

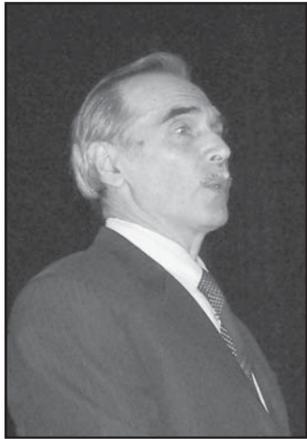
тин, а его заместителем стал также разносторонне одарённый В.Д.Береснев.

Прошедшее собрание показало, что не все руководители одинаково относятся к нуждам ветеранов. Конечно, и возможности не у всех одинаковые. Однако на то и городской совет ветеранов, чтобы не только скоординировать действия первичных организаций, но и объединить усилия, потенциалы помощи ветеранам. Их благополучие должно быть общим, а не так, когда кому-то повезёт находиться в зоне щедрости руководителя предприятия, а другому нет. У ткачих тоже серьёзные профессиональные заболевания. Но поскольку фабрики уже нет, то и профилактория фабричного – тоже. И где им теперь оздоравливаться?

Или возьмём вопрос помещения. Считается обязательным иметь в городе дом детского творчества или досуга, и это правильно. Но почему-то не считается обязательным иметь Дом ветеранов. В адрес ветеранов не жалуют тёплых слов и клонов. Но во всём другом обделяют. И доступное лекарственное обеспечение никак не налажат. И с офтальмологом решить вопрос не могут. И достойное помещение не выделят, хотя признают, что общение для ветеранов – первейшее дело. Да что там помещение – за пять лет телефонной пары для городского совета ветеранов не нашли!

В микрорайоне уже полтора десятилетия стоит остов недостроенного здания. Кто-то его купил, но оставил разрушаться далее. По закону, приобретший муниципальное строение и не доведший дело до конца теряет право собственности на него. А почему бы на добротном фундаменте этого недостроенного здания не поставить двухэтажный Дом ветеранов? Ведь не такие уж великие деньги нужны. Самое дорогое (нулевой цикл) уже сделано, коммуникации подведены. В новом здании хватит места и для работы, и для встреч, и для репетиций. Даже для ветеранского магазина. Строительство такого дома будет реальным доказательством уважения к ветеранам и заботы о них.

В.Пашков



РОКИРОВОЧКА С ЗАГОГУЛИНОЙ

Власть часто прячет свои выгоды за «народные чаяния». Почему такой вывод? Да из нашей повседневной практики. В прошлом году, например, вдруг городская администрация стала проявлять удивительную заботу о горожанах, посещающих всем известный рынок на площади у бывшего автовокзала. Почему-то людям, никогда не жившим в городе, не знающим его истории и настроений населения, стало ясней всех других, что рынок этот расположен не там, где якобы жаждет его видеть народ. Автор этих строк даже наблюдал сцену годовалой давности: у рынка собрались озадаченные служащие, началось прилюдное обсуждение ситуации с планом вытеснения рынка с насиженного места, как вдруг подошла группа лиц, явно не местных, и начала призывать общественность к тому, чтобы этот рынок закрыть, а на другом месте (у новой автостанции) открыть. Но, получив дружный отпор, непрощенные агитаторы ретировались.

Самая мысль о необходимости ликвидации действующего рынка выглядит подозрительно. Все мэры считали, что где рынок стоит, там ему и быть. Будь народ с таким положением не согласен – он завалил бы городское руководство жалобами. Не желаем, мол, терпеть – и basta! Но сколько десятилетий рынок работает, от стихийно сложившихся ещё в довоенное время прилавков до нынешних рядов, никакого недовольства, тем более, массового, не было. И вдруг приехали откуда-то мудрецы и открыли нам глаза: безобразно, дескать, рынок стоит! Мало того, один из пришлых чиновников заявил, что всегда рынок был в южной части города, а на нынешнем месте он возник по недоразумению.

По поводу такого рода «открытий» и обстоятельств, предшествующих взбросу в общественность идеи о переносе рынка, наш корреспондент попросил рассказать руководителя фирмы «Поланика», в чьём ведении находится рынок, В.Д.Дронова.

– Владимир Дмитриевич, каким образом возник вопрос о плане переноса рынка?

– На существующем месте рынок находится не один десяток лет. И большинству жителей города он удобен. ООО «Поланика» ведёт рыночную деятельность с 1998 года, и за это время рынок существенно изменился. Как Вы правильно отметили, предыдущие главы администрации города с пониманием относились к вопросу функционирования рынка. Ситуация изменилась с 2004 года. Развитие рынка прекратилось. На все наши предложения к администрации города по улучшению торговли на городском рынке, в том числе по строительству современного здания крытого рынка, мы не получили положительного ответа. За это время нами было

отправлено на имя главы города, его заместителей, руководителей городских служб столько писем, что, пожалуй, материалов хватило бы для написания «служебного» романа. Сразу скажу, что много наших писем и обращений осталось без ответа, а полученные ответы носят, попросту говоря, характер



отписок и чиновничьего крючкотворства, цель которого – НЕ ДАТЬ СДЕЛАТЬ!

Но с апреля 2006 года чиновники перешли от отписок к делу. В конце апреля 2006 года руководитель ТПП г. Красноармейска С.И.Титенок заявил мне, что у администрации города есть мнение действующий рынок закрыть. В беседе с ним я понял истинные мотивы закрытия рынка – это отнятие готового бизнеса с использованием административного ресурса. И дальнейшее развитие ситуации укрепило меня в моем мнении. 6 мая 2006 года «Красноармейскэнерго» отключает ООО «Поланика» от электроснабжения, 19 мая 2006г. эстафету подхватывает газета «Городок», рассказывая устами Булгакова М.Б. о баснословных затратах города по уборке мусора, который якобы скапливается в результате работы городского рынка. В беседе с Булгаковым и Титенком я пытался убедить их, что рынок лучше оставить на прежнем месте и дать возможность ему развиваться, о чем мои оппоненты и слышать не хотели. Я говорил о том, что город только выиграет, если появится еще один или даже несколько рынков, тогда у людей будет возможность выбирать, где торговать и покупать товары. Бесполезно – моих аргументов не слушали.

Я пытался объяснить, что для людей, постоянно торгующих на рынке (более ста человек), и их семей это - единственный источник дохода. Но после того как С.И.Титенок цинично заявил, что люди никуда не денутся и где-нибудь пристроятся, стало ясно, что вопрос закрытия рынка - это вопрос нескольких дней. И только благодаря активной деятельности горожан администрация решила сменить тактику. Была зарегистрирована новая фирма ООО «Красноармейский городской рынок» и началась подготовка площадки под новый рынок.

Во многих городах устраиваются «ярмарки выходного дня». Не лучше ли вместо переноса рынка воспользоваться мировым опытом, который получает распространение и в России?

– Каковы Ваши планы на ближайшее будущее?

– О каких-либо планах сейчас говорить трудно. Как я уже говорил, три года нас заставили стоять на месте, не давая возможности развиваться; согласитесь: для бизнеса это серьезный удар. Сейчас «основные борцы» за развитие бизнеса в городе и за светлое будущее горожан изолированы от этих процессов, но ситуация к лучшему не изменилась. Городская власть осуществляет план закрытия существующего рынка, и плывать им на мнение горожан (в т.ч. и на обращение граждан на имя Губернатора Московской области, около двух тысяч подписей). А чтобы как-то успокоить жителей города, принято решение вместо рынка существующего открыть рынок в ста метрах от него, на площади за бывшим кафе «Воря». Так что для достижения цели используются все способы. А нам остается только одно – бороться. В настоящее время проводится проверка законности действий главы администрации г. Красноармейска М.Б. Булгакова по воспрепятствованию законной рыночной деятельности ООО «Поланика». Надеюсь, справедливость будет восстановлена.

Итак, мы получили представление о ситуации с другой стороны. Примерно год назад в газете «Городок» жителей знакомили с идеей переноса рынка. Был даже приведен выборочный экспресс-опрос жителей корреспондентом. Мнения разошлись, хотя из публикации осталось не ясным, к чему склоняется общественность, что позволило властям «подвесить» вопрос о рынке. Так сказать, совершить рокировку: перенести рынок на пустырь, поставив владельца рынка перед альтернативой терпеть жуткие траты и убытки при переезде или, очень похоже, сразу «сдать» свой бизнес некому лицу, в чьих интересах, получается, затевалась вся сирбор. Интересная, однако, загогулина вырисовалась.

Беседовал В.Пашков

На снимке: сюда предлагают перенести рынок.

НА ШАРАП!

Все, должно быть, помнят детскую забаву, когда с криком «на шарап!» каждый старается загрести себе побольше сластей, игрушек и прочего добра. Дети выросли, но игры по части заграбастать себе - чего-нибудь и сколько получится - продолжают. Именно такое складывается впечатление при взгляде на то, как застраивается наш Красноармейск в последние годы. Только на этот раз это взрослые и очень серьезные игры.

Красноармейск, как населенный пункт, складывался бессистемно. Это - агломерация посёлков, объединённых в город. Исполком имел очень кучные полномочия и возможности. Городская территория фактически была поделена между градообразующими предприятиями, которые застраивали свои «удель» по своему усмотрению. До середины 90-х годов городского архитектора, по сути, не было. А действующим архитекторам досталось весьма прихотливое наследство. Но воли установить порядок и оформить концептуально городскую архитектуру-строительную политику никто не проявил. Насколько известно, генплан города по сей день с недоделками. Почему-то это - сверхсекретный документ, который до сих пор общественности не предъявлен, не обсужден. Поэтому создаётся видимость полного произвола в осуществлении застройки в черте города. Или изначальной порочности генплана. Возьмём несколько примеров.

Одна из очень немногих архитектурных достопримечательностей города - Московские ворота. Они обозначили въезд на фабричную территорию, поэтому намеренно пространство вокруг них не застраивалось, благодаря чему произведение архитектуры заметно выделялось. Никто не посягал на окрестности этого памятника, что, видимо, предусматривалось генпланом. Но вот городом стали править пришлые, для которых история города, судя по их деяниям, ничто. Позади Московских ворот возникло строение, вследствие чего старинный архитектурный объект сразу потерялся на его фоне, антураж испорчен напрочь. Кто-нибудь видел архитектурную экспертизу проекта застройки у Московских ворот? А кто знает мнение нашего депутатского корпуса по этому поводу? Мне ничего не

известно о дискуссиях на этот счёт, о позициях депутатов. Они это искажение антуража осознанно одобрили, или их поставили перед фактом?

В «Городке» от 18 мая напечатан отчёт о публичных слушаниях по поводу предстоящего строительства многоэтажного жилого дома в микрорайоне «Северный» и аптеки близ Комсомольской улицы. Автор, Е.Агаркова, нарисовала идиллическую картину единения застройщиков и народа. Однако вряд ли публикация вызовет всеобщий ответный оптимизм жителей. Напротив, уже пришлось слышать высказывания, полные тревоги. Их изложили жители, причём довольно квалифицированно, жители домов, по соседству с которыми собираются строить пресловутый билдинг, в «Городке» от 1 июня.

То, что пришлось мало жителей на публичные слушания, это следствие хитрости с публикацией объявления о них, затерявшегося среди других, похожих. Его, например, не заметили и депутаты, пока им не показали буквально пальцем, когда срок в 45 дней со дня публикации истёк. Поэтому неумудрено, что не была создана инициативная группа, проект не был обсуждён заинтересованными сторонами. А случайные пришедшие три десятка жителей вряд ли могли представлять общественное мнение.

Проект впечатляет грандиозностью. Задумано возведение многосекционного 12-этажного дома. Это притом, что в этом секторе микрорайона уже вплотную стоят многонаселённые дома. Да, есть пустырь напротив «малосемейки». Но, насколько известно, там сосредоточены коммуникации к окружающим зданиям. Поэтому этот пустырь не застраивали. Мне, не один год работавшему в УКСе

НИИ «Геодезия», довелось видеть план застройки территории в 1985 году, когда возводились дома-башни (дома под номерами 33 и 37) и малосемейное общежитие (дом №35). Там, где собираются строить самое большое в городе здание, не значилось никакого перспективного объекта. Именно по причине сосредоточения коммуникационных узлов.

Такая вольность настораживает. Между прочим, когда жителей на других публичных слушаниях знакомили с про-

тогда девать, по меньшей мере, сотню автомобилей будущих жильцов? А рассчитаны ли существующие сети на новую большую нагрузку? Где обоснования, расчёты? Пришедшим, которых, по отчёту Агарковой, «можно было буквально по пальцам пересчитать» (то-то радостно было авторам проекта!), такие мысли могли и не прийти в голову (опять же на радость авторам проекта и их сторонникам).

Это ещё не все аргументы против наполеоновского плана возведения жилищной громады.

Теперь о задуманной аптеке. Вот, мол, в микрорайоне, аптеку с зоной отдыха и фонтаном сделали - красота! В аптеку, если автору публикации в «Городке» невдомёк, в основном, идут по злосчастной необходимости, а не наслаждаться пленером с фонтаном подле оной. То, что кто-то заявил, что аптека заменит мусорные кучи и избавит от пьяниц, на редкость удивительный аргумент. Валаят же мусор возле оплота культуры - музыкальной школы. С таким же успехом могут и у аптеки навалить. Да и пьяниц вряд ли поубавится, особенно если в аптеке стойку боярышника на спирту отпускать будут. Так под вздорными предложениями можно вообще лишиться скверов. Надо чистоту наводить, раз население за это платит, и правопорядок блюсти, а не по чьему-то хотению менять скверы на торговые точки.

Кстати, депутаты, советовавшие построить аптеку в районе Дачной улицы, совершенно правы. Подобного рода заведения должны равномерно распределяться по городу, с учётом населённости его районов, а не по капризам. Жители Дачной давно страдают от того, что ближайшая аптека далеко. Почему тогда спешат натянуть аптеки поблизости друг от друга?



ектом застройки Заречья, упомянули о прохождении в месте застройки трассы к очистным сооружениям. Почему-то авторов проекта эта деталь не озадачила. И при новых волеизъявлениях застройщика, судя по всему, тоже.

Нельзя согласиться и с уверениями относительно инсоляции. Дескать, темноты от этой громады никому не будет. Хотелось бы верить, да не получается. Как раз жители «малосемейки», как минимум, шести этажей, лишатся солнечного восхода. Тем более, что и 35-ый, и 10-ый дома стоят ниже по рельефу, чем планируемая новостройка.

Есть ещё одно соображение. Если втиснуть в и так густонаселённую часть микрорайона новое здание, на глаз, квартал в 300 и более, то это создаст массу неудобств всем. Сомневаюсь, что обладателями квартир станут малоимущие. Куда

Наконец, один вывод. Бросается в глаза какая-то спешность, лихорадочность застройки. Скорей бы на шарап отхватить под неё участок да застроить! Здесь не заботой о нуждающихся в жилье пахнет, а большими деньгами. Пусть это суждение и противоречит известной поговорке. Поэтому отмечаешь непроработанность проектов, пускаемых на публичные слушания, слабую аргументацию насчёт застройки, а заодно - административный и информационный прессинг в пользу этих проектов. Что за причина? Кто-то кому-то чего-то наобещал? Конечно, мне в ответ могут, стучнув кулаком, отрезать: народу нужно жильё! Этот приём (говорить от имени народа) известен и широко применим заинтересованным чиновничеством. Не в народном благе, естественно. Просматривается выгода. Вот за последние годы настроено немало домов. Вроде бы радоваться надо. А давайте спросим: каков процент городских очередников в общей сумме новосёлков? Подозреваю, что число сие удручающе мало. Иначе была бы пиар-акция по поводу снабжения очередников долгожданным жильём была бы громогласной. С другой стороны, немало квартир в новых домах пустует, хотя они куплены. Просто хозяева там не живут, а ждут звёздного часа. Известно, что есть проект обустройства областного транспортного кольца. Красноармейск попадает в орбиту реализации этого грандиозного проекта. Отсюда вывод: надо скорей, пока есть и недорого, хватать на шарап куски городской территории и впахивать туда жилищные объекты. Год от года цены на жильё здесь будут расти, так что «навар» вырисовывается нешуточный. Зашевелились и квартирные спекулянты, проторили сюда дорожку. Так под сладкую музыку о наукограде Красноармейску готовят судьбу очередной подмосковной спальной. Содействовать развитию местного бизнеса городское руководство явно не спешит. А вот воспользоваться моментом и вызвать сюда строительные фирмы, которым лишь бы строить, а что и где - всё равно, это пожалуйте. Что тут считается с архитектурными памятниками, населением! Скорее строить, со всем, как говаривал герой сатиры Петросяна, «энтузазизмом» - «Аля-улю, гони гусей!»

В.Пашков

На снимке: здесь собираются возвести жилой корпус.

СЕЗОН ЗАБВЕНИЯ

Начался летний спортивный сезон. Это чувствуется в основном по дворам, где детвора гоняет мяч среди кустов и качелей. Если же брать общегородской уровень, то спортивная жизнь не чувствуется. Впрочем, нельзя сказать, что и зимой она бурлила. Изредка устраивались лыжные гонки, и то это заслуга отдельных энтузиастов, а не отдела городской администрации, ведающего спортом. Построен теннисный корт, стадион день ото дня хорошеет. А в сплеске спортивной деятельности всё равно не наблюдается.

Три с половиной года назад, когда шла избирательная кампания по выборам в Государственную Думу, на город пролился благодатный финансовый дождь, после которого проросли спортивные площадки. За что спасибо объединению «Боевое братство». Однако хорошее дело после окончания выборов продолжения не имело. Стало быть, сезон любви к массовому спорту прошёл. Так же быстро, как и начался.

Конечно, по-прежнему работает детско-юношеская спортивная школа (ДЮСШ). Но спросим прямо: а большая ей поддержка из городского бюджета? Ищет ли администрация, привлекает ли к ней спонсоров? Идёт ли пропаганда массового спорта для жителей всех возрастов? Кто ответствен за фактическое прозябание городского спорта?



В городе идёт какая-то спешная, лихорадочная, нездоровая застройка без обеспечения надлежащей гласности. И нет среди планов застройки ни одного спортивного объекта для массового занятия. Мало того, имеющиеся объекты представляют убогое, жалкое зрелище. Для наглядности покажем пример хоккейной «коробки» на улице Спортивной (символическое и

тем не менее, зрелище заброшенного и разрушающегося спортивного сооружения удручает. Это - зримое и осязаемое свидетельство хронической недостаточности внимания к массовому спорту у городских властей.

По плану социально-экономического развития города на заливку катков отпускаются небольшие деньги - 100 тысяч рублей. Однако не припомнится, чтобы в последние годы на Спортивной улице кипела спортивная жизнь. А почему летом хоккейную «коробку» нельзя использовать для летних видов спорта? Все кругом разглагольствуют о патриотизме, а об исконной русской спортивной забаве - городках - забыли. Разве

обязывающее название). Это - самые настоящие руины, хотя ещё лет пять назад эта коробка худо-бедно, но заливалась, превращалась в каток. Но за последние годы стенку сооружения пробили, сделав сквозной проезд для автомобилей. А в прошлом году здесь появились какие-то бойкие люди, прицениваясь к спортивной площадке в качестве автостоянки. Взбурдаженные жители окрестных домов спешно отравились к М.Булгакову с просьбой о помощи, но были встречены весьма нелюбезно. Тогда жители разместили жалобу на сайте областного правительства. И это подействовало: мэр сменил гнев на милость, автостоянка вместо спортплощадки не состоялась.

В.Дьяков

МЭР ОСТАЛСЯ В СИЗО

На сайте агентства РосБизнесКонсалтинг было помещено следующее сообщение. Ссылка на первоисточник не названа.

Суд продолжит рассмотрение дела мэра Красноармейска, обвиняемого в получении взятки.

25.05.2007, Москва 07:31:14

Московский городской суд продолжит рассмотрение уголовного дела в отношении мэра подмосковного г.Красноармейска Михаила Булгакова, обвиняемого в получении взятки в особо крупном размере.

21 мая 2007г. срок следствия по уголовному делу в отношении М.Булгакова был продлен до 26 августа 2007г. Генпрокуратура выступила с ходатайством в Мосгорсуд о продлении М.Булгакову срока содержания под стражей.

Напомним, М.Булгаков с санкции Мосгорсуда был взят под стражу 28 марта 2007г. Ему предъявлено официальное обвинение по ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере). Обвинение также предъявлено главе Торгово-промышленной палаты Красноармейска Сергею Титенку. Они обвиняются в получении взятки в размере 750 тыс. долл. от директора одного из агентств недвижимости за подписание дополнительных соглашений о продлении инвестиционного контракта. Они были необходимы агентству для дальнейшего получения разрешительной документации по строительству объектов недвижимости - жилых домов и объектов инфраструктуры одного из микрорайонов на участке площадью 20га. Всего же мэр и его помощник вымогали 9 млн долл. Девелоперы обратились в УБЭП, и при передаче первого транша в 750 тыс. долл. мэр города был задержан. В ходе обысков были найдены документы, свидетельствующие о незаконных действиях арестованных. В операции по задержанию с поличным участвовали более 50 сотрудников столичного УБЭП. Кроме того, в банковских ячейках были также обнаружены наличные денежные средства на сумму около 300 тыс. долл. Заключение под стражу М.Булгакова Мосгорсуд признал законным.

А вот сведения другого агентства - о другом решении суда.

МОСКВА, 29 мая - РИА Новости. Басманный суд Москвы признал законным возбуждение уголовного дела в отношении мэра подмосковного

Красноармейска Михаила Булгакова, обвиняемого в получении взятки в размере 750 тысяч долларов США, сообщил РИА Новости представитель суда.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении жалобы защиты, которая настаивала на признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Булгакова.

Таким образом, неудачей закончилась попытка адвокатской группы во главе с Р.Маркарьяном, защищающей М.Булгакова, с помощью апелляции в Мосгорсуд изменить меру пресечения для подследственного и даже признать незаконным его задержание.

Другие информационные агентства (dni.ru и пр.) разместили на своих сайтах сообщение об обследовании Михаила Булгакова специалистами судебной психиатрии.

Михаилом Булгаковым занялись психиатры

16:36 / 24.5 версия для печати

Генпрокуратура назначила нарколого-психиатрическую экспертизу главе подмосковного Красноармейска Михаилу Булгакову, которого обвиняют в получении взятки в семьсот пятьдесят тысяч долларов.

По словам адвоката, Булгаков уже доставлен в институт судебной психиатрии имени Сербского. По данным защиты, обвиняемому пытались провести экспертизу в отсутствие адвокатов и «даже без постановления следователя о назначении экспертизы». «Защита выражает серьезную обеспокоенность таким поведением следствия и нарушением прав обвиняемого, а также обоснованно опасается за его здоровье и безопасность», - заявил адвокат Рубен Маркарьян.

Редакция продолжит информирование читателей о процессе по делу Булгакова и его подельников.

К сожалению, ответ редакции из Генпрокуратуры (начальника Управления взаимодействия со средствами массовой информации и общественностью М.Е.Гридневой, исх. 40/10-14555 от 14 мая 2007г.) гласит о невозможности получения данных по делу, находящемуся в стадии предварительного расследования (в силу требований ст. 161 УПК РФ). Поэтому придётся пользоваться данными информационными каналами, несомненно, имеющими наработанные каналы связи, в том числе с адвокатами, осуществляющими постоянные контакты с государственными обвинителями и подследственными.

ПОРЯДОК

РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН В ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОАРМЕЙСК МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", Законом Московской области "О рассмотрении обращений граждан", Уставом городского округа Красноармейск и устанавливает основные требования к организации рассмотрения обращений граждан и правила ведения делопроизводства по обращениям граждан в администрацию городского округа Красноармейск.

1.2. Рассмотрение обращений граждан производится главой города Красноармейск, первым заместителем главы администрации, заместителями главы администрации и другими руководителями структурных подразделений администрации городского округа Красноармейск и руководителями муниципальных учреждений и предприятий (далее - Подразделения).

1.3. Все сотрудники структурных подразделений, работающие с обращениями граждан, несут ответственность за сохранность находящихся у них документов и писем. Сведения, содержащиеся в обращениях граждан, могут использоваться только в служебных целях и в соответствии с полномочиями лица, работающего с обращением.

1.4. При утрате исполнителем письменных обращений граждан назначается служебное расследование, о результатах которого информируется глава города.

1.5. При уходе в отпуск исполнитель обязан передать все имеющиеся у него на исполнении письменные обращения граждан временно замещающему его работнику. При переводе на другую работу или освобождении от занимаемой должности исполнитель обязан сдать все числящиеся за ним обращения граждан работнику, ответственному за делопроизводство в структурном подразделении.

1.6. Для целей настоящего Порядка используются следующие понятия: - обращение гражданина - предложение, заявление или жалоба гражданина, изложенные в письменной или устной форме;

- предложение - рекомендации гражданина, направленные на улучшение организации деятельности органов местного самоуправления, их должностных лиц, на решение вопросов экономической, политической, социально-культурной и других сфер жизни городского округа Красноармейск;

- заявление - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц;

- жалоба - просьба гражданина о восстановлении или защите его прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц, нарушенных путем действия (бездействия) юридических и физических лиц;

- коллективное обращение - обращение двух или более граждан по общему для них вопросу, а также обращение, принятое на митинге или собрании путем голосования (подписанное инициаторами коллективного обращения) или путем сбора подписей;

- должностное лицо - лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

2. Сфера действия настоящего Порядка

2.1. Администрацией городского округа Красноармейск рассматриваются обращения граждан по вопросам, находящимся в ведении администрации городского округа Красноармейск в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральными законами, законами Московской области, Уставом городского округа Красноармейск.

Рассмотрение обращений граждан Советом депутатов города Красноармейска осуществляется в соответствии с действующим законодательством и Регламентом работы Совета депутатов.

2.2. Руководители органов местного самоуправления и иные должностные лица, к ведению которых не относится рассмотрение вопросов, содержащихся в обращениях граждан, вправе направить их в пятидневный срок после поступления по подведомственности, сообщив об этом обратившемуся гражданину.

2.3. Запрещается направлять жалобы для рассмотрения тем должностным лицам, решения и действия (бездействие), которых обжалуются.

2.4. Действие настоящего Порядка не распространяется на: - обращения, которые рассматриваются в порядке конституционного, гражданского, административного, уголовного судопроизводства или арбитражными судами;

- обращения, для которых предусмотрен иной порядок рассмотрения, установленный федеральными конституционными законами, федеральными законами и законами Московской области;

- обращения в коммерческие организации, общественные организации, порядок рассмотрения которых определяется законодательством Российской Федерации;

- запросы в государственные архивы, библиотеки, органы государственной статистики.

3. Права гражданина при рассмотрении обращения

При рассмотрении обращения органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право:

3.1. Представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании.

3.2. Знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержится сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

3.3. Получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

3.4. Обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3.5. Обращаться с заявлением о прекращении рассмотрения обращения.

4. Гарантии безопасности гражданина в связи с его обращением

4.1. Запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанного органа или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

4.2. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Не является разглашением сведений, содержащихся в обращении, направление письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

5. Устная форма обращения граждан

5.1. Устные обращения в администрацию городского округа Красноармейск поступают от граждан во время личного приема должностными лицами. Устные обращения также могут поступать по специально организованному "телефону доверия", "горячим линиям", во время "прямых эфиров" по радио и телевидению.

5.2. Устные обращения граждан рассматриваются в тех случаях, когда изложенные в них факты и обстоятельства очевидны и не требуют дополнительной проверки. На устные обращения ответ, как правило, дается в устной форме.

5.3. В случае если обстоятельства, изложенные в устном обращении, требуют дополнительной проверки, устное обращение оформляется справкой должностного лица, к которому поступило обращение, и в дальнейшем рассматривается в порядке, предусмотренном настоящим Положением.

6. Письменная форма обращения граждан

6.1. Письменное обращение гражданина должно содержать наименование и адрес органа или должностного лица, которому направляется обращение, изложение существа обращения (с указанием для жалобы: какие права заявителя действием или бездействием каких органов или должностных лиц нарушены), фамилию, имя, отчество заявителя, данные о месте жительства (месте пребывания) или работы (учебы), дату и личную подпись.

6.2. К обращению могут быть приложены необходимые для рассмотрения документы или их копии. Гражданин вправе обратиться с просьбой направить ответ на имя уполномоченного им лица.

Резолюции митингов или собраний должны быть подписаны их организаторами с указанием адресата для ответа.

7. Прием и первичная обработка письменных обращений граждан

7.1. Все письменные обращения граждан (в том числе телеграммы) и документы, связанные с их рассмотрением, адресованные главе города и его заместителям, поступают в общий отдел администрации городского округа Красноармейск (далее - общий отдел).

7.2. При приеме и первичной обработке документов в общем отделе:

- проверяется правильность адресования корреспонденции, оформления и доставки, целостность упаковки;

- вскрываются конверты, проверяется наличие в них документов (разорванные документы подклеиваются), к тексту прилагается конверт;

- в случае отсутствия самого текста письма сотрудником общего отдела составляется соответствующая справка, датой и личной подписью, которая прилагается к поступившему обращению;

- на письма, поступившие с денежными знаками (кроме изъятых из обращения), ценными бумагами (облигациями, акциями и т.д.), подарками, на заказные письма с уведомлением, в которых при вскрытии не обнаружилось письменного вложения, а также в случаях, когда в конвертах обнаруживается недостача документов, упомянутых авторами в описях на ценные письма, составляется акт в двух экземплярах. Один экземпляр акта хранится в общем отделе, второй прилагается к поступившему обращению;

- ошибочно поступившие (не по адресу) письма возвращаются на почту невскрытыми.

7.3. Прием письменных обращений непосредственно от граждан производится специалистом общего отдела. На копии или вторых экземплярах принятых обращений делается отметка с указанием входящего номера и даты приема документа. По просьбе обратившегося гражданина ему сообщается телефон для справок по обращениям граждан.

Обращение гражданина, не содержащее его фамилии и данных о месте его жительства (месте пребывания) или работы (учебы), адреса для ответа, личной подписи, признается анонимным и рассмотрению не подлежит.

Анонимное обращение, содержащее сведения о готовящемся или совершенном преступлении, направляется для проверки в правоохранительные органы.

Не рассматриваются обращения, содержащие выражения, оскорбляющие честь и достоинство других лиц.

7.4. Обращения, поступившие на имя главы города и его заместителей с пометкой "Лично", вскрываются и регистрируются. При этом на письме ставится отметка "Лично" и письмо направляется именно тому лицу, кому оно адресовано независимо от содержания обращения.

7.5. Получив обращение, нестандартное по весу, размеру, форме, имеющее неровности по бокам, заклеенное липкой лентой, имеющее странный запах, цвет, в конверте которого прощупываются вложения, не характерные для почтовых отправлений (порошок и т.д.), работник должен, не вскрывая конверт, сообщить об этом курирующему заместителю главы администрации и действовать в соответствии с Инструкцией о мерах безопасности при приеме и регистрации корреспонденции, по-

ступающей в администрацию.

7.6. Обращения, поступившие по информационным системам общего пользования и оформленные в установленном законом порядке, регистрируются в общем отделе как входящие документы.

8. Регистрация поступивших письменных обращений

8.1. При регистрации поступивших в общий отдел обращение в правом нижнем углу первой страницы письма проставляется регистрационный штамп. В случае если место, предназначенное для штампа, занято текстом письма, штамп может быть проставлен в ином месте, обеспечивающем его прочтение.

8.2. Регистрация обращений производится в течение 3 дней с момента поступления в администрацию с использованием Системы автоматизации делопроизводства и электронного документооборота.

8.3. При регистрации:

- письму присваивается регистрационный номер, указывается дата регистрации;

- указываются фамилия и инициалы заявителя (в именительном падеже) и его адрес. Если письмо подписано двумя и более авторами, то регистрируется первый автор или автор, в адрес которого просят направить ответ;

- если письмо поступило от Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Московской областной Думы, Правительства Московской области, Губернатора Московской области и т.д., то указываются наименования организации, дата и исходящий номер сопроводительного письма;

- обращение проверяется на повторность, при необходимости из архива поднимается предыдущая переписка. Повторным считается обращение, поступившее от одного и того же автора по одному и тому же вопросу, если со времени подачи первого обращения истек установленный законодательством срок рассмотрения или заявитель не удовлетворен полученным ответом;

- от письма отделяются поступившие ценные бумаги (деньги), паспорта, иные подлинные документы (при необходимости с них снимаются копии) и возвращаются заявителю. Деньги возвращаются почтовым переводом, при этом почтовые расходы относятся на счет заявителя. В случае если заявитель прислал конверт с наклеенными на него знаками почтовой оплаты и надписанным адресом, этот конверт может быть использован для отправления ответа. Чистые конверты с наклеенными знаками почтовой оплаты возвращаются заявителю.

9. Направление письменных обращений на рассмотрение

9.1. После регистрации специалист общего отдела передает обращение на рассмотрение главе города или заместителям главы администрации, в компетенцию которых входит решение вопроса, излагаемого в обращении.

9.2. Обращения, по которым имеется поручение Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации или его заместителей, председателей палат Федерального Собрания Российской Федерации, депутатские запросы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, Председателя Московской областной Думы, Губернатора Московской области, направляются на рассмотрение главе города. Депутатские запросы, адресованные заместителям главы администрации, направляются соответствующим заместителям главы администрации.

9.3. В случае если вопрос, поставленный в обращении, не относится к вопросам местного значения, находящимся в компетенции главы города, то обращение в течение семи дней с момента регистрации в общем отделе администрации пересылается в орган, в компетенцию которого входит решение данного вопроса, с одновременным уведомлением об этом обратившегося лица. Обращения, поступившие в администрацию из других органов государственной (муниципальной) власти и содержащие требования о решении вопроса, не относящегося к вопросам местного значения, возвращаются в направившую организацию почтой.

9.4. В случае если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации в общем отделе администрации направляется в соответствующие органы или соответствующим должностным лицам.

9.5. В случае если администрация или должностное лицо при направлении письменного обращения на рассмотрение в другой орган местного самоуправления или иному должностному лицу может в случае необходимости запрашивать в указанных органах или у должностного лица информацию о результатах рассмотрения письменного обращения.

9.6. В случае если в обращении выражено желание ознакомиться с информацией по вопросам деятельности администрации городского округа Красноармейск и такая информация не является закрытой на основании специальных грифов либо затрагивающей личные интересы граждан, в ответе должно быть указано, в какое время и в каком месте обратившийся может ознакомиться с интересующей его информацией.

9.7. Зарегистрированные обращения граждан после получения резолюции главы города и его заместителей направляются общим отделом администрации в структурные подразделения под расписку на контрольных карточках.

9.8. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуются.

9.9. В случае если по отдельным причинам невозможно направление жалобы на рассмотрение в орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, жалоба возвращается гражданину с разъяснением его права обжаловать соответствующее решение или действие (бездействие) в установленном порядке в суд.

9.10. Органы местного самоуправления, их должностные лица, которым направлено обращение, вправе не рассматривать его по существу, если:

в письменном обращении гражданина содержится вопрос, который по тем же основаниям был ранее рассмотрен, на который ему многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом во вновь поступившем обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, отсутствуют основания для пересмотра ранее принятых

(Продолжение на стр. 6)

ТОПОЛЯ, ТОПОЛЯ, МЫ РАСТЁМ И СТАРИМСЯ...

(и умираем раньше времени)

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

(право граждан на информацию об экологически опасных объектах)

Марина Катис (ведущая – ред.): Сегодня мы будем говорить о праве граждан на информацию, в частности – об экологически опасных производствах и объектах. Гости сегодняшней программы: президент Союза «За химическую безопасность», доктор химических наук Лев Федоров; руководитель токсической компании Греенпреасе Россия, вызванный в суд в качестве свидетеля по Софринскому полигону, Алексей Киселев; депутат городского Совета города Красноармейска, который расположен рядом с Софринским артиллерийским полигоном, Владимир Георгиевич Фохтин. И по телефону из Киева в нашем разговоре будет участвовать представитель группы «Экозащита!» Андрей Ожаровский. Он участвовал в декабрьском совещании в Ростехнадзоре и 5 сентября также был вызван в суд в качестве свидетеля.

Далее ведущая выразила сожаление в связи с отказом принять участие в беседе руководителей Ростехнадзора и директора НИИ «Геодезия» – В.П.

Вас же, уважаемые слушатели, я попрошу ответить на такой вопрос: должны ли граждане знать о деятельности экологически опасных объектов? И готовы ли люди, то есть вы, бороться против нарушений российского природоохранного законодательства?

Немного напомним суть событий. 27 декабря прошлого года заместитель руководителя Ростехнадзора Николай Кутин провел совещание, на котором были обнародованы шокирующие факты. В подмосковном Красноармейске ФКП НИИ «Геодезия» проводит работы по ликвидации (сжиганию) на открытом «стенде» твердотопливных двигателей от ракет «Тополь». При этом на эту опасную деятельность нет необходимых разрешений, проект не прошел Государственную экологическую экспертизу, и до недавнего времени у надзорных органов о нем не было вообще никакой информации.

Итак, 5 сентября НИИ «Геодезия», где уже более года открытым способом уничтожаются двигатели твердотопливных ракет «Тополь», проиграл суд против журналистов. Иск был подан в Московский Арбитражный суд против газеты «Московская правда» после публикации там статьи, которая, по мнению руководства «НИИ Геодезия», нанесла ущерб деловой репутации полигона. О том, что такое деловая репутация военного полигона, мы поговорили чуть позже, а сначала я попросила бы Владимира Георгиевича Фохтина, депутата городского Совета города Красноармейска, рассказать о том, как стихийно возникло движение жителей города, почему они были вынуждены обращаться с протестами во все инстанции и каковы последствия уничтожения ракет на полигоне?

Владимир Фохтин: У нас город небольшой, поэтому все, что делается в городе, становится известно каждому жителю города. В середине прошлого года один из депутатов городского совета, в соответствии с запросами жителей города, подала заявление в адрес администрации города Красноармейска с тем, чтобы получить вразумительный ответ на те действия, которые проводил в то время институт «Геодезия», связанные с утилизацией твердого топлива ракет «Тополь». К сожалению, в администрации не оказалось тех специалистов, и они воспользовались мнением и точкой зрения руководителей НИИ «Геодезия», чтобы эту проблему замять. Но те работники, которые непосредственно участвовали в утилизации этого твердого топлива, видя своими глазами, насколько это опасно для экологии, в частности, для здоровья жителей города, просто забили тревогу. Поэтому эта инициатива была продолжена тем, что были направлены обращения в Ростехнадзор, и, в конце концов, эта информация дошла до средств массовой информации, в частности, в Интернете появилась аналогичная информация о том, сколько и что связано с утилизацией ракетного топлива, производится в «Геодезии». Дело в том, что за этой информацией кроется много неизвестного. И вот жители города, озабоченные такой катастрофической ситуацией, связанной с таким массовым сжиганием токсичного твердого топлива, забили тревогу. И в настоящее время мы не получили от руководства «Геодезии» конкретный ответ на то, почему и каким образом эти работы, грозящие экологии и жителям города, как я уже говорил, проводятся в тайне. В частности, до сих пор не проведена общественная экспертиза тех работ, которые проводились и продолжают проводиться на территории института «Геодезия».

Марина Катис: Владимир Георгиевич, но ведь для того, чтобы люди забеспокоились, должно что-то такое про-

В распоряжение редакции попали интересные материалы, характеризующие последствия экологической ситуации для населения Красноармейска. Во-первых, распечатка трансляции в понедельник 11 сентября 2006 года, в 21:09 по Радио «Свобода». Во-вторых, данные о смертности по ряду городов Подмосковья (включая Красноармейск) и экологической ситуации в целом по области. Прибыв в конце февраля этого года в наш город во время выборной кампании в Московскую областную Думу, академик РАН А.В. Яблоков оценил положение городской среды как опасное для населения. Причина особой опасности – в связи с тем, что при отжиге на открытой площадке даже одной ступени ракеты «Тополь» выделяется огромное количество сильных токсичных соединений, главным образом, диоксинов и фуранов.

Начнём с первого материала, который мы публикуем сокращённым, поскольку не вся обсуждавшаяся в радиостудии информация касалась нашего города и близких нам проблем. Заявляем, что цель публикации – не обвинение в адрес какого-либо лица, особенно покойного, а исключение повторения поспешных решений, чреватых опасностью для здоровья граждан.

изойти, вполне понятно. То есть, должен появиться либо запах, либо какие-то последствия для растений и животных начаться. Почему люди забеспокоились?

Владимир Фохтин: Вы задали вопрос напрямую, и вот эти прямые признаки нарушения экологической обстановки особенно проявились в этом году (2006 – В.П.). Уже больше года люди озабочены были тем, что внезапно в городе появляется удивительный запах – характерный, не связанный ни с какими другими веществами, и вот это встревожило всех жителей. К сожалению, наши запросы в Санэпидстанцию остались без ответа. Мотивировали тем, что у них нет аналитической аппаратуры, для того чтобы сделать тонкий анализ. В этом году наблюдается очень странная картина. Например, значительно уменьшилось число насекомых, почти все они исчезли. В связи с этим, наверное, а может быть, и по другой причине, в этом году встречается очень много птиц, которые гибнут по непонятной причине, а, скорее всего, по причине тех выбросов, которые получают в результате сжигания твердого топлива.

Марина Катис: Спасибо, Владимир Георгиевич. Лев Александрович, если мы посмотрим с научной точки зрения на процесс утилизации твердотопливных ракет, если прожигание двигателя, заполненного твердым топливом, происходит так, как это делается в «Геодезии» (насколько я знаю, это бетонное основание, на которое ставится двигатель, и просто выжигается топливо, то есть фактически это запуск ракеты, только она не взлетает, а топливо выжигается на земле), чем опасна такая утилизация твердого топлива?

Лев Федоров: Такая утилизация твердого топлива опасна тем, что это – открытое сжигание. То есть, закрытых стенов у нас в стране только один – в Перми. А это открытое сжигание, поэтому все, что достается обычно космическому пространству, в данном случае достается в полном объеме жителям города Красноармейска. В полном объеме! После сжигания вот этого топлива образуются от 10 до 15 вредных веществ, количество никто не знает, потому что никто их и не подсчитывал. И среди этих вредных веществ мне кажутся наиболее опасными диоксины – высокоотоксичные вещества, которые действуют на иммунную систему, но не сразу, а очень долго. И, таким образом, люди получают сокращение своей жизни и не будут знать – от чего.

Марина Катис: Спасибо, Лев Александрович. Вы сказали, что самые опасные вещества, которые могут оказаться в газах при прожигании твердого топлива, это диоксины. Я разговаривала с Валерием Александровичем Ковшовым, директором НИИ «Геодезия» по телефону, и он сказал, что никаких диоксинов не может образовываться при прожигании двигателя, поскольку температура такая высокая, что все диоксины сгорают (может быть не так дословно, но смысл был таков). Ваши комментарии?

Лев Федоров: Первую и единственную монографию по диоксинам у нас написал я, в 1993 году она была издана. И там описано два условия гибели диоксинов, а они все читают только первое условие – температура высокая. А надо читать второе условие. В июле в Перми перед всеми многозвездными ракетными начальниками я в зал спросил: «Пусть мне кто-нибудь даст слово, что молекула диоксида находится в зоне пламени 4 секунды». Они захихали, потому что больше секунды это невозможно, ведь эти молекулы работают, они должны импульсы давать. Вот это второе условие: не только высокая температура, но 3-4 секунды в зоне пламени. Этого никто не обеспечивает. Они узнали о диоксидах от нас. Поэтому я еще раз твердо повторю, что, во-первых, диоксины теоретически 100 процентов там возможны, а во-вторых, в журнале «Аналитическая химия» была опубликована специальная статья на эту тему. То есть люди, специалисты по диоксидам из Обнинского института НПО «Тайфун», сами сожгли топливо, получили диоксины, измерили – и описали в журнале «Аналитическая химия». Тут и обсуждать нечего!

Марина Катис: То есть, все уже лабораторно установлено.

Лев Федоров: Установлено – и теоретически, и практически.

ретики, и практически.

Марина Катис: Спасибо, Алексей Киселев, вы, собственно, как и Лев Александрович Федоров, как и Андрей Ожаровский, которому я тоже сейчас представлю слово, были вызваны в Арбитражный суд, где рассматривался суд НИИ «Геодезия» к журналистам, в качестве свидетеля. Ваши впечатления? Кроме денег, которые НИИ «Геодезия» оценила (миллион рублей, я напомним), чего добивался НИИ «Геодезия» в ходе этого судебного разбирательства? Ведь, действительно, не могла же речь идти о защите деловой репутации? Какая деловая репутация у артиллерийского полигона?

Алексей Киселев: Я подчеркиваю, там речь шла о компенсации морального вреда – это вообще более серьезная вещь. Чей моральный вред пострадал? У меня ощущение такое, что нужно было опровержение, только опровержение, либо некая статья, рассказывающая про них в радужном свете. Но поскольку они так и не смогли объяснить, собственно говоря, в чем их тут обвинили, где оскорбили и в чем, собственно говоря, причина, что они в суд пошли, поэтому сложно дальше что бы то ни было говорить. Судья честно пыталась их потянуть немножко: что, ну, скажите, покажите... Но их почему-то только смущало, что тираж у газеты – 240 тысяч, поэтому это стоит миллион рублей. Говорили-то в основном журналисты «Московской правды», их юрист, истец, в основном, молчал. То есть, там было какое-то выступление, весьма невразумительное, невнятное...

Марина Катис: Ну, хорошо, а зачем вообще истец пошел в суд? Ведь если случилось такое безобразие, что происходит утилизация ракет, которая, кстати, продолжается до сегодняшнего дня, насколько я знаю, и уже сожжено более 30 твердотопливных ракет...

Лев Федоров: И незаконно продолжается.

Марина Катис: ... да, и об этом не знает даже Ростехнадзор, ни одна контролирующая организация федерального правительства об этом не знает, кроме Министерства обороны, которое об этом молчит, понятно, то зачем надо было привлекать дополнительное внимание к этим обстоятельствам и идти в суд, раздувать еще большее из искры пламя?

Алексей Киселев: Так это же просто. Вдруг кто-то, помимо Минобороны, в федеральном правительстве об этом узнает, вызовет «на ковер» и будет задавать неудобные вопросы? Вот было бы очень, на самом деле, здорово иметь судебное решение, которое говорит, что все, что написано в статье, не соответствует действительности. Это было бы логично. Вопрос только в том, что когда готовятся и подаются такие иски, необходимо думать сначала, а потом делать, а не наоборот.

Марина Катис: Спасибо, Андрей Ожаровский, вопрос в Киев. Как вы считаете, почему в России возможно такое, что в течение года на военном полигоне уничтожают двигатели ракеты – и Ростехнадзор и другие контролирурующие организации ничего об этом не знают?

Андрей Ожаровский: Понимаете, это одна из проблем нашей страны. И я считаю, что такое безобразие случается, и, понимаете, это не единственный случай. Многие предприятия плонуют на нормы экологического законодательства, не только незаконно сжигают ракеты рядом с Москвой. И очень хорошо, что в Красноармейске нашлись люди, которые попытались рассказать об этом. Вы поймите, они же защищают не только свое здоровье, не только здоровье людей, которые живут в Софрино, в Красноармейске, в Пушкино, в прилегающих городах. Это вопрос принципиальный. Если мы объясним вот этих хитроумам с полигоном, хитроумам с атомных станций, что они должны отвечать за то, что они делают, их деятельность должна соответствовать российскому законодательству, а если она не будет соответствовать, то мы будем их заставлять работать по правилам, тогда, наверное, России будет лучше. Именно поэтому мы и занимаемся такой работой. Именно поэтому мы и помогаем инициативным группам, таким, как группа в Красноармейске. Давайте все вместе помогать им. Спасибо, что вы эту передачу делаете. Я считаю, что это большой вклад в то, чтобы жизнь в России стала лучше.

Марина Катис: Мы послушали материал, подготовленный Верой Володиной, и у меня вопрос к вам, Владимир Георгиевич. Я беседовала с директором НИИ «Геодезия», и он, в частности, утверждает, что на его предприятии нет ни одного случая профзаболевания. Наверное, вы что-то об этом знаете. Жители Красноармейска, которые работают на НИИ «Геодезия»... Все-таки это действительно объект повышенной опасности, скажем так, как любой полигон. Существуют там профзаболевания, жалуются люди на какие-то болезни, недомогания?

Владимир Фохтин: Вы правильно поставили вопрос. Дело в том, что несколько лет назад тоже по инициативе жителей города и работников тех предприятий были подготовлены документы, которые содержали статистику по заболеваниям. Но, к сожалению, есть заинтересованные лица, которые не хотели как бы эту тему продолжать и давать конкретный ответ, поэтому эта инициатива осталась без ответа до сих пор. Однако по числу онкологических заболеваний наш Красноармейск если не на уровне, то впереди Московской области. И эти заболевания повторяются до сих пор. И, помимо онкологии, известно много профессиональных заболеваний, которые заставляют людей выйти на пенсию раньше срока. То есть, это вредное производство по многим своим параметрам, и не зря по списку пенсионный возраст исключается после 50 лет, то есть люди выходят на пенсию раньше гораздо.

И второй момент я бы хотел подчеркнуть, говоря об этой ситуации. Когда в конце апреля месяца представители губернатора и института защищали их право на продолжение работ по сжиганию твердого топлива, они аргументировали это право тем, что у них в руках был проект очистных сооружений, и они говорили о том, что в мае месяце эта технология должна быть внедрена. Но, к сожалению, этот проект дорогостоящий, когда он будет внедрен – неизвестно. И вопрос возникает: почему же, не имея очистки хотя бы среднего уровня, а то и высокого уровня, продолжается вот это вот губительное воздействие на экологию? Проект разработан в США, хотя у нас, мне это хорошо известно, в Подлипках, имелись подобные проекты, которые использовались (ну, Подлипки – недалеко от Москвы), двухступенчатая очистка была использована где-то более 20 лет назад. А сейчас почему-то разговор этот перешел в плоскость фантастики.

Марина Катис: Спасибо, Лев Александрович, по поводу ни одного случая профзаболеваний на Софринском полигоне, по словам директора НИИ «Геодезия», ведь у этого полигона очень долгая история, он ведь был создан не 20 и не 30 лет назад...

Лев Федоров: Разговор о профзаболеваниях невозможно непрофессионально директор ведет. Потому что надо говорить не об острых отравлениях, а о хронических заболеваниях, а это можно через много лет устанавливать только с помощью того самого Федерального медико-биологического агентства (секретное такое учреждение при Минздраве), которое или установит или не установит. В данном случае оно делает вид, что там ничего не происходит. Заболевания, поворачивая, отложенные. И когда человек увольняется, ему уже никто никогда не скажет, что он заболел в результате деятельности на полигоне. В этом беда.

НИИ «Геодезия» никакого права заниматься сжиганием твердотопливных ракетных двигателей не имеет. В лицензии, которая выдана этому учреждению, нет такой записи – «сжигание твердотопливных ракетных двигателей». Там есть запись – «уничтожение боеприпасов», а это совсем другое. Постановление правительства Российской Федерации от 1994 года, мартовское, устанавливает: отдельно боеприпасы, отдельно ракеты и отдельно твердотопливные ракетные двигатели. В этом постановлении описываются всякие виды опасной деятельности. Так вот, это все отдельно. Насчет твердотопливных ракетных двигателей нет ни одного документа, где бы этому учреждению давали право этим заниматься, это во-вторых. Во-вторых, в уставе этого нет, он в декабре принят прошлого года. В-третьих, декларацию промышленной безопасности вот на эту деятельность, на сжигание твердотоп-

ливных двигателей, они не оформляли. А если бы они оформляли, то в этой декларации им пришлось бы написать все выбросы, переписать поштучно, на каждый выброс иметь ПДК поштучно, и на каждый ПДК надо иметь способ измерения. Ничего этого нет. Значит, это учреждение занимается абсолютно незаконной деятельностью с точки зрения современного законодательства Российской Федерации.

Марина Катис: Спасибо, Андрей Ожаровский, у меня к вам вопрос. Если говорить о том, насколько правильно осуществляются различные работы на таких странных военных объектах, допустим, руководству НИИ «Геодезия» утверждает, что все работы на его полигоне, Софринском, где уничтожают ракетные двигатели, проходят под контролем санитарно-эпидемиологической лаборатории. Но я так подозреваю, что это лаборатория для внутреннего пользования, принадлежащая самому полигону. Возможно ли расценивать вот такой контроль как достаточный?

Андрей Ожаровский: Знаете, вопрос того, кто измеряет и кто осуществляет контроль, здесь правомерен. Видел я представителя этой лаборатории, она приходила на совещание в Ростехнадзоре, и, собственно говоря, достаточно было послушать этого человека, чтобы понять, что нет достаточного оборудования, чтобы померить те самые диоксины, о которых Лев Федоров рассказывал. Это не очень простые вещи, их не очень просто мерить. Лаборатория у них, действительно, есть своя на полигоне. По акту проверки, которая была проведена управление Ростехнадзора по Московской области (проверка проводилась в феврале), оказалось, что лаборатория есть, но она не аттестована, а приборы там не проверены. Это означает то, что законодательно это не есть измерение. Понимаете разницу? Что-то они там меряют, но они не прошли аттестацию, они не доказали, что их оборудование достаточно хорошо, что их персонал хорошо обучен и что их данным можно верить. Это их ведомственная лаборатория.

В городе, конечно, есть Санэпидстанция, но, поймите, Красноармейск все же как-то больше город-предприятие, и когда я там был, ощущение такое, что вот этот полигон владеет городом. И поэтому есть обоснованные сомнения в том, что и местные власти, и местная лаборатория СЭС будет непредвзято и нормально относиться к этому. И, честно сказать, довольно обидно, что в России становится все больше и больше вот таких вот закрытых мест, где какие-то люди из своих интересов то жгут ракеты, то выливают радиоактивные отходы, то закапывают их под землю, а большинство людей, как ваши корреспонденты, говорят: «Ну, что я один сделаю?» Они что, не знают, что есть методы? Люди должны объединяться для того, чтобы защищать свои права. И тогда мы действительно можем сделать нашу жизнь лучше и безопаснее.

Марина Катис: Спасибо, Андрей. И я хочу сразу предостеречь слово Елене из Москвы. Пожалуйста.

Слушатель: Добрый вечер. Я хотела бы узнать, каков экологический урон от сгорания снарядов на военном складе в Запорожье? Это не первый раз происходит, там сады, люди как-то питаются со своих садов. Какова там обстановка?

Марина Катис: Хорошо, Елена, сейчас Лев Федоров вам ответит.

Лев Федоров: Это третий год происходит, и этот урон никто не определял, в цифры он не переплавлен. Так же как и то, о чем мы сегодня говорим, то есть неизвестен никому ущерб для здоровья жителей города Красноармейска. Почему? Потому что такие объекты на самом деле находятся под присмотром СЭС, как мы все думаем, а под присмотром с 1969 года ведомство секретной медицины, у нас сейчас оно называется – Федеральное медико-биологическое агентство при Минздраве Российской Федерации. Так вот, это самое агентство в местной газете «Городок» города Красноармейска просто так, левой лапой бражнику, что с 1985 года они не обнаружили ни одного нарушения. А они и не могли обнаружить – они не ведут измерений. Поэтому жгут там ракеты, не жгут ракеты – они просто этого не знают, они просто подмахивают бумаги, обманывают население.

Марина Катис: Спасибо. У меня вопрос к вам, Владимир Георгиевич. В НИИ «Геодезия» заверяют, что технология уничтожения ракетных двигателей, которая сейчас используется на полигоне, утверждена. Правда, не скажи кем. Вот как вы все трое, мои дорогие гости, - Алексей Киселев, Лев Федоров и Владимир Фохтин, - могли бы оценить, эта технология вообще утверждена, не утверждена, она сертифицирована?

(Продолжение на стр. 5)

ПОЖИНАЕМ ГОРЬКИЕ ПЛОДЫ

Переходим к другому материалу о нашей экологии. Приводим графические данные статистики, полученные в результате мониторинга и других исследований, проведенных научными учреждениями России природоохранного профиля.

Вашему вниманию предлагаются фрагменты выступления академика А.В.Яблокова в Красноармейске на встрече с избирателями в музыкальной школе. Это – данные по состоянию окружающей среды смертности по городам Подмосквы северо-восточного сектора области.

• **Более 80% полигонов твердых бытовых отходов и свалок в Московской области эксплуатируются без учета природоохранных требований.**

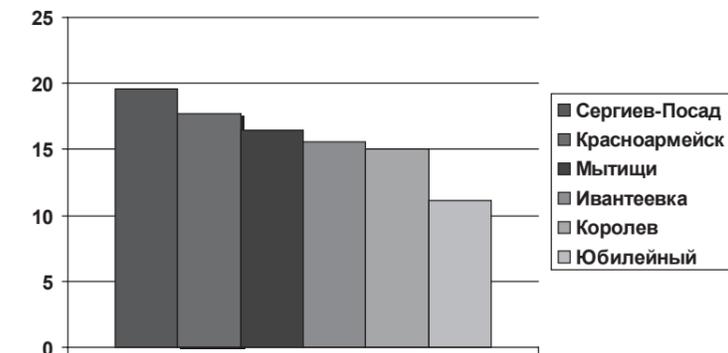
• **В Подмоскве растет число нелегальных свалок:**

в 2005г. легально утилизировалось лишь 31% вывозимых из Москвы отходов (Государственный Доклад за 2005 год).

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ СМЕРТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО РЯДУ ГОРОДОВ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ

То, что данные смертности по Красноармейску равны 17,6 человек на 1 тысячу жителей и лишь немногим превышают средние по области, не должно нас успокаивать. Во-первых, в Красноармейске и ок-

рестностях не столь интенсивное автомобильное движение, поэтому процент гибели в ДТП намного ниже, чем по Подмосквью в целом. Вторых, наш город, слава Богу, не славится бандитизмом и криминальными «разборками», что тоже играет на снижение смертности. Так что довольно высокий показатель смертности объясняется одной причиной – неблагоприятной средой обитания. Это притом, что Красноармейск находится в «зеленой зоне» Подмосквы, и по шоссе в Пушкино то и дело встречаются санатории и дома отдыха. Значит, это неблагоприятие носит узлокальный, «точечный» характер и связано с характером производства. Изучением его последствий в городе либо никто и никогда не занимался, что уже выглядит весьма неблагоприятно, либо намеренно скрывали, что



Подготовил В.Пашков

просто подло по отношению к людям.

Итак, вниманию читателей предложены материалы, свидетельствующие о том, что экологическая ситуация в городе отнюдь не располагает к спокойствию. Десятилетиями шли испытания, но ни один городской медицинский чиновник высокого ранга не забил тревогу, не привлек внимание к проблеме вредного влияния производственного фактора на здоровье жителей. Хранит олимпийское спокойствие и Центр Госсанэпиднадзора. А площадь городского кладбища, как признавалось на заседании Совета, растёт куда быстрее, чем жилой фонд. Что ж, не мудрено.

Подготовил В.Пашков

БОРЬБА ЗА УГОЛОК МАЛОЙ РОДИНЫ

В начале года прошли публичные слушания проекта строительства промышленной зоны на территории напротив улицы Новая Жизнь – в так называемом Заречье. Жители, пришедшие на слушания, не дали обвести себя вокруг пальца, не поддались на посулы «экономического развития» и «новых рабочих мест», изложенные представителями городской администрации. Проект застройки населения отвергло, что было записано в резолюции по итогам слушаний. Мало того, по их окончании продолжился сбор подписей под обращением в пять адресов (губернатору Громову, главе города Булгакову, председателю Совета Алексикову, в экологический комитет при городской администрации и редакцию «Городка»). Приводим текст обращения.

Мы, жители города Красноармейска, против застройки, и обращаемся к здравому смыслу всех, кто находится у власти и может повлиять на решение об отведении земельного участка, расположенного на левом берегу р. Воря в районе ул. Новая Жизнь и школы №4 под строительство промышленной зоны.

Доводим до вашего сведения, что этот земельный участок является уголком первозданной природы и служит для жителей южной части города зоной отдыха и занятий спортом. Зимой здесь проходит лыжня, где тренируются дети и взрослые, летом горожане семьями отдыхают у реки, купаются, играют в подвижные игры, ловят рыбу. В этом же районе находятся и родники с чистой питьевой водой, которой пользуются все жители города.

Здесь, в Красноармейске, жить нам, нашим детям и внукам. И мы не позволим уничтожить уголок первозданной природы, который скорее подойдет для заповедника, чем для промзоны. Неужели мало неудобств в окрестностях для промзоны? Так почему подняли руку на уголок природы, так живописно расположенный вблизи жилого объекта?

Промзона, вытянутая на несколько километров вдоль города, тем более, вдоль реки – экологически очень опасный объект. Экологи, вы где?

По данным инициативной группы, составившей это обращение, под ним подписались около полутора тысяч горожан. Оно также было направлено известному руководителю Росприроднадзора Митвольу. Получен и ответ: письмо изучается, направлено в соответствующие инстанции.

Жители улицы Новая Жизнь не теряют бдительности и следят за местом, над которым в свое время нависла угроза застройки. Пока, по их наблюдениям, не замечено появления каких-то чужаков с геодезическим инструментом.

Как видно из этого примера, со злоупотреблениями можно успешно бороться. Были бы воля, настойчивость и грамотность в отстаивании своих прав и законных интересов.

Подготовил В.Ферапонтов

25 апреля, 40 дней тому назад, на Новодевичьем кладбище нашёл последнее пристанище первый президент независимой России Борис Николаевич Ельцин. Это – человек, к которому, как водится в России, отношения менялись от «Осанна!» до «Распни!» за очень короткое время. Так же было с Керенским и Горбачёвым – правителями, стоящими у истоков свободы. Того, чего в России никогда не было, о чём люди не имели представления и не знали, как с этим даром правильно поступать.

В России власть мистифицируют. Ей придают черты не только всеислия, но и всемогущества. Причём всемогущества с точки зрения подданного иждивенческого типа: мы тебе, царь (генсек, президент), отдаём все полномочия, а взамен этого ты всех нас и быстро обеспечишь хорошей жизнью. Чуда, конечно, не происходит, и почитаемый многими правитель незамедлительно становится многими (в основном теми же) глубоко ненавидимым.

Чтобы дать объективную оценку успешному и периоду его правления, должно пройти время. Слом эпох – не лучший период для оценки. Мы сейчас до сих пор находимся на переходном этапе. Россия – единственная страна, дважды пережившая коренную перемену политического и экономического устройства в течение века. Первый, начавшийся в 1917 году – от царского авторитаризма к большевистской диктатуре и от капитализма к командно-распределительной централизованной экономике, дался

ЗНАТЬ И ПОМНИТЬ – НЕ БЕСПОЛЕЗНО

стране и народу неимоверной ценой. Полная неудача этого эксперимента, приведшая экономику не просто к стагнации, но к деградации, а государственные структуры – к эрозии, стала ясна в начале 80-х годов прошлого века. Но в сознании миллионов успели укрепиться многие стереотипы, а тех, кто мог бы работать в рыночных условиях и на демократических началах, давно истребили. Поэтому к новому переустройству в 1992 году страна оказалась вновь обречённой на эксперимент в крайне невыгодных условиях: товарного голода, полного истощения золотовалютных резервов, нефти, ценой 8 долларов за баррель (в 7-8 раз ниже нынешней), идейного разброда, полного незнания эффективного алгоритма перехода на новый уклад. Он проводился руками и головами советского управленческого персонала, потерявшего прежний комфорт и откровенно саботировавшего и извращавшего реформы. Аппарата, мечтавшего о реванше и трижды пытавшегося его осуществить – в августе 1991, в октябре 1993 и в 1996 году. Высший аппарат КПСС власть просто бросил, уповая на общенародное недовольство. У его сторонников была одна надежда: вновь, как в 1917 году, взгромоздиться на власть методом «чем хуже, тем лучше». Возврат к диктатуре не произошло, и это первая в истории России удача такого рода.

Сейчас большинство не способно

трезво оценить вклад и итоги деятельности Ельцина, предаваясь эмоциям. Причём, в том числе, самым худшим советчиком – ненависти и мести. Обрушившийся на нас период лишений и потери надёжной управляемости государством привёл к обстановке лишений для одних и удачной рыбалки в мутной воде для других. Но никто, кроме Ельцина, не взялся за штурвал корабля, идущего на рифы, между Сциллой неизвестности и Харибдой гарантированного краха оставить всё, как было. Большинство опытных политиков предпочло, крича «Чур, меня!», оставаться в роли наблюдателей-критиков. После этого очень легко и приятно выступать во всём белом. Так бывает часто: риски – одному, возможность бесстрашно критиковать – другим. Которые ведут себя согласно бессмертным строкам Шота Руставели: «Всякий мнит себя стратегом, видя бой со стороны». Задним умом все крепки. Задайте себе вопрос: были ли хоть один правитель России, которому досталось незавидное наследство и который при этом с ловкостью необыкновенной, скоро и безошибочно привёл страну к процветанию?

Ограниченность знаний у Ельцина, отсутствие команды из специалистов экстра-класса, партийно-аппаратные стереотипы мышления, импульсивность характера – много что приводило к ошибкам. Нередко к серьёзным и кровавым, как по Чечне.

Их можно долго перечислять. Однако несомненным останутся фундаментальные завоевания.

1. Мы, в основном, перестали быть обществом запуганных и безынициативных людей, уповающих только на милость партийно-государственных чиновников. Постепенно в людях просыпается осознание себя самоценной личностью, чьи права и интересы общество и государство должны защищать.

2. Второе за XX век свиданье со свободой было не из приятных, поскольку большинство путало свободу со своеволием. Но, шаг за шагом, разбираясь в сущности свободы, её начали понимать и ценить. Свободу слова, передвижений, заводить своё дело, исповедовать или не исповедовать религию. Недаром особое почтение первому президенту России выразили все религиозные руководители. Ельцин стал первым в истории нашего государства, когда с государственными почестями хоронили БЫВШЕГО руководителя, как во всех цивилизованных странах. И первым за весь прошлый век и начало нынешнего, кого похоронили по церковному уставу.

3. Перестала существовать государственная идеология на основе системы взглядов – атеистических или религиозных, когда общество расколото. Сейчас идеология проста и употребима универсально, по всему миру: законопослушание и следование нормам этики и морали. То, что

эту не провозглашённую, но фактически принятую идеологию ещё мало кто соблюдает, досадно, но по-правому – дело времени.

4. Страна стала открытой миру, и население в большой массе открыло мир – через поездки за рубеж, через Интернет. Попробуй теперь лишиться людей этих завоеваний!

5. Немало людей смогло реализовать свою инициативу, не опасаясь быть «раскулаченными». На этом поприще ещё далеко не всё гладко, но у людей появился реальный выбор: наёмный труд, или своё дело. Кроме того, исчезла цензура. Теперь творческая самореализация перестала зависеть от вкусов и настроений партийных чинуш.

Сейчас постепенно Россия крепнет. Это благодаря малозаметному на глаз заделу, оставленному нынешнему президенту Ельциным. Путь на устойчивые рельсы оказался без потерь, издержек и злоключений. Отдадим должное смелости и решимости Ельцина. Он не обрёк Россию на утопление в болоте отживших, ложных догм и порядков. Он начал выволакивать её из болота – пусть не шибко умело, коряво, но в итоге, в целом, успешно. Страна жива, развивается. Её, несмотря на сложнейшую административно-национальную обстановку, не постигла участь Югославии, Азербайджана, Грузии и Молдовы. Настало более благоприятное время, и достижениями, свершениями под его руководством, успешно пользуется преемник Бориса Ельцина, им же возведённый во власть.

(Окончание. Начало на стр. 4)

Лев Федоров: Я могу сказать твердо: директор института сказал неправду! Эта технология могла быть утверждена только после того, как она пройдет экологическую экспертизу. Экологической экспертизы не было, государственной. Просто не было! Так что разговаривать не о чем.

Марина Катус: Владимир Георгиевич...

Владимир Фохтин: Я говорю о встрече в апреле месяце, когда как раз разговор возник о лаборатории, которая в то время не была аттестована, не было денег, чтобы аттестовать ее, не говоря уже о том, что не хватает ни специалистов, ни приборов. Что касается вашего последнего вопроса...

Марина Катус: Технология утверждена или нет?

Владимир Фохтин: Дело в том, что, по лицензионным документам, «Геодезия» могла проводить работы по испытанию двигателей, то есть, в количественном отношении это совершенно разные вещи. Когда разговор идет о тысячах тонн и единичных об-

ТОПОЛЯ, ТОПОЛЯ, МЫ РАСТЁМ И СТАРИМСЯ...

разцах, это, извините, ни в какие ворота...

Марина Катус: Алексей Киселев...

Алексей Киселев: Вот, собственно говоря, на совещании был их технический директор, который говорил: «А что, собственно говоря, тут вообще лицензировать, утверждать и согласовывать? Стенд представляет из себя два бетонных блока, на которые ставится этот двигатель, который существует с «лохматого» года. Собственно говоря, какая тут технология?» Этот человек вставал и задавал вопрос. А дальше я целиком и полностью присоединяюсь, получилась, что они в свое время тестировали-тестировали, а в 1995 году решили, что они на этом могут заработать денег, и начали зарабатывать деньги. Но поскольку сейчас Арбитражный суд Московской области отменил у нас экологическую экспертизу касательно этого объекта, аргументируя тем, что полигон существует с «лохматого» года, вот от этого сейчас и происходит эта самая безнаказанность.

Марина Катус: И у меня еще один вопрос, что касается превышения ПДК на Софринском полигоне. Опять же ссылаюсь на директора НИИ «Геодезия»: он сказал, что никакие превышения ПДК на полигоне зарегистрировано не было. Лев Александрович...

Лев Федоров: Отвечая. Директор института не знает, что он выбрасывает. Он просто не знает. Если бы он оформлял декларацию промышленной безопасности, он бы написал в ней, что выбрасывается при сжигании твердого топлива 12 или 15 веществ, он бы их перечислил и на каждое назначил ПДК. То есть заказал бы работу и, если ПДК не существует, его бы медики дали, и тогда бы было все по закону. А в данном случае он производит пустые, ничем не подкрепленные слова, он не знает выбросов, поэтому он в принципе не знает никаких ПДК.

Марина Катус: То есть поскольку ПДК нет, то, соответственно, и превышения нет.

Лев Федоров: Разумеется, не о чем разговаривать. Нет ни наименования вещества, ни ПДК при этих веществах, ни приборов для их измерения. Ничего нет. В НИИ «Геодезия» откровенно нарушается российское законодательство.

Марина Катус: Ситуация действительно удивительная. Владимир Георгиевич, как в таких обстоятельствах может работать полигон, рядом с которым живет огромное количество людей? Вообще, Софрино – это такое место отдыха под Москвой.

Владимир Фохтин: Совершенно верно, это район не только для отдыха сотен и тысяч москвичей, это еще и район новых застроек. Я не представляю, что будут думать те жильцы, которые въедут в новые дома. То есть, обстановка катастрофическая. Вы и сами понимаете, что мы не зря это инициировали, и до сих пор мы заинтересованы в том, чтобы получить четкий и ясный ответ. Есть обращение к жителям города, которое подписали многие жители, но опубликовать в городской газете это обращение невозможно.

Марина Катус: То есть, такой контроль со стороны градообразующего предприятия?

Владимир Фохтин: Не только градообразующего предприятия, но к ним присоединяется и администрация. Потому что «свободные» СМИ под контролем.

Марина Катус: Ну, а если говорить о последствиях, уничтожение происходит и по сей день, жители возмущены, птицы гибнут, кроты дохнут, насекомые исчезли... Как долго это может продолжаться? Что дальше? Вот жители обращались в Ростехнадзор, к Фрадкову, к Зюганову, а что дальше-то?

Владимир Фохтин: Мы намерены эту работу продолжить, продолжать наши активные действия, для того чтобы все-таки и получить ответ четкий, и прекратить эти работы, для того чтобы мы могли спокойно жить в этом опасном регионе.

Марина Катус: Спасибо большое. А мы завершаем программу «Качество жизни».

Подготовил В.Венёвский

(Окончание. Начало на стр. 3)

решений, при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу;

в обращении не указаны фамилия обратившегося гражданина или почтовый адрес для ответа;

от гражданина поступило заявление о прекращении рассмотрения обращения;

текст письменного обращения не подается прочтению;

по вопросам, содержащимся в обращении, имеется вступившее в законную силу судебное решение;

в обращении содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, с последующим сообщением гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом;

ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Об отказе в рассмотрении обращения по существу письменного сообщения обратившемуся гражданину. Обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения.

В случае, если причины, по которым ответ по существу поставленных в обращении вопросов не мог быть дан, в последующем были устранены, гражданин вправе вновь направить обращение в соответствующий орган местного самоуправления или соответствующему должностному лицу.

9.11. На письма, не содержащие конкретных предложений или просьб, в том числе стандартные поздравления, соболезнования, письма, присланные для сведения, ответы не даются.

9.12. В случае если обращение одного и того же лица (группы лиц) и по тем же основаниям находится в производстве суда или материалы, необходимые для принятия решения и ответа заявителю, рассматриваются в суде, рассмотрение обращения может быть отложено до вступления в законную силу решения суда, о чем уведомляется заявитель.

9.13. В случае если при рассмотрении обращения, поданного в интересах третьих лиц, выяснилось, что они письменно возражают против его рассмотрения, рассмотрение обращения прекращается.

10. Рассмотрение письменных обращений в структурных подразделениях администрации

10.1. Обращение, поступившее в администрацию или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

10.2. В случае необходимости рассматривающие обращение администрация или должностное лицо могут обеспечить его рассмотрение с выездом на место.

10.3. Администрация или должностное лицо запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия.

10.4. Поручение к поступившему обращению должно содержать фамилии и инициалы лиц, которым дается поручение, лаконично сформулированный текст, предписывающий действие, порядок и срок исполнения, подпись руководителя с расшифровкой и датой. Поручение может состоять из нескольких частей, предписывающих каждому исполнителю самостоятельное действие, порядок и срок исполнения поручения.

10.5. В случае если поручение о рассмотрении обращения дается организациям и их должностным лицам или подлежит рассмотрению на комиссии, то структурное подразделение (ответственность за сроки исполнения лежит на структурном подразделении) уведомляет заявителя о том, куда направлено его обращение на рассмотрение и откуда он получит ответ.

10.6. В случае если в указанном обращении содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией.

10.7. Контроль сроков исполнения обращения осуществляет исполнитель, указанный в поручении первым. Соисполнители не позднее семи дней до истечения срока исполнения письма обязаны представить ответственным исполнителю все необходимые материалы для обобщения и подготовки ответа.

10.8. Должностное лицо, которому поручено рассмотрение обращения, вправе пригласить заявителя для личной беседы, запросить в установленном порядке дополнительные материалы и объяснения у соответствующих структурных подразделений. Привлечение к рассмотрению обращения переводчиков и экспертов и порядок оплаты их услуг производится в порядке, установленном действующим законодательством.

10.9. В случае если обращение, по мнению исполнителя, направлено не по принадлежности, он в двухдневный срок возвращает его в общий отдел, указывая при этом подразделение, в которое, по его мнению, следует направить обращение.

11. Сроки рассмотрения письменных обращений граждан

11.1. Письменное обращение, поступившее в администрацию или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

11.2. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного п. 11.4 настоящего порядка, глава города или должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

11.3. Рассмотрение обращений граждан, содержащих вопросы защиты прав ребенка, предложения по предотвращению возможных аварий и иных чрезвычайных ситуаций, производится безотлагательно.

11.4. В случае если обращение написано на иностранном языке или точно-рельефным шрифтом слепых, срок рассмотрения обращения увеличивается на время, необходимое для перевода.

12. Требования к оформлению ответа

12.1. Ответы на обращения граждан подписывают руководители органов местного самоуправления, их заместители и должностные лица в пределах своей компетенции. Ответы в вы-

ходящие организации об исполнении поручений о рассмотрении обращений граждан подписывают глава города и заместители главы администрации.

Ответы на поручения Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, председателей палат Федерального Собрания Российской Федерации, парламентские и депутатские запросы, ответы на поручения Губернатора Московской области о рассмотрении обращений граждан подписывает глава города. В случае если поручение было адресовано конкретному должностному лицу администрации городского округа Красноармейск, ответ подписывается этим должностным лицом.

12.2. Текст ответа должен излагаться четко, последовательно, кратко, исчерпывающе давать ответ на все поставленные в письме вопросы. При подтверждении фактов, изложенных в жалобе, в ответе следует указывать, какие меры приняты к ответственным должностным лицам.

12.3. В ответе в вышестоящую организацию должно быть четко указано о том, что заявитель в той или иной форме проинформирован о результатах рассмотрения его обращения.

12.4. По результатам рассмотрения может быть принят акт индивидуального правоприменения. В случае если экземпляр такого акта направляется заявителю, подготовки специального ответа не требуется.

12.5. Ответы заявителям и в вышестоящие организации печатаются на бланках установленной формы, утвержденных распоряжением главы города.

12.6. На лицевой или оборотной стороне последнего листа ответа в левом нижнем углу указываются фамилия и инициалы исполнителя, его должность, номер его служебного телефона и дата исполнения документа.

12.7. Подлинники обращений граждан, направленные из иных организаций для подготовки ответа заявителю, возвращаются только при наличии на них специальной отметки в сопроводительном письме.

12.8. Если на обращение дается промежуточный ответ, то в тексте обращения указывается срок окончательного разрешения вопроса.

12.9. После завершения рассмотрения обращения и оформления ответа подлинник обращения и все материалы, относящиеся к рассмотрению, передаются в общий отдел, где проверяется правильность оформления ответа и делается отметка в учетной карточке системы автоматизированного документооборота. Специалист общего отдела вправе обратить внимание исполнителя на несоответствие подготовленного ответа требованиям, предусмотренным настоящим порядком, и предложить переформировать ответ.

12.10. Отправление ответов без регистрации в общем отделе не допускается.

12.11. Списание письма в дело осуществляется руководителем, давшим поручение. Аналогичный порядок применяется к направляемым в дело справкам о рассмотрении обращений, полученных из структурных подразделений администрации городского округа Красноармейск.

12.12. В случаях если ответ заявителю был дан должностным лицом на личном приеме и если при рассмотрении обращения возникли обстоятельства, не отраженные в ответе, но существенные для рассмотрения дела, то исполнитель может составить справку о результатах рассмотрения обращения, экземпляры которой направляются по одному в общий отдел и обратившемуся лицу.

12.13. Ответ на обращение, поступившее в администрацию или должностному лицу по информационным системам общего пользования, направляется по почтовому адресу, указанному в обращении.

12.14. Итоговое оформление дел для передачи в архив осуществляется общим отделом в соответствии с требованиями Инструкции по делопроизводству администрации городского округа Красноармейск.

13. Контроль за рассмотрением обращений граждан

13.1. На контроль ставятся обращения, в которых сообщается о фактах нарушения законных прав и интересов граждан.

Постановка на контроль рассмотрения обращений граждан производится с целью устранения недостатков в работе структурных подразделений, получения материалов для обзора почты, аналитических записок и информации, выявления принявшихся ранее мер либо получения справки по вопросу, с которым автор обращается неоднократно.

13.2. В обязательном порядке осуществляется контроль исполнения поручений Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации и его первых заместителей, председателей палат Федерального Собрания Российской Федерации, руководителя Администрации Президента Российской Федерации, Председателя Московской областной Думы, Губернатора Московской области, Правительства Московской области о рассмотрении обращений граждан, а также контроль исполнения обращений инвалидов и участников ВОВ.

13.3. На обращениях, взятых на контроль, общий отдел ставит штамп "Контроль".

13.4. Контроль соблюдения сроков рассмотрения письменных обращений граждан осуществляет общий отдел, который периодически направляет в структурные подразделения напоминания об обращениях, срок рассмотрения которых истекает или уже истек. Указанные напоминания передаются в структурные подразделения не позднее чем за 7 календарных дней до окончания срока рассмотрения обращения.

13.5. Общий отдел проводит анализ состояния дел по исполнению сроков обращений граждан. По результатам анализа состояния дел по исполнению сроков исполнения обращений граждан общий отдел представляет соответствующую информацию заместителю главы администрации, курирующему общий отдел. При выявлении нарушения сроков исполнения обращений должностными лицами структурных подразделений управляющей делами администрации, курирующей общий отдел, готовит предложение главе города о применении к нарушителю мер дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством.

13.6. Общий отдел ежегодно готовит статистическую информацию о характере обращений граждан по разделам и представляет ее главе города. Статистическая информация о характере обращений граждан публикуется в печатных средствах массовой информации и размещается в информационных системах общего пользования.

14. Организация личного приема граждан

14.1. Личный прием граждан ведется в соответствии с утвержденным графиком. График вывешивается на информационном стенде.

14.2. Прием граждан ведут глава города, заместители главы администрации, руководители структурных подразделений.

14.3. Прием граждан осуществляется в порядке очередности. Граждане, имеющие установленное действующим законодательством Российской Федерации право внеочередного приема, а также беременные женщины, принимаются вне очереди.

14.4. В установленные дни сотрудник общего отдела, отвечающий за организацию приема писем, жалоб граждан, осуществляет предварительную запись на личный прием к главе города и заместителям главы администрации.

14.5. Прием граждан руководителями структурных подразделений осуществляется без предварительной записи.

14.6. При личном приеме гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность.

14.7. На каждого гражданина, обратившегося на прием к руководителю заполняется карточка личного приема, в которой указываются дата приема, фамилия, имя, отчество, адрес места жительства заявителя и фамилия руководителя, ведущего прием. Во время записи устанавливается повторность обращения гражданина.

14.8. В случае повторного обращения граждан осуществляется подборка всех имеющихся обращений, материялов, касающихся этого заявителя.

Подобранные материалы представляются руководителю, ведущему личный прием.

14.9. Запись на повторный прием осуществляется не ранее получения гражданином ответа на предыдущее обращение (или если истек срок, установленный для рассмотрения обращения). Необходимость в записи на повторный прием определяется работником общего отдела, отвечающего за прием граждан, исходя из содержания ответа на предыдущее обращение по этому вопросу.

14.10. Во время личного приема каждый гражданин имеет возможность сделать устное обращение либо оставить письменное обращение по существу поднимаемых им вопросов, которое регистрируется в карточке личного приема сотрудником общего отдела.

14.11. Должностное лицо при рассмотрении обращений граждан в пределах своей компетенции может приглашать на прием специалистов подведомственных ему комитетов и отделов, создавать комиссии для проверки фактов, изложенных в обращениях, проверять исполнение ранее принятых ими решений по обращениям граждан, поручать рассмотрение обращения другим организациям, их должностным лицам в порядке ведомственной подчиненности, кроме органов и должностных лиц, решения и действия (бездействия) которых обжалуются, и принять решение о постановке на контроль обращения гражданина.

14.12. В случае если руководитель в ходе беседы дал ответ на все поставленные вопросы заявителю, в карточке личного приема ставится отметка "Дано разъяснение" и обращение считается завершенным.

14.13. Если требуется дополнительное рассмотрение, в ходе приема руководитель уведомляет заявителя о том, кому будет поручено рассмотрение его обращения и откуда он получит письменный ответ.

14.14. Письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим порядком.

14.15. В случае если в обращении содержатся вопросы, решение которых не входит в компетенцию администрации или должностного лица, гражданину дается разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться.

14.16. В ходе личного приема гражданину может быть отказано в дальнейшем рассмотрении обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

14.17. Контроль сроков исполнения поручений по устному обращению с личного приема руководителей осуществляет сотрудник общего отдела, отвечающий за подготовку приема граждан.

14.18. Обращения на личном приеме руководителей, также как и письменные обращения (если в поручении не установлен иной срок), рассматриваются в срок до 30 дней со дня обращения на прием.

14.19. Ежегодные сведения по результатам приема граждан передаются в общий отдел для обобщения и представления главе города и последующего опубликования в СМИ.

15. Обжалование решения, принятого по обращению

15.1. Гражданин вправе обжаловать решение, принятое по результатам рассмотрения его обращения в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в суд в порядке, предусмотренном законодательством.

16. Формирование дел по обращениям и их хранение

16.1. Обращения граждан и документы к ним в соответствии с утвержденной номенклатурой дел формируются в дела.

16.2. Срок хранения дел по обращениям граждан - 5 лет. По истечении установленного срока хранения обращения граждан и связанные с ними документы подлежат уничтожению в установленном порядке.

17. Ответственность за нарушение настоящего порядка

17.1. Неправомерный отказ в приеме или рассмотрении обращений граждан, нарушение сроков и порядка их рассмотрения, принятие заведомо необоснованного, незаконного решения, преследование граждан за критику, предоставление недостоверной информации либо разглашение сведений о частной жизни гражданина (без его согласия), а также другие нарушения законодательства об обращениях граждан влекут за собой ответственность должностных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Московской области.

17.2. Граждане, обращения которых содержат заведомо ложные сведения, материалы клеветнического характера, выражения, оскорбляющие честь и достоинство других лиц, привлекаются в установленном законодательством порядке к административной либо уголовной ответственности.

**Председатель Совета депутатов
города Красноармейска
А.М.Алексиков**

Принято
решением Совета депутатов
города Красноармейска
от 16 мая 2007 г. №78-2

**Редакция выражает благодарность Совету депутатов
г.Красноармейска за сотрудничество, в том числе за оперативно направляемые в редакцию решения Совета.**