



# ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета \* г. Красноармейск

№6(6)

28.07.2007г.

Распространяется бесплатно

## ЗАХОД В ТУ ЖЕ ВОДУ

В адрес нынешней администрации выпущено немало критических стрел. Но есть, за что можно похвалить. Совместно с Советом депутатов администрация регулярно устраивает публичные слушания по важным вопросам. Не всегда их организация находится на должном уровне, но, не практикуясь, хорошо не выучишься.



### «Увлечь народ в перспективу»

Так выразил задачу для председателя в известном некогда фильме «Член правительства» прототип современных политтехнологов. Можно припомнить ещё из классики: «Сердце будущим живёт, настоящее уныло». Поскольку до местных выборов осталось каких-то восемь месяцев, то увлечь перспективой, отвлечь от унылой реальности – это актуально. Однако же не будем считать, что это было основной задачей состоявшихся 17 июля публичных слушаний. Темой их было представление стратегии и программы развития Красноармейска как наукограда на период до 2012 года.

Поскольку тема была общегородской и интересной, то в главном зале ГДК собралось более сотни человек. Разумеется, присутствовали (и участвовали, забежим вперёд) руководители, бывшие и нынешние, городских оборонных предприятий, представители бизнеса. Само собой, были высокопоставленные лица от городского Совета и администрации. Но прибыли также муниципальные служащие разного ранга и жители города как таковые.

Во вступительном слове и.о. главы городской администрации А.Н.Чернавин подчеркнул, что практика публичных слушаний становится в городе обычным делом, и отметил, что презентация программы стратегии городского развития – это продолжение работы, начатой при В.В.Пашенцеве. В неё само время потребовало внесения корректив. Но цель остаётся прежней – обретение Красноармейском статуса наукограда. Компания «МетаСинтез», с которой имеется договор, провела тщательный анализ данных, предоставленных как администрацией, так и предприятиями города.

Далее последовал доклад по результатам работы «МетаСинтеза», сделанный представителем компании Е.А.Алексеевой. Хотя он был довольно обширен, но удачно разбит на блоки и разделы, которые иллюстрировались на экране. Кроме текстовых фрагментов вниманию участников были предложены графики и диаграммы, которые комментировались по ходу доклада. Поэтому даже человеку без высшего образования смысл доклада был ясен и понятен.

Докладчик представила доказательство, что критериальная база для получения Красноармейском статуса наукограда имеется. Этот статус выгоден притоком субвенций из федеральных и областных источников, прежде всего, на проекты инженерного и инновационного характера. Кроме того, по положению о наукоградах, предприятиям, реализующим эти проекты, даются льготы по налогам и арендным платежам. Высвобождающиеся средства могут быть израсходованы на улучшение социальной базы. Таким образом, в наукограде создаётся благоприятный налоговый и инвестиционный климат.

В основу программы развития положены следующие идеи. Первая: сохранение и развитие роли научно-технического центра по обработке боеприпасов, каковым город сложился и стал

за годы своего существования. Вторая: дополнительная специализация на утилизации боеприпасов и создание экологически чистых технологий по ней, а также работы по созданию новых источников энергии. Третья: город должен стать экспериментальной и демонстрационной площадкой результатов реализации своей программы для передачи опыта другим.

В докладе последовательно раскрылись разделы программы развития в разных сферах – научно-производственной, экономической и социальной. Далее было изложено финансовое обеспечение с разбивкой по источникам и прогнозы развития по годам вплоть до 2012-го.

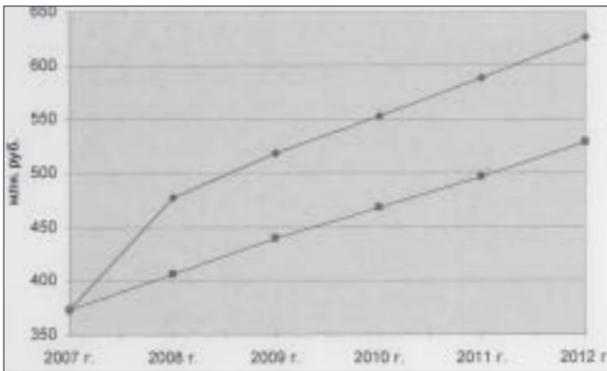
Содержание доклада оставило в целом отрадное впечатление. Но, видимо, временные рамки, установленные регламентом, не позволили докладчику подробнее изложить механизмы реализации, чем создали ощущение некой рекламности, приукрашенности грядущих итогов. Недаром первый же вопрос был о наличии собственных источников развития: обречённость развиваться только за счёт субвенций просто удручает. На это поспешил ответить А.Н.Чернавин, заверивший, что развитие будет всё равно, может быть, не так быстро и гладко, но состоится. В дополнение Е.А.Алексеева пояснила, что из города уходит до 80% налоговых поступлений, так что добиваться статуса наукограда насухо необходимо. Что касается прогнозов и выкладок, то они даны по пессимистическому варианту развития событий.

Вопросы докладчику, в основном, были об опыте реализации подобных программ в других городах, их сопровождении по ходу реализации, отслеживанию результатов. Смысл ответов был в том, что опыт накоплен, он положительный. «МетаСинтез» нарабатывает технику и технологию этих процессов.

### Планы планами, но...

Прения по докладу открыли представители предприятий. В.П.Глинский (КНИИМ) высказал, пожалуй, общую точку зрения: выделить и оценить в программе, в первую очередь, собственные возможности города, в помощь которым понадобятся субвенции. Требуется больше конкретики. И, что немаловажно, выделить эффективные социальные программы, поскольку на ненадёжной социальной базе вряд ли удастся удачно реализовать что угодно.

На это предложение Е.А.Алексеева тут же ответила, что запланированы некие механизмы укрепления социальной базы.



Например, как обеспечить новым жильём нуждающихся горожан, а не приезжих в достатке.

А.М.Истрин (НИИ «Геодезия») рассказал о вкладе института в разработку программы и о перспективах её реализации в рамках предприятия. Говоря об утилизации ракетных двигателей, он дал сведения о проекте закрытого стенда на его территории, что исключит неблагоприятные экологические послед-

ствия от утилизации. Оратор подробно остановился на плане организации в рамках института технопарков, что привлекательно для притока инвестиций.

На вопрос о том, не помешает ли НИИ «Геодезия» реализовать коммерческие проекты статус казённого предприятия, А.М.Истрин высказал убеждение, что такая форма, как технопарк, способна устранить эти противоречия.

В выступлении В.В.Елисеева (фирма «Старатель») прозвучали опасения насчёт беспрепятственности финансирования программы, поскольку есть информация (он зачитал фрагмент аналитической записки) о возможном объединении городских оборонных предприятий в концерн. Это вызовет корректировку программы. Выступающий напомнил, что более пяти лет назад подобная программа была составлена. В оглашённой на слушаниях программе опущен ряд интересных, перспективных проектов на территории НИИ «Геодезия», реализация которых не представляет гигантских трудностей.

Недостатком современной программы, по мнению В.В.Елисеева, является отсутствие демографического и миграционного прогнозов, механизмов улучшения демографической ситуации и оптимизации миграционных процессов в городе. В



программе также необходимо прописать районирование города с чётким разделением его территории на зоны – жилую, промышленную и рекреационную.

В реплике А.Н.Чернавина прозвучало, что всё удачно и перспективное, что пропущено в программе, будет в неё включено.

С центром «МетаСинтез» администрация города сотрудничает с 1992 года, напомнил в выступлении В.В.Пашенцев. Все документы по претензиям города на статус наукограда были подготовлены ещё в 2002-2003гг. Процесс по обретению Красноармейском этого статуса дважды прерывался. То, что к нему вернулись, это хорошо. Но программа долж-

жна предусматривать все сценарии, вплоть до отказа признать Красноармейск наукоградом, как верно было подмечено ранее в вопросе докладчику. Программа должна быть надёжной. В нынешней не прописана кадровая проблема – их подготовки и закрепления на месте. В прежние времена специалисты директивно направлялись на городские предприятия, с 1991 года этот процесс прервался. Говоря о механизмах реализации, надо их приводить конкретно.

Выступление Р.Р.Пушкина (фирма «Имплас») было посвящено перспективному направлению в исследовании и применении «малой энергетики». Красноармейск может стать региональным научно-исследовательским и опытно-конструкторским центром в этом направлении. Эффект от них можно направлять на финансирование экономических и социальных программ.

Заключительное слово взял А.М.Алексиков. Публичные слушания – это форма управления городом. В ходе их прозвучало много дельных предложений. Программа очень обширна, не все вопросы удалось проработать. Может быть, стоит продумать вопрос о публичных слушаниях специально по городской инфраструктуре.

Поскольку никто не высказался против программы, заключение оратора, то она поддерживается и будет, с учётом предложений, доработана.

Возражений на это заключение не последовало.

**В.Венёвский**

На снимках: 1) президиум собрания; 2) выступает Е.Алексеева; 3) график прогнозов роста доходов городского бюджета (верхняя линия – для наукограда при привлечении субвенций).

## УВАЖАЕМЫЕ ИЗБИРАТЕЛИ Г. КРАСНОАРМЕЙСКА!

Красноармейский городской комитет КПРФ благодарит всех, кто проголосовал на выборах депутатов Московской областной Думы за единый список кандидатов Коммунистической партии РФ.

В день выборов более 19% избирателей (от общего числа проголосовавших) выразили поддержку коммунистам. Такой заметный шаг в сторону лево-патриотического движения в стране жители города сделали впервые за последние годы. Теперь в областной Думе 12 депутатов-коммунистов вместо трёх, как было раньше. Все они уже приступили к работе и будут вместе с вами бороться за претворение в жизнь социалистических идеалов, за социальную справедливость и лучшее будущее Подмосковья.

Определены территориальные образования для депутатов от фракции КПРФ. Наш депутат по району – **Приймак Олег Анатольевич**.

Его приёмная размещена по адресу: г. Красноармейск, ул.Чкалова, дом 25 в общественной приёмной администрации; телефоны: 993-43-41, 8-22-19, 3-39-52 (доб. 122).

**Приёмные дни – каждая пятница, с 16 до 19 часов.**

### ВНИМАНИЕ:

Открылся сайт депутата Московской областной Думы Олега Анатольевича Приймака. Набрав <http://www.primak.ru/> в адресной строке Вашего браузера, Вы можете узнать последние новости, справиться о работе общественной приёмной, задать свой вопрос депутату или обсудить волнующую Вас проблему на форуме.

**В.И.Хохлов,**  
помощник депутата Московской областной Думы,  
секретарь Красноармейского ГК КПРФ

## ДЕПУТАТ Московской областной Думы от фракции «Единая Россия» КНЯЗЕВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

уведомляет избирателей г. Красноармейска, что приём посетителей проводится во 2-ой и 4-ый понедельник каждого месяца в кабинете №239 Городского дворца культуры с 14 до 16 часов.

Приём проводится по предварительной записи в 1-й и 3-й понедельник ежемесячно по телефону 3-08-00 или 8-903-733-00-02, а также в том же кабинете №239 ГДК по тем же дням у помощника депутата С.Н.Князева С.В.Дворянкина.

## ПЛАНЫ, ТАРИФЫ, ИГРЫ – ЗАНИМАТЬСЯ НАДО ВСЕМ!

Перед летними парламентскими каникулами у Совета депутатов много работы. К 11 июля снова накопилось немало вопросов, требующих рассмотрения. Среди них по-прежнему довольно объёмистые и непростые. Но вначале собранию был представлен В.И.Хохлов как помощник депутата Московской областной Думы.

### Что бы ещё выставить на продажу?

Ещё не обсудив повестку дня, депутаты выставили претензии ООО «ЭкоКрас»: тот, как оказалось, не имеет лицензии на вывоз мусора, но этим делом занимается. Тут же Совет решил: ЦМЗ доложить Совету о ситуации к следующему заседанию.

Когда повестку дня одобрили, то на первом же вопросе – о дополнении к плану приватизации муниципального имущества на 2007г. – случился разногласия. К реализации предлагались 2 объекта: пристроенное помещение к дому №5 на Дачной и здание бывшего кафе «Воря». По мнению депутатской комиссии (председатель Ю.Г.Пономаренко), предложение по приватизации этих объектов следует отклонить. Докладчик при этом не развернул обоснования своего вывода.

Депутаты с ним не согласились: в казне денег маловато! А.М.Алексиков привёл ряд примеров насущных нужд, для которых срочно нужны средства. Тут и водозаборное устройство, и ремонт объектов образования, и др. Впрочем, помещение на Дачной оставили в покое, а по зданию кафе пошла дискуссия. Выяснились любопытные вещи: в области за город кто-то решает, сколько у нас будет рынков и где. Вариант о том, что приватизация тут же повлечёт перенос рынка с привычного места на задворки кафе, был дружно осуждён. Заодно депутат В.А.Кряжова припомнила странности с уплатой земельной аренды на фабрике и поинтересовалась судьбой средств, вырученных от приватизации базы УКСа. А.М.Алексиков посетовал на администрацию, много решающую за спиной Совета, и совместными усилиями с А.И.Овчинниковым вернули ход обсуждения к сути вопроса. Приватизацию и обустройство рынка на новом месте разделили, в получении солидной выручки от продажи «Вори» в бюджет (прогнозируемая сумма – 17 млн. руб.) убедили. Ю.Г.Пономаренко этот компромиссный вариант тоже удовлетворил.

Связь первого вопроса со вторым налицо: предлагались поправки в бюджет на 2007 год, в доходную часть которого пойдут средства от приватизации. Расходная часть также требовала корректив, о чём доложила Р.И.Алексеевская. Об этом уже говорилось при обсуждении первого вопроса.

А.И.Овчинников от планово-бюджетной комиссии зачитал проект решения и также выразил озабоченность процессами в администрации, ведущими к незапланированным тратам. Он припомнил расходы на реализацию мирового соглашения между новым собственником растворо-бетонного узла на базе УКСа и администрацией, таябу по всплывшим откуда-то ремонтам узла. При обсуждении тут же нашлись пункты, отсутствие которых вызвало у депутатов недовольство. В основном это касалось капитального ремонта помещений и сетей. Коррективы по предложениям депутатов в проект решения внесли. А.М.Алексиков при этом удовлетворительно отметил, что оперативно откликнулись на требования жильцов 10-го дома: деньги выделяются не только на восстановление шлабаума и устройство «лежачего полицейского», но даже на ограждение детской площадки.

### Долги наши будут ваши

Далее цивилизованное обсуждение сменилось спорами на грани конфликта. Обе ветви власти стали заложниками неудачной, какой-то светлой политики реорганизации коммунальных служб, расплывшихся за последние 4 года. Между ними возникли трения, взаимные долговые обязательства, запущенность которых день ото дня растёт. Так, уже который месяц не могут красиво разойтись в этом вопросе ЦМЗ и МКП ЖКХ.

Депутатов насторожили постановление и. о. главы администрации от 1 июня №128 и реакция директора ЦМЗ А.В.Разуваева. В путаных рассуждениях директора депутаты усмотрели попытку провести незамысловатую, но эффективную комбинацию. А.В.Разуваев старался представить дело так, что нет ясности: к кому относится график погашения долгов населения за коммунальные услуги – к ЦМЗ или МКП ЖКХ? Масла в огонь полил и А.Н.Чернавин, недовольный тем, что движения денег по ликвидации задолженности нет. И вообще будет лучше, если Совет скорей решит, что долги населения примет на себя казённое муниципальное предприятие.

Депутатов такая комбинация не устроила. А.М.Алексиков сделал краткий исторический экскурс, начиная с того времени, когда в 2003г. без согласования с Советом РКЦ был передан в недавно образованный ЦМЗ, и какая от этого началась беспредел. Она длится до сих пор, особенно после издания М.Б.Булгаковым постановления, лишающего ЦМЗ статуса управляющей компании. Постановление №128 открывает дорогу банкротству МКП ЖКХ, в результате чего ЦМЗ чист, а долги населения переваливаются на Совет – учредителя МКП ЖКХ.

А.Н.Чернавин попытался было успокоить всех заявлением, что МКП ЖКХ всего лишь «висит на картотекке», а это, мол, не банкротство. Но депутаты это совершенно не убедило. Где РКЦ – там и долги – таково было общее мнение. Заодно было выражено сомнение в правомерности самого постановления №128. И вообще, заявил А.М.Алексиков, если

правовых обоснований по передаче долгов и их погашению не представят, как и настоящего графика погашения, тогда придётся обратиться к прокурору.

На протяжении обсуждения вопроса А.В.Разуваев вёл себя неподобающим образом: перебивал депутатов, вмешивался в ход обсуждения. На призывы к порядку председателя и даже Чернавина чаще всего не реагировал. Затем самовольно покинул собрание, хотя к нему были вопросы. Участники заседания были шокированы зрелищем руководителя учреждения, пренебрегающего приличиями.

### Лучше поздно, чем никогда

С большим запозданием Совет приступил-таки к принятию плана застройки города на текущий год. Это депутатам приходится делать ежегодно, поскольку до сих пор отсутствовал обновлённый генплан, привязанный к новым границам города. Проект плана представил В.Н.Донин из отдела архитектуры. Он перечислял объекты с разбивкой по разделам и депутаты рассматривали данные в разрезе этих группировок (промышленное, социальное, жилищное строительство и т. д.). При этом докладчик заметил, что план не полностью соответствует титульному списку объектов капитального строительства.

Парламентариев сразу привлёк завод сухих строительных смесей фирмы «Панбекс». Он строится явочным порядком, без разрешения на строительство, да ещё вблизи железнодорожных путей и опушки Банного леса. Его предложили исключить из списка.

Депутат Ю.Г.Пономаренко обратил внимание коллег на развитие производства спирта в помещении бывшего деревообделочного цеха базы УКСа. Было в ответ доложено, что это перепрофилирование действующего объекта, а не капитальное строительство. Однако как отделить перепрофилирование от реконструкции, что входит в понятие «капитальное строительство», объяснений не дали. Не ясен остался вопрос с источниками финансирования водозаборного узла. Недоумение вызвало место из постановления за подписью А.Н.Чернавина, где санкция на строительство дана по просьбе некоего ООО «Красноармейский рынок».

Каждый пункт плана тщательно обсуждался. К пояснениям подключился А.В.Разуваев, когда рассматривались жилищные объекты. А.М.Алексиков призвал энергичней отстаивать городские интересы, при заключении договоров пытаться увеличить долю города в сдаваемой жилплощади. Её нельзя подменять какими-то объёмами работ, проведёнными подрядчиками за свой счёт. Потом подрядчик городу выставляют претензии, и квартиры из муниципальной собственности ульпают. В этом плане был показателем пример «Профэкслюзива».

Депутатам пришлось возиться и с реконструкцией бывшего стадиона «Зенит», и с микрорайоном «Радостный». Там, как дал справку А.Н.Чернавин, положение сложное, поскольку идёт следствие. Однако из площади микрорайона депутатам удалось выделить детский сад, нужда в котором очевидна, и оставить в списке объектов строительства. Долгосрочный план был принят с учётом дополнений и поправок.

### Сюрприз из области

Успешно решив вопрос о передаче части помещений от Центра «Семья» школе №2 и Центру социальных услуг и выплат, утвердив перечень тарифов на услуги пользователям Центральной библиотечной системы, Совет рассмотрел отчёт ООО «Красноармейскэнерго» о работе с августа прошлого года до июня текущего и передаче ему в аренду муниципальному имуществу. Срок аренды истёк. В отчёте перечислены работы по ремонту и улучшению функционирования сетей тепло- и энергоснабжения, очистных сооружений, суммы на ремонт и замену оборудования. Прошедший отопительный сезон назван успешным, идёт подготовка к следующему. Это позволяло надеяться генеральному директору ООО А.Н.Зайцу на продление договора аренды, о чём гласил проект решения.

У ряда депутатов не сложилось мнение, что картина в отчёте настолько хороша. Отчёт ими был признан довольно общим. Отсутствует раздел о финансовой ситуации в ООО, о прибыли и её использовании. В таком, частичном виде депутаты В.А.Ватутина, В.А.Кряжова и В.Г.Фохтин принимать отчёт отказались, тем более решать вопрос о продлении договора аренды. Они также выразили сомнение в том, что жители не имеют к «Красноармейскэнерго» претензий. Решение не было принято.

Городской Совет всегда был настроен против заповоливших город игровых заведений и автоматов на каждом шагу. Московское областное законодательство с начала этого года установлена строгая ответственность за нарушение правил устройства и деятельности заведений игорного бизнеса. Совету была представлена справка о ситуации на дату слушания по исполнению его решения от 6 марта сего года. Картина получилась пёстрой. Где-то залы игровых автоматов закрыли, в другом месте они спокойно работают, да ещё нарушают установленные требования, в третьем месте собираются открыть новый зал. Депутаты приготовились было к решительным действиям, но им зачитали новую справку, по которой областные законодатели смягчили требования, в том числе по расстояниям от игровых заведений до объектов образования и культуры. Но с января будущего года большинство таких точек должны быть закрыты. Депутаты решили тщательно проверить соответствие работы объектов игорного бизнеса принятым требованиям и навести там порядок.

В.Венёвский

## РЕШЕНИЕ

### Совета депутатов г. Красноармейска от 27 июня 2007г. №81-3

План работы Совета депутатов на 2007 год разработан в соответствии с действующим законодательством, Уставом городского округа Красноармейск и утверждён решением от 24.01.2007г. №72-4. Администрацией города назначены ответственные исполнители за подготовку и реализацию мероприятий плана.

Материалы по п. 35 вышеуказанного плана «Рассмотрение и утверждение Перечня земельных участков, других природных объектов, передача и продажа которых во владение, пользование, собственность или аренду осуществляется администрацией города только с согласия Совета депутатов», должны быть направлены администрацией города на рассмотрение и утверждение Совету депутатов в марте текущего года. Учитывая, что администрацией города данные материалы до настоящего времени в Совет депута-

тов не представлены, несмотря на неоднократные напоминания, ГОРОДСКОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ РЕШИЛ:

1. Администрации города строго руководствоваться пунктом 7 статьи 15 Устава городского округа Красноармейск Московской области.
2. До утверждения Советом депутатов г. Красноармейска «Перечня земельных участков, других природных объектов, передача и продажа которых во владение, пользование, собственность или аренду осуществляется только с согласия Совета депутатов» все действия по земельным участкам производить по решению Совета депутатов.
3. Настоящее решение опубликовать в местных средствах массовой информации.
4. Контроль выполнения настоящего решения возложить на председателя профильной депутатской комиссии В.А.Кряжову

Председатель Совета депутатов  
А.М.Алексиков

## ДЕЛА ИДУТ, КОНТОРА ПИШЕТ

России». В письме идут ссылки на такие обстоятельства, как дотационность городского бюджета и отсутствие надлежащего финансирования из области. Тем не менее, говорится далее, Совет изыскивает меры и возможности по выполнению программы в её различных аспектах. Приводятся примеры: ремонт теплосетей за счёт областного бюджета к зимнему сезону 2006-2007гг., привлечение средств в инвестиционный фонд путём «реализации инвестиционных контрактов в сфере жилищного строительства и строительства объектов социально-культурного назначения», «надбавок к ценам (тарифам) для городских потребителей» и «платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения».

Прокурору должно о разработке и принятии нормативных правовых актов (положений), необходимых для реализации программы

## ЧТО-ТО С ПАМЯТЬЮ У НИХ СТАЛО...

С 1996 года я, как помощник главы администрации города, более трёх лет курировал работу городских СМИ. С 2004 года я возглавляю депутатскую комиссию по связи с общественностью и городскими СМИ. Поэтому историю и наших печатных изданий, и городского проводного радиовещания знаю не понаслышке, так что имею полное право считать подборку материалов о 15-летию городского радиовещания в «Городке» от 8 июня несколько необъективной и даже предвзятой. Неужели у целого редакционного коллектива ослабла память? Приводя хронологические данные, авторы публикаций, скорее всего, с определённым умыслом изыли из хроники некоторые события и лица.

Начать надо с того, что 11 ноября 1990г. Совет народных депутатов г. Красноармейска принял решение об учреждении городских средств массовой информации. Их главным редактором Совет назначил В.В.Пашкова. Однако редакционных помещений не было. Здание по адресу Центральная, 17 (сейчас по проспекту Испытателей, 25/2) было у Совета захвачено волевым решением тогдашнего директора НИИ «Геодезия» В.А.Ковшова. Он, будто бы, был недоволен охраной здания и самовольно поставил туда свою. На все требования Совета вернуть здание Ковшов не реагировал, поскольку намеревался со временем разместить в нём некие коммерческие учреждения.

В октябре 1991г. будущим организатором «Радио-АЛВИК», А.Подольскому и В.Шаталину, а также О.Израйлевичу и возглавившему группу В.Пашкову удалось войти в здание на Центральной и вернуть его законному владельцу – городскому Совету. Помещения были сданы в аренду на условиях ремонта здания. Особенно большой вклад в приведение его в хорошее состояние внесли банк «Пушкино», НПФ «Простор» и фирма «Виктор-1» (будущий «Химсинтез»). По договорённости с Советом ими в рабочее состояние были приведены и редакционные помещения, включая радиостудию. Без всех этих участников не было бы рождения городского проводного радиовещания.

Надо сказать также, что «Радио-АЛВИК» проработало недолго. В штате редакции было немало неопытной молодёжи, которая навязывала составление программ вещания исходя из своих вкусов. Внутри редакции пошли конфликты, поэтому спонсоры к своему проекту быстро охладели. Решением Совета и администрации города вновь была образована объединённая редакция газеты «Вестник Красноармейска» и радиовещания. Новую радиоредакцию под названием «Радио Талица» возглавила Н.О.Короткова. При ней радиовещание было налажено, программы были разнообразны и интересны. Почему-то об этом периоде и Н.Коротковой в «Городке» не было сказано ни слова, хотя «Радио Талица» проработало более трёх лет.

Уходя в декретный отпуск, Н.Короткова оставила выпускающим редактором В.Пашкова. Он подготовил пакет документов на получение лицензии на вещание (это было новым требованием по закону). Однако когда главой городской администрации был избран В.Ковшов, то он практически заблокировал деятельность «Радио Талица» и финансирование работы редакции из областного источника. Затем была осуществлена ликвидация редакции «Радио Талица». Поскольку тогда я был в подчинении у В.Ковшова, то был вынужден выполнять его, в принципе, неправомерные указания по ликвидации.

Взвзвешивая ликвидированной редакции был реализован альтернативный проект – «Радио Красноармейска». Процесс был долгим, формирование новой редакции радиовещания было тяжёлым, город долго был без своего радио. Стремление иметь не просто собственные СМИ, а исправно ведущие линию городского руководства, в тот момент сопровождалось почти непрерывной чехардой с формированием коллектива редакции, сменой названия и политики в работе СМИ, назначениями и переназначениями главных редакторов. Учредительным договором от 11 ноября 1996г. редакция радио «Талица» была выделена из объединённой редакции (с газетой «Городок»), обретя право юридического лица. Чтобы, как оказалось, её было можно ликвидировать.

При В.Ковшове последовало приглашение на должность главного редактора объединённой редакции бывшей комсомольской активистки Н.Гараниной, не имевшей до этого опыта работы в СМИ, тем более, руководящей. Так что пришлось мне, как куратору СМИ, даже участвовать в выпуске городской газеты. А затем пришлось заниматься поиском и приобретением новой аппаратуры для радиоредакции. Эта аппаратура работает до сих пор. А чтобы состоялся заранее объявленный Ковшовым первый выход «Радио Красноармейска» в эфир, понадобились просто титанические усилия: прежней прямой связи радиостудии с радиоузлом не оказалось, радиоузел в день дебюта нового радио был закрыт, оператор радиоузла отправился на отдых домой – в Зверосовхоз. Эта ситуация в дождливый осенний день, к счастью, была разрешена, и 3 октября 1997 года состоялась первая передача «Радио Красноармейска». А 14 ноября того же года новая редакция городского радиовещания была официально зарегистрирована в Региональном управлении по печати и средствам массовой информации.

Коллектив «Радио Талица» был уволен, но где же взять работников с опытом подготовки радиопередач в нашем периферийном городишке? Поэтому кадры и опыт набирались постепенно и терпеливо.

Я намеренно не поднимаю вопрос качества нынешних радиопередач. Это – отдельная тема. Но городские СМИ всегда должны давать объективную информацию. Если в газетных публикациях или радиопередачах информация искажается, удаляются целые периоды в несколько лет, важные факты, то об объективности вряд ли стоит говорить.

В.Фохтин,  
депутат Совета депутатов г. Красноармейска

27 июня на заседании Совета было оговорено представление Пушкинского горпрокурора Совету депутатов г. Красноармейска насчёт неисполнения федеральной целевой программы «Доступное и комфортное жильё – гражданам России», которое было опубликовано в 5-м номере нашей газеты. Конечно, кого-то из читателей заинтересует, что за этим последовало.

Начнём с того, что Совет реалистично и самокритично оценил ситуацию и обязал и. о. главы администрации А.Н.Чернавину для реализации федеральной программы «принять все необходимые и действенные меры по включению муниципального образования «Городской округ Красноармейск» в финансирование через областной бюджет...» (из решения Совета №81-1 от 27 июня).

Одновременно в адрес горпрокурора А.В.Козлова Совет направил письмо за подписью А.М.Алексикова с объяснением причин неисполнения и изложением своих действий по обеспечению реализации программы «Доступное и комфортное жильё – гражданам

применительно к Красноармейску, о разработке плана застройки города на 2007 год, о наделении руководства городской администрации обязанностями о принятии необходимых мер.

Вместе с тем признаётся, что администрация, имея срок разработки плана застройки до конца февраля текущего года, к концу июня администрация его ещё не представила Совету.

Изучив оба документа, редакция приходит к выводу, что свои контрольные функции Совет реализует пока слабо. Надо было дожидаться представления прокурора, чтобы обязать исполнительную власть города делать то, что она должна исполнить давно. И если уж область не даёт денег на реализацию федеральной программы, то следует апеллировать в федеральные структуры. А то можно сделать вывод, что отсутствие конфликтов с областным руководством много ценней для Совета, чем обеспечение жильём нуждающихся горожан. Им нужны реальные квадратные метры жилья, а не килограммы деловой переписки городской властной конторы.