



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета ★ г. Красноармейск

№8(39)

31.07.2009г.

Распространяется
бесплатно

СОВЕТ СЛУШАЕТ ДА ЕСТ

13 июля было созвано внеочередное, можно даже сказать, «чрезвычайное» заседание Совета депутатов. Тяжёлый день, несчастливое число... Поневоле будешь суеверным! Ведь экстренный сбор носителей властных полномочий собирается исключительно на тот случай, когда ей, власти, срочно необходимо принять судьбоносное решение. Город ошарашен внезапным, без предварительного объявления, отключением горячей воды и известием, что прибыли какие-то чиновники и котлы опечатаны. Попыткам представить причину отсутствия горячей воды просто плановыми ремонтными работами народ не поверил.

Вот на таком фоне собрался в неурочное время Совет. От его заседания ждали прорыва в сторону улучшения ситуации. Тем более что Совет отреагировал на неё весьма поздно – было время подготовиться! Но... Впрочем, пойдём по порядку.

Дежа вю

По поводу острой ситуации на коммунальном фронте уже был проведён «круглый стол» с участием нескольких депутатов Совета, где активность проявили А.Ю.Логвенов, А.И.Овчинников и, в какой-то степени, В.И.Хохлов. Совет фактически повторил идею «круглого стола» с тем отличием, что на этот раз обсуждение проходило под эгидой Совета. А так – состав участников очень схож, да и причина собраться одна и та же, так что могло показаться, будто и заседание то же, и лишь продолжается. В обоих случаях участники путём обмена мнениями определяли правильность выбранной тактики выхода из сложившейся ситуации. Разница в обоих заседаниях состоит в том, что на «круглом столе» могут быть выработаны рекомендации властям, тогда как Совет, как орган власти, призван принимать решение, обязательное для исполнения городской администрацией.

От представительной власти зависит многое, и общественность вправе была рассчитывать на продуктивный выход от заседания городского парламента. Однако вскоре выяснилось, что, несмотря на давность коммунальной коллизии, заседание готовилось впопыхах. Даже проект решения не был представлен, не говоря о его предварительной проработке депутатской комиссией.

Открывая заседание, председатель Совета М.Н.Борзых повторил манеру персонажа одной миниатюры с Аркадием Райкиным. Для тех, кто не знает, кратко скажем. Её герой в исполнении знаменитого актёра был разбужен истошным воплем подчинённого о пожаре и сам стал, путаясь в пижаме, орать «Пожар!». Вскоре, правда, выяснилось, что не дом горит, а внезапно сгорела база. Но уже. Тогда разгневанный начальник выгнал «паникёра» и потребовал, чтобы тот доложил о случившемся в шадящем варианте изложения, подготовил начальственные нервы к принятию неприятной информации. Начальник заодно доходчиво продемонстрировал визави, как это делается. В результате «инструкций» пожар с огромными убытками был преподнесён как «казус». Так, ерунда, пустое дело, пусть даже база вся сгорела. М.Н.Борзых тоже показал умение словесно представить сложную и неприятную ситуацию в благозвучных выражениях. Он, предвзяв повестку дня, охарактеризовал ситуацию, из-за чего собрался городской парламент, как «переходный период»: «Красноармейскэнерго» свою миссию заканчивает, МУП «СКИ» приступает к деятельности вместо уходящей фирмы. А раз переходный период, развил мысль оратор, то случаются «сбои, неточности». Словом, казусы. Цель повестки дня, завершил вступление М.Н.Борзых, «слушать всех и решить, что делать». Запомним последние слова.

Глава города А.С.Жулепников же начал выступление без эквивалентов: обе котельные отключены за долги. Плательщик за энергоносители – ООО «Красноармейскэнерго» - не может расплатиться за их поставку, поскольку потребители в лице муниципальных учреждений и служб этому ООО задолжали за оказанные услуги. Муниципальная казна, в свою очередь, опустела, не хватает даже на зарплату муниципальным служащим. Поставщик услуг не захотел заключать договор с МУ ЦМЗ-УК, выставляет администрации неприемлемые условия. Администрация тоже заняла жёсткую позицию. Идёт судебное разбирательство для выяснения: на чьей стороне закон в создавшейся ситуации?

А.С.Жулепников проинформировал Совет о шагах по смягчению финансового напряжения и реструктуризации долгов за энергоносители. Ведутся переговоры, они имеют обнадеживающие перспективы.

Детально дополнили освещение перипетий ситуации заместители А.С.Жулепникова – И.Н.Нужный и А.С.Катков, а также руководитель МУП «СКИ» Ю.В.Козлов. Они перечислили возникшие при смене стороны договора сложности организационного, финансового и технического характера. Но при этом выражали сдержанный оптимизм и веру в успешную подготовку к зимнему сезону. Они, как было сказано,

основаны на предварительной договорённости о поэтапной оплате долгов.

В выступлении А.Н.Зайца проскальзывало что-то вроде смирения перед свершившимся. Но, вместе с тем, желание не поступиться своим. Он бросил обвинение администрации, что средства, не выплаченные ООО «Красноармейскэнерго», коими можно было рассчитаться за газ и электроэнергию, теперь зависли, их нахождение неизвестно. Главный плательщик – население, и этих-то денег ООО не получило. Придётся брать кредит, проценты по нему растут, в накладе останутся жители.

С.А.Михайлов стал оппонировать предыдущему оратору, приведя свою аргументацию и хронологию событий. ЦМЗ реальному производителю услуг никогда не отказывался платить, дело было в исправлении схемы взаимных платежей с появлением новых хозяйствующих субъектов. ООО «Красноармейскэнерго» не желал считаться с этим фактом и не шёл на заключение договоров.

А.С.Жулепников также сделал контрвыпад А.Н.Зайцу. Продолжать мириться с действиями фирмы, не выполняющей обязательств, было нельзя. Городу грозила из-за технической политики фирмы неприятность больше, чем случилась сейчас, и время ожиданий кончилось. Пусть администрация проиграет дело по невыплате за оказанные услуги. Но она выставляла встречный иск «Красноармейскэнерго» за запущенное состояние технологического оборудования и сетей вопреки обязательствам стороны их обновлять. И тут ещё вопрос, на кого лягут издержки. А жители будут платить строго по счетам и ни на копейку больше.

Словом, вновь, как и на «круглом столе», стороны очертили свои позиции, и никто не хотел их сблизить, решив не уступать ни на йоту.

А для чего все вместе мы сегодня собрались?

Настал черёд депутатов дать анализ всему выслушанному и предлагать решение. И тут выяснилось, что в депутатском корпусе разброд и шатания. Насчёт «кто виноват?» разговоры были, и в достаточном количестве. А вот с «Что делать?» вышла незадача. Почему так? Да просто: за год с лишним Совет не выработал политику в коммунальной сфере, тем более, в кризисный период, хотя это – первейшая задача народных избранников. Чего ждали? Непонятно. А политику в интересах избирателей всех округов вкупе никто Совету на блюде не поднесёт. Самим потеть над ней надо.

В ходе обсуждения определилась разница подходов к проблеме. Упрёк А.И.Овчинникова, что Совет проволочил с рассмотрением кризисного явления, справедлив. Ситуация теперь оказалась запутанной. Депутат недоумевал: за что платить МУП «СКИ» (на чьём счету, как оказалось, всего лишь 50 тысяч рублей), если они лишь собираются приступить к работе? Судьба этих денег может стать несправедливой – растратят без пользы. Заодно оратор упрёкнул аппарат Совета за отсутствие проекта решения. Без него непонятна цель заседания.

В.И.Хохлов расценил действия «Красноармейскэнерго» как саботаж. Даже если там считают, что допущена несправедливость, надо было договариваться, а не проявлять желание хозяйничать; жители не должны стать заложниками конфликта из-за чьей-то обидчивости. По факту саботажа следует обратиться к прокурору.

Коллегу, также в решительных тонах, поддержал В.Е.Туранский.

В свою очередь, А.Ю.Логвенов призвал к тому, чтобы придерживаться законности и актов судебной власти, а расследование и без того уже идёт. Он не согласился с доводом А.С.Жулепникова, что дело потонуло бы в тяжбах в ущерб времени, которого мало.

А Т.А.Мещерина всю полноту вины возложила на администрацию и её главу, чьи «потуги... смешны»; повторяются

промахи предыдущей администрации. А.С.Жулепников счёл эти обвинения надуманными: депутат не принимает во внимание политику пришедших в город ООО – лишь бы набить карман. Всё умышленно скрывалось и саботировалось – вот в чём суть, которую депутат не увидела. Мэр также напомнил А.И.Овчинникову, что и «Экокрас» средства перечислялись авансом, то есть, когда это ООО ещё их не отработало.

Часть депутатов в критическом запале отвлеклись от темы заседания на примеры нерадивого хозяйствования – не завезли песка на детские площадки, не косят траву и т. п. Каждый дудел в свою дуду. Замечания были все верные, но не к месту. А до попыток найти приемлемое решение – что надлежит делать администрации – дело так и не дошло. Предметным был один призыв – к прокурорскому расследованию. И то он утонул в прениях. Но и это тоже не нахождение рецепта выхода из кризисной и путаной ситуации. Вопрос А.И.Овчинникова о цели заседания остался без ответа. Цель, как выявилось в дальнейшей дискуссии, оказалась отсутствующей, ибо содержание решения Совета после горячих споров таково: принять информацию а) администрации с подчинёнными ей учреждениями, б) её оппонента в лице ООО «Красноармейскэнерго» к сведению. Всё! Почти по Цезарю: пришли, увидели-услышали и разошлись. Или по Понтию Пилату – умыли руки.

И всё-таки – что делать?

Совет таким решением разочаровал не только автора этих строк. И ведь что любопытно: есть в Совете умные люди, а сложения потенциала их достоинств не получается. Совет рыл и разобщён. В мою бытность депутатом, помню, как мы по своей инициативе собирались проблемными группами, депутатские комиссии и сами искали пути решения вопросов, которые тогда были куда острее: государство вместе с его экономикой рушились на глазах. И много чего путного и дельного нарабатывали, порой далеко обгоняя время. Сейчас же наш Совет – это видимость власти. Есть депутатские комиссии. А вот вопросы: планы их деятельности есть? Приоритеты в своей работе они определили? Кладутся ли они в основу работы исполнительной власти? Что-то мне сомнительно. Совет работает почти полтора года. Ни один депутат и ни одна комиссия не отчиталась перед избирателями за год своей работы, хотя имеются указы избирателей. Промелькнула информация о работе над новой редакцией Устава города. И в каком состоянии дело? А как контролируется исполнительная власть, выполнение ею решений Совета? Тайны, тайны, тайны.

В отличие от Совета Общественная палата работает с энтузиазмом. Она уже дала несколько дельных рекомендаций, которым администрация решила следовать. И уже чувствуется что-то вроде ревности, исходящей из недр Совета. А кто виноват в том, что авторитет может от одной структуры, представляющей интересы городской общественности, перейти к другой? Может, депутатам лучше искать контактов с той же Общественной палатой для общей для жителей города пользы? Пока таких примеров единицы.

Ещё, может, депутатам стоит собраться и обсудить, как наладить работу? Задействовать, наконец, свой потенциал. Нужна коллективная воля, но прежде всего – председателя. Совет может, должен, обязан вплотную, постоянно и серьёзно работать над актуальными вопросами, упреждая возможные коллизии. Пора подумать о депутатской чести, когда во главу угла работы народного избранника становятся насущные нужды жителей, а не партийные, корпоративные и другие интересы. Когда работа депутата продуктивна – ищутся пути нахождения оптимального варианта каждого решения, привлекаются эксперты, создаются и предлагаются добротные проекты местных норм и контрольных действий, тогда это полноценная власть. А «принять к сведению» - это проще всего. Только уважения к такой власти, опасаясь, не будет.

В.Венёвский

ТОЧКА ПОСТАВЛЕНА

ческую плоскость. Завершается организация двух опорных пунктов дружины и формирование их отрядов. Их пока немного, но уже проработан вопрос о маршрутах патрулирования. Первые патрулирования уже состоялись, и это – следствие усилий Общественной палаты.

Общественная палата ведёт работу сразу по нескольким направлениям, собирая необходимую информацию для формирования пакетов предложений в администрацию. Общественная палата – это та «площадка», где можно увязать интересы сторон, в результате чего в выигрыше должно остаться городское сообщество. Благодаря усилиям палаты происходят такие процессы, как упорядочение, возврат ситуаций в правовое поле. Видимо, это не всех устраивает. Обычно имеются личности, кому выгодно как раз обстановка «мутной воды», неупорядоченности. Поэтому нет-нет, а прорывается то здесь, то там раздражение тем, что Общественная палата повсюду проявляет интерес, старается разобраться с положениями в

различных сферах городской жизни.

Недовольство любителей «мутной воды» и путаницы – ожидаемое явление. Куда важнее благодарность жителей за помощь, оказанную Общественной палатой. Наша газета уже публиковала благодарственное письмо жителей домов №15 по улице Ленина и №9 по улице Строителей, которым чинились препятствия в приватизации жилья под сомнительным предлогом - статуса общежития предприятия. В ответ на эту публикацию был даже недовольный звонок в редакцию с уверениями, что информация от благодарных жителей насчёт муниципальной собственности «общежития» неверна. Чтобы окончательно поставить точку в этом вопросе, обращаем внимание читателей на Постановление главы городского округа Красноармейск от 27 мая №201 – «Об изменении правового режима использования жилых помещений муниципального жилого фонда, расположенного по адресам: г. Красноармейск, проспект Ленина, дом 15 (часть коридорного типа), улица Строителей, дом 9 (часть

коридорного типа)». В нём содержатся такие пункты:

«1. Изменить правовой режим использования жилых помещений муниципального жилого фонда, расположенного по адресу: г. Красноармейск, проспект Ленина, дом 15 (часть коридорного типа), улица Строителей, дом 9 (часть коридорного типа).

2. Признать право граждан на пользование жилыми помещениями муниципального жилищного фонда социального использования согласно «Спискам предоставления жилых помещений муниципального жилищного фонда социального использования (приложения №1, №2).»

Словом, что числилось общежитием, стало муниципальным жильём. Давняя и запутанная история разрешена. Мы не знаем, все ли стороны остались довольны. Главное, что восторжествовали законность, порядок и справедливость, дело разрешилось в пользу жителей, обретших, наконец, полноценный статус нанимателей муниципального жилья – тридцати пяти семей.

Общественная палата будет и далее прилагать усилия в помощь органам местного самоуправления и, особенно, населению города.

Общественная палата г. Красноармейска действует более полугода. Это – абсолютно новая в истории нашего города официальная организационная форма взаимодействия городской общественности во всём её многообразии с органами местного самоуправления. Несмотря на то, что публично, в печати, помещалось положение об Общественной палате, было несколько публикаций о её деятельности, в головах немалого числа жителей остаётся путаница насчёт её функций. Чаше всего Общественную палату принимают либо за орган власти, либо за некогда существовавшую структуру типа Народного контроля. Верно, контроль есть. Но он не носит карательную форму. Общественная палата – не надзорная инстанция. Но через связь с широкой общественностью получает информацию об «узких местах» в различных сферах городской жизни и содействует их расширению.

Предчувствуем вопрос: а сколь эффективно это воздействие? Уже можно ответить, что вполне. Вот характерный пример. Ещё не так давно вопрос о формировании народных дружин носил скорее характер благопожелания. Но благодаря усилиям палаты дело было переведено в практи-

ВОЙНА «БЕЛЫХ» С «СИНИМИ» ЗАВЕРШАЕТСЯ?

Пролог

Корни неординарного события, о котором мы упомянули, тянутся, как помнится, в конец 2003 года. Именно тогда горожане познакомились с новой аббревиатурой – ЦМЗ, сиречь, центр муниципального заказа. Это не то, что вдруг кому-то что-то взбрело на ум. Со скрипом, но в России складывается обычная для всего мира система муниципального хозяйствования. До её формирования дошли не сразу. Новое дело отлаживалось в нашем городе не шибко благополучно. Все помнят две кассы и растерянных горожан, мечущихся от окна к окну в попытках разузнать, куда же платить за ЖКУ. Люди были в смущении: вроде Пушкино с Ивантеевкой гораздо крупнее Красноармейска, но тамешние ЦМЗ куда компактнее. И порядок там как-то быстро установился – что и для чего, всем ясно. А тут управляющая компания какое-то время была «в одном флаконе» с эксплуатирующей, что и вызвало сумятицу, пока не появилась чисто эксплуатирующая компания – «Монолит-сервис».

Какая-никакая, а в целом внятная и худо-бедно, но работающая система в ту пору образовалась. Правда, монополистическая, что являлось её крупным недостатком. И до организации нормального городского рынка ЖКУ, до конкуренции, когда с помощью высокого качества услуг и снижения цен на них борются за потребителя, руки не дошли. Или, скорее, не захотели, чтоб дошли.

Но вот пришли в город «боевые братки», и городской коммунальный пейзаж начал быстро, даже лихорадочно, меняться – по принципу «разрушим до основания, а затем...». За тем, чтобы «прихватизировать» городское коммунальное хозяйство, где крутились большие деньги. Делалось это прямо-таки с колониальным или пиратским пылом. Практически обанкротили МП ЖКХ, задвинули в угол ЦМЗ, а «Монолит-сервис» просто вышибли административным пинком. Взамен появились два ООО со смехотворным уставным капиталом (по 10 тысяч рублей) – уже упомянутое «Красноармейскэнерго» и «Экокрас», которые стали «рулить» основными фондами городского коммунального хозяйства на десятки миллионов рублей. Насаждал эту систему, как теперь выяснилось, криминальный дуэт Булгаков – Титенок. С законодательством они были запанибрата, выше его ставили свои понятия. О личной выгоде, естественно, и приближённых лиц. Но антураж законности кое-как пытались соблюдать. Поэтому заботились появлением управляющей компании. Очень оригинальный юрист тогдашней администрации, Кузнецов (который сейчас, как сообщили из компетентных источников, находится под следствием), полагал, что объединить в одном лице эксплуатирующую и управляющую компанию вполне можно, о чём в своё время и поведал автору этих строк. И «Экокрас» не стало себя затруднять соблюдением выборных процедур. Там просто наплодили подложных протоколов собраний жильцов – и на свет божий появился самозванец – «УК «Экокрас». Так сказать, коммунальный Лжедмитрий.

Мне претило, чтобы меня считали лохом, и я, раздобыв копию «протокола собрания» по своему дому, направил жалобу в Пушкинскую прокуратуру. Ответа отсюда я не дождался. Одновременно я осаждал Совет депутатов с требованиями о направлении липовых протоколов в тот же надзорный орган для привлечения виновных к ответственности. Не сразу, но это было сделано. Совет в ответ получил представление Пушкинского горпрокурора о том, что «Экокрас» управляющей компаний не является. И на этом всё почему-то встало. Мало того. Когда в качестве «спасителя» в

Сразу поясним: речь идёт не о схватке каких-то воинских группировок. Это мы про квитанции об уплате коммунальных услуг, что обнаруживают у себя в почтовых ящиках жители уже не первый месяц. Идёт «война» за деньги потребителей жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) между двумя соперниками - МУ ЦМЗ-УК и ООО «Красноармейскэнерго». О том, что дело дошло до такой коллизии, говорено по радио, писано в городской прессе многократно и многообразно. Противоборствующие стороны изложили свои позиции. Но мало было сказано о корнях этого явления, от которого лихорадит городское хозяйство и общественность, вселяет в жителей тревогу и неуверенность в завтрашнем дне. Попробуем дать анализ, как это видится из нашей редакции.

Красноармейск, можно сказать, покровителями Булгакова был направлен В.Подобед, то он сделал так, что фальшивая УК, «Экокрас», была как бы легализована. И такая ситуация продолжалась до нынешней весны. Между прочим, снова с монополизмом в сфере производства ЖКУ.

Под стук судебных молотков

Весна 2007 года была в нашем городе озаменована «маски-шоу» и выводом мэра из здания нашего муниципалитета в наручниках, о чём узнал весь белый свет. Весна 2009 года войдёт в анналы городской истории как тот же сезон, но с новым сюрпризом. На этот раз горожане были ошарашены очередной сменой власти в коммунальной сфере, происходящей с регулярностью, как в оперетте «Свадьба в Малиновке». Если коротко, то произошла попытка скорой ликвидации булгаковско-титеновского наследия (а наследия они могуче) в ЖКХ. Операция насторожила население: всё произошло по рецепту предшественников. Поспешность действий администрации и ЦМЗ выглядит нелогично. В своё время, когда tandem Булгаков – Титенок расправлялся с ЦМЗ и «Монолит-сервис», можно было его деяния оспорить в суде. Почему это было тогда не сделано, осталось неясным. Рискнём предположить, что этому помешало осознание всемерной поддержки тогдашней городской исполнительной власти высшей областной инстанцией. Но когда их протезе уже сидели в СИЗО, можно было действовать, и решительней. Однако не действовали. Видимо, приглядывались да примеривались к ситуации. А время шло. Но вот решили-таки восстановить справедливость и статус-кво в придачу. И что же все увидели? Вместо того чтобы, образно говоря, победно войти на белом коне правосудия, предпочли лихой набег, как на тачанке какого-нибудь батьки. Ладно, пусть «Красноармейскэнерго» и «Экокрас» отличались в беззакониях. Но зачем брать дурные примеры? Этим дали козыри в руки своим оппонентам. Те, хотя сами были с рыльцем в пуху, тут же обратились в судебные и надзорные органы. Ситуация запуталась ещё больше. Арбитражный суд приостановил действие постановления главы города о переменах в сфере ЖКХ. Обе стороны выставляли счета потребителям, пугая народ растущими долгами. У людей головы вспухли, и даже многочисленные разъяснения со стороны власти плохо усваивались, поскольку они наталкивались на контрпропаганду, исходящую от структур, детищ Титенки. И ведь поди, разберись! Как ни крути, а сети обслуживал «Красноармейскэнерго»! Стало быть, их услуги, а не чьи-то ещё. Но, с другой стороны, областное отделение Федеральной антимонопольной службы (ФАС) ясно дало понять: «Экокрас» - мало, что монополист. Оно - липовая УК притом. Так что в затылке начешешься, разбираясь.

Задним числом городская власть начала устранять правовой пробел. Был проведён конкурс, где, как ожидалось, победу одержал МУ ЦМЗ, вновь ставший управляющей компанией. Завязались споры. Одни утверждают, что всё чисто, по закону. К конкурсу приглашали. А то, что откликнулся лишь ЦМЗ, так это не вина организаторов конкурса. Другие уверяют, что при одном участнике конкурс не проводят. И под это утверждение тоже подводили обоснования.

Постепенно вырисовывается новая структура управления процессом оказания ЖКУ населению: МУП «СКИ» вместо ООО «Красноармейскэнерго» (15 июля истекает срок действия договора о его деятельности в Красноармейске), МУ ЦМЗ-УК вместо ООО «Экокрас» (в качестве УК) и «Максимум-сервис» вместо того же «Экокрас» (в качестве эксплуатирующей компании). И вновь, как видим, образовалась локальная монополия.

А пока суд да дело, идут процессы – судебные да следственные. Про определение Арбитражного суда с приостановлением действия постановления мы уже говорили. Параллельно прошёл суд над Булгаковым с Титенком, завершившийся обвинительным приговором, что поставило ООО «Красноармейскэнерго» в менее выгодное положение, чем раньше. А недавно нашу редакцию посетил человек из Пушкинской прокуратуры, которое заявило, что по жалобе упомянутого ООО возбуждено уголовное дело, которое, по выражению визитёра, «серьёзное».

Вопросы, вопросы...

Когда наступит цивилизованный и рыночный порядок в городской коммунальной сфере, остаётся лишь гадать. А также сожалеть, что её постигли такие напасти. Могло ли быть всё по-другому? Представляется, что так. При одном условии: наличии политической воли. А вот с этим, как раз, оказалось весьма туго.

В 2004-м году начинаются описанные выше пертурбации. Что делает городской Совет – разитель чайный рядовых избирателей? И в ус не дует, словно его ничего не касается. Городское коммунальное хозяйство фактически подверглось рейдерскому захвату, а наш парламент охватила какая-то истомка. Председатель Совета, вряд ли не бывший в курсе всех событий, выходит, совершенно забыл, что а) есть городские интересы; б) у Совета есть контрольные функции. Остальные депутаты тоже оказались в роли сторонних наблюдателей – не иначе. Мало того. После того, как из прокуратуры пришло представление о множестве статусов УК для «Экокрас», Совет не показал воли, чтобы вернуть ситуацию в правовое поле. Комиссии из депутатов и коммунальников просто транжирили время, ничего так и не решив. И не отреагировал на то, что В.Подобед попросту наплевал на представление прокурора. И возникает вопрос: почему Совет, особенно его председатель, проявили неслыханную лояльность такому режиму?

Нельзя сказать, что нынешний Совет преуспел в контроле ситуации в отраслях коммунального хозяйства. Ему мешает поляризация взглядов, которую избранные никак не могут преодолеть. На акцию относительно двух ООО по принципу «силой отобранное силой и вернём» Совет оперативно не отреагировал. Он вообще отстранился от того, чтобы формировать политику местного самоуправления в коммунальной области.

Монополизм в городской сфере ЖКХ существует искони. Так сказать, живёт и побеждает. Все администрации города (не будем брать переходный период 1990-1993 гг.) до сих пор не создали условий, чтобы малый и средний бизнес шёл в эту отрасль городского хозяйства. Вместо этого создаются одиночные «блатные» эксплуатирующие частные компании «в обнимку» с одной управляющей компанией (а иногда то и другое в одном лице). А что областное подразделение

ФАС? Почему не отслеживает ситуацию на местах и не принимает мер? Или его основная роль – изображать лежащий камень, под который вода не течёт?

Добрых два года в Пушкинской прокуратуре в курсе, как возникла «управляющая компания» «Экокрас». Но почему-то ограничилась лишь выводом, что притязания ООО на статус УК беспочвенны. А где торжество законности? Где возбуждение дела по фактам подлога? Он ведь был!

2 июля по инициативе Общественной палаты и Ассоциации предпринимателей был проведён «круглый стол», куда приглашались представители и областного управления ФАС, и Пушкинской прокуратуры. И оба учреждения пренебрегли приглашениями. Не потому ли, что к приглашённым могли быть обращены неприятные вопросы?

Кто виноват, известно. А что делать?

Об этом был зондаж мнений на прошедшем «круглом столе». На него были приглашены противоборствующие стороны, депутаты Совета, представители политических партий и общественных объединений, городской актив. А.Н.Заяц прибыл лишь к концу заседания, отказался от выступления. Стороны остались, как говорится, при своих интересах. Призыв В.В.Пашенцева к А.Н.Зайцу красиво завершить деятельность в городе не возымел действия. Напротив, его сосед твёрдо заверил, что «Красноармейскэнерго» продолжит издание и рассылку своих счетов населению, а суд своё слово скажет.

Мы не будем давать прогнозов насчёт исхода судебных разбирательств. Представляется, что А.Н.Зайцу триумф не гарантирован. А срок договора с городской администрацией истёк. Продления его не предвидится. Так что если и будут квитанции от упомянутого ООО, то лишь напоследок, и в стиле «погибаю, но не сдаюсь».

Такой финал – всё само рассосётся – горожан всё равно не устраивает. На батии ушло много времени, а чтобы подготовиться к зиме, времени уже в обрез. Удаляющееся с городского хозяйственной сцены «Красноармейскэнерго» оставляет наследство, которое можно приравнять к диверсии: за все годы его деятельности фирма не удосужилась существенно обновить или капитально отремонтировать оборудование ЖКХ, обеспечивая надёжность его работы, хотя имело неплохую прибыль. Об этом прозвучали слова на «круглом столе» и не были опровергнуты А.Н.Зайцем. Если это – нарушение договорных обязательств, то фирма за него не ответит: уставный фонд, как было сказано, 10 тысяч рублей.

Руководство администрации и ЦМЗ дали пояснения, что имеется схема расчётов с «Красноармейскэнерго» за отпущенные услуги, так что это ООО в накладе не останется. По выражениям лиц и жестам участников «круглого стола» было видно, что не все приняли эту информацию на веру.

Вопрос мэру в упор – нас включают за долги по энергоносителям? – был отпариван заверениями, что этого не будет. Насколько оправдывается надежда, что останемся со светом и с газом, увидим в ближайшее время. Но главное, для чего был собран «круглый стол» - не законсервировать ситуацию в ЖКХ, чреватую новыми коллизиями.

Несмотря на долгое взаимное пикирование сторон, продуктивный выход от проведённого мероприятия имеется. Появилась

возможность не наступать на те же грабли. Какие предложения поступили и пошли в разработку? Первое: создать механизм общественного (народного) контроля деятельности муниципальной управляющей компании МУ ЦМЗ-УК, включая использование средств от оплаты населением ЖКУ. Как вариант такого механизма - это создание общественного наблюдательного совета при МУ ЦМЗ-УК с контрольно-ревизионными функциями. Уже, кстати, есть проект положения о наблюдательном совете. Второе: разработать и утвердить муниципальную программу демополизации городского рынка ЖКУ, в особенности, сферы управления и эксплуатации жилого фонда. Третье: организовать в целях обеспечения лучшей информированности населения и оперативности реагирования на возникающие у населения проблемы систему связи с ним под эгидой МУ ЦМЗ-УК. Например, создать интернет-форум для диалога с жителями в форме «вопрос-ответ» и установить «почтовые ящики» для вопросов, жалоб и заявлений жителей в людных местах.

Отрадно, что А.С.Жулепников решительно высказался за создание наблюдательного совета по работе МУ ЦМЗ-УК, за прозрачность его деятельности. Обнадеживает, что и директор ЦМЗ С.А.Михайлов не возражает против него. А также в целом, как было им заявлено, благосклонно относится к созданию ТСЖ. Эта форма управления домом пока не нашла общей поддержки в городском сообществе, власти тоже пока далеки от её популяризации, из-за чего не были созданы условия для приобщения Красноармейска к федеральной программе по замене ветхого жилья новым. Реально осмысливая ситуацию, трудно было рассчитывать, учитывая косность населения, что ТСЖ появятся в нашем городе быстро и в большом количестве. Но препятствовать выбору жителей, выпячивая в качестве приоритета управляющую компанию, тоже не резон. У людей должен быть реальный, а не виртуальный выбор способа управления своим домом.

Тем не менее, убедительным выглядит замечание В.В.Пашенцева, что к созданию ТСЖ можно подходить поэтапно, приобщая жителей домов к различным формам самоуправления. Ведь даже организовать общее собрание жильцов дома пока что проблема. Перебороть многолетнее гражданское иждивенчество – непростая задача. Тут понадобятся терпение и последовательность.

Население, в свою очередь, не должно занимать пассивную позицию и пренебрегать официальной информацией. В городе, претендовавшем на статус наукограда, людям стыдно заниматься нытьём, заявляя, что, мол, знать не знаем, ведать не ведаем. Газеты внимательно не читают, передачи городского радиовещания не слушают, вывешенные объявления срывают, на встречи с городским руководством не являются. А потом нагло заявлял, что власти их, де, держат в неведении. Может, хотят, чтоб ещё, как в старой Италии, глашатай с барабаном по улицам и проулкам ходил? Кто действительно хочет знать и разбираться, тот ищет источники информации. Другой же просто прикидывается дурачком, и, несмотря на разнообразие возможности узнать интересное, не звонит, не читает, не пытается выйти на контакты с должностными лицами, но при этом встаёт в позу обиженного. Власть свои недостатки признаёт. Но и городскому сообществу следует признать, что оно подчас ведёт себя хитро и лукаво, уклоняясь от гражданской ответственности и предавая сомнительному удовольствию перемывать кости начальству, ничего ему не предлагая от себя и уклоняясь от встреч с ним «глаза в глаза».

В.Пашков

ВНИМАНИЮ ГОРОДСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ!

Некоммерческое партнерство «Ассоциация предпринимателей г. Красноармейска» информирует членов Ассоциации о том, что с 1 июля 2009 года вступает в силу Федеральный закон от 30 декабря 2008г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон вносит изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Указанные поправки в целом направлены на совершенствование правового регулирования обществ с ограниченной ответственностью и положения их участников, предупреждение возможных злоупотреблений со стороны участников общества при отчуждении долей в уставном капитале и выходом из общества, а также на предупреждение недобросовестного вхождения третьих лиц в состав участников общества.

Обращаем Ваше внимание, что с 1 июля:

1) Сделки, направленные на отчуждение долей или частей долей в уставном капитале общества подлежат нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы, указанной сделки влечет за собой ее недействительность. Нотариус, совершающий нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества проверяет полномочие отчуждающего их лица на распоряжение такими долей или частью доли. Таким образом, заключается договор между покупателем и продавцом доли, который необходимо нотариально заверять, поход к нотариусу становится обязательным для сторон заключаемой сделки по отчуждению долей в Уставном капитале Обществ с ограниченной ответственностью. Далее нотариус, совершивший нотариальное удостоверение такой сделки в срок не позднее чем в течение 3 дней со дня такого удостоверения совершает нотариальное действие по передаче в орган, осуществля-

ющий государственную регистрацию юридических лиц, заявления о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц, подписанного участником общества, отчуждающим долю или часть доли, с приложением соответствующего договора. На настоящий момент такой обязанности у нотариусов не существует. И сами сделки по покупке-продаже долей заключаются в простой письменной форме и не требуют нотариального удостоверения. Таким образом, сама процедура по отчуждению долей в Уставном капитале Обществ с ограниченной ответственностью существенно усложняется в связи с изменениями, которые вносятся в Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

2) Уставы и учредительные договоры обществ, созданных до 1 июля 2009 года, подлежат приведению в соответствие с принятыми поправками в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не позднее 1 января 2010 года.

Предлагаем аналитическую справку по основным новеллам указанного Закона № 312-ФЗ, а также полный текст Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с выделенными последними изменениями

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по основным новеллам Федерального закона от 30 декабря 2008 года №312-ФЗ

«О внесении изменений в часть

первую Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской

Федерации»

С 1 июля 2009 года вступает

в силу Федеральный закон от

30 декабря 2008 года № 312-ФЗ

«О внесении изменений в часть

первую Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон).

Закон вносит многочисленные изменения в положения части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В целом, вносимые изменения направлены на предупреждение злоупотреблений участников общества правами, связанными с отчуждением ими долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – общество) и с выходом из состава участников общества, а также на предупреждение недобросовестного вхождения третьих лиц в состав участников общества.

Положения Закона уточняют права участников общества. Например, учредители (участники) получают возможность заключить договор об осуществлении прав участников общества (пункт 3 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Такой договор не является учредительным документом общества. Введение в законодательство такой правовой конструкции способствует повышению доверия и предсказуемости в отношениях между участниками общества. Кроме того, Закон расширяет права участников общества, связанные с куплей-продажей доли в уставном капитале. Например, пункт 4 статьи 21 новой редакции Закона об обществах с ограниченной ответственностью допускает возможность приобретения участниками доли по цене, отличной от цены предложения третьему лицу и заранее определенной уставом.

Обновлен порядок голосования участников общества по опре-

деленным вопросам. Так, решение об учреждении общества и утверждении его устава теперь должно приниматься только единогласно (пункт 3 статьи 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Избрание органов управления общества, образование ревизионной комиссии или избрание ревизора и утверждение аудитора осуществляются большинством (не менее трех четвертей) голосов от общего числа голосов учредителей (пункт 4 статьи 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Закон вносит изменения в перечень учредительных документов общества. Теперь учредительный договор не является учредительным документом. Согласно статье 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, единственным учредительным документом общества будет являться устав, который в отличие от учредительного договора не требует для своего изменения волеизъявления всех участников соответствующих правоотношений. Вместе с тем, это не означает, что учредительный договор теперь заключать не требуется. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью учредители заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале.

Усовершенствован порядок оплаты доли в уставном капитале общества. Согласно пункту 3 статьи 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае неполной оплаты доли

в уставном капитале в течение установленного срока (не должен превышать одного года с момента государственной регистрации организации) неоплаченная часть доли переходит в собственность самого общества.

Устанавливается новый порядок перехода доли или части доли участника общества в уставном капитале к другим участникам и третьим лицам. В частности, существенной новеллой является требование об обязательном нотариальном удостоверении сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества (статья 93 ГК РФ, пункт 11 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Кроме того, правопреемство в отношении доли в уставном капитале общества возможно только в случае, когда это не противоречит его уставу (пункт 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Вышеуказанные нормы направлены на усиление контроля за участием в уставном капитале общества и предупреждение рейдерских захватов.

На борьбу с недобросовестным вхождением третьих лиц в капитал общества направлена новелла о ведении списка его участников с указанием сведений о каждом из них, о размере их долей (сведений об их оплате) (глава III.1 новой редакции Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Общество обязано обеспечивать ведение и хранение указанного списка с момента государственной регистрации.

Кроме того, Законом вносятся юридико-технические изменения в ГК РФ и Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Понятие «вклад в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью» заменено на понятие «доля в уставном капитале» (пункт 1 статьи 87 ГК РФ, пункт 1 статьи 2 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), извещение участников общества о продаже доли с указанием условий ее продажи в новой редакции Закона об обществах с ограниченной ответственностью именуется «офертой» (пункт 5 статьи 21).

ИДЁТ ПРОЦЕСС КОНСОЛИДАЦИИ

Редакция продолжает наблюдать за тем, как в городе идёт становление гражданского общества, прорастают его элементы. Это очень сложный процесс, поскольку он наталкивается на разнонаправленность интересов жителей, на соперничество внутри социальных и профессиональных групп.

Большой интерес в этой связи представляет организация совета руководителей городских предприятий и учреждений всех форм собственности и различного статуса. Напомню ещё раз, что в своё время существовал совет директоров оборонных предприятий, который так и не преобразовался в совет руководителей всех предприятий, когда начались экономические реформы. Но эта идея в своей основе здравая, она то и дело поднимается, и делаются попытки её воплощения. Поэтому произошло, можно сказать, реанимация совета руководителей, который принял современный структурный вид. Это заметно даже по руководящему составу: председателем совета избран директор федерального государственного предприятия Б.В.Мацевич, один из его заместителей, В.Д.Дронов, является председателем Ассоциации городских предпринимателей, а другой, С.А.Михайлов, руководит муниципальной предпрятием.

Судя по тому, как проходит формирование новой общественной структуры, можно говорить о двух тенденциях. Первая – это стремление к варианту, когда органы местного самоуправления играют в объединении руководителей ведущую или весьма значимую роль. Вторая – когда руководители формируют самостоятельную структуру для диалога с органами местного самоуправления. При первом варианте вряд ли можно будет говорить о жизнеспособности объединения: новый глава города и новый председатель Совета депутатов могут проявлять свою вкусовщину, и объединение будет лихорадить.

Процесс создания совета руководителей (будем пока называть эту структуру так) отражает борьбу именно этих тенденций, что видно по организационным действиям. Совет сформировался практически спонтанно, явочным порядком: собрались руководители, решили, что будут действовать совместно, и избрали руководящий костяк вновь образованного сообщества. Это было сделано без какой-либо ведущей концепции, поэтому ни устава, ни даже положения не было разработано и принято, как положено для общественных объединений или не-

коммерческих организаций. Видимо, идёт нащупывание общей идеи, вокруг которой руководители готовы объединиться. Собираться волно, наподобие клуба, такую идею отвергли. Поэтому, в конце концов, решили действовать на основе положения о союзе руководителей. Вот тут и проявились различия в подходах к разработке положения. Для одних союз – что-то вроде правления с мажоритарными и миноритарными акционерами, и члены союза должны разбиваться на ранги по какому-либо признаку. Например, валовому объёму налоговых выплат. Чья масса больше, тот и сам небольшой. Вряд ли такой подход годится для общественных структур. Им гегемонизм строго противопоказан, и быть членом союза второго сорта – это нелепость. Небольшое предприятие может быть более эффективным, чем крупное, и в относительном выражении быть лучшим налогоплательщиком, нежели крупное. Кроме того, в таком подходе усматривается дискриминация целого ряда муниципальных учреждений, не имеющих солидных коммерческих оборотов, но зато имеющих важное социальное значение для города и его населения.

Сомнительным представляется и участие органов местного самоуправления в качестве действительных членов совета. Глава города должен находиться над всеми общественными структурами, содействовать тому, чтобы они работали, крепили, и усиливать договорную культуру между властью и обществом. Совет депутатов вообще не является хозяйствующим субъектом, а его председатель – не начальник Совета, но лицо, ведущее собрание, где на коллегиальной основе формируется принятие решения.

В принципе, городу насущно необходим союз работодателей, объединяющий руководителей федеральных, региональных, муниципальных и частных предприятий, действующих на территории города. Возможно, к этой идее руководители придут. А пока продолжается процесс консолидации городских руководящих лиц, будут вестись поиски оптимальной структуры.

Редакция намерена обратиться к председателю союза и его заместителям для выяснения их точек зрения на цели создания союза и перспективы его деятельности. Вне всякого сомнения, создание такого объединения явилось бы важным моментом в жизни города.

В.Дьяков

Возвращаясь к теме

ЕДИНЫЙ ГОРОД – ЕДИНАЯ ИСТОРИЯ

Редакция вновь поднимает вопрос о краеведческом музее. Это непорядок, что его до сих пор нет. Дело вовсе не в кризисах и дефолтах. Вот наш замечательный краевед Л.П.Босник: несмотря на все неблагоприятные обстоятельства, она создала интересную экспозицию о быте поколений наших предков. Ей больше мешали, чем помогали. Однако экспозиция жива, хотя её ущемили в пространстве, поскольку официального музейного статуса её коллекции нет.

За последние годы ситуация с сохранностью исторических свидетельств появления и развития нашего городского поселения ухудшилась. По разным источникам, удалённая во время ремонта фабричная музейная экспозиция как-то потерялась и на место не вернулась. Под угрозой оказался весь исторический пласт, связанный с созданием Вознесенской мануфактуры и застройкой южной части города, бытом фабричных, динамикой текстильного производства.

Отсутствие краеведческого музея – следствие территориальной разобщённости в городе, разделённом на производственные «уделы». Они развивались, по сути, автономно, а город представлял собой несвязное целое. Ни общего плана застройки, ни социального развития не было вплоть до конца прошлого тысячелетия. И до сих пор сохранилось это мышление, когда считают, что то или иное дело или имущество фабричное, «книмовское» и т. д., что часто идёт в ущерб городу или его населению. Эту инерцию преодолеть будет сложно, укоренившиеся привычки сильны. И даже если от них очевидный вред, то найдутся люди, для которых изменение того, с чем свыклись, воспринимается болезненно.

Тем не менее, с удельным мышлением надо расставаться. От него проигрывают все. Не будем предаваться масштабному анализу, ограничимся таким делом, как сохранение нашей истории. Всем известно, что каждое предприятие и ряд школ имеют экспонаты, собранные за многие годы. Большинство из них малодоступны для горожан. Кроме того, хотя история предприятия – дело важное, вопрос истории города представляется не менее важным. Разделённые и скрытые от большинства экспозиции – не способ воспитать любовь к своей малой родине – городу. Можно гордиться славой предприятия, и это правильно. Но ведь на нём работают не инопланетяне, а горожане. Отверпать предприятие от города, принимая последний, сомнительное дело. Экспозиция не для того, чтобы держать её под спудом, пряча от подрастающих поколений.

С начала 90-х, когда муниципалитету перешли жилищный фонд и учреждения

социально-культурного профиля от градообразующих предприятий, такой важный в культурно-воспитательном значении вопрос, как сохранение исторического наследия, никак серьёзно не рассматривается городской администрацией – независимо от её состава. А наследие, увы, имеет обыкновение исчезать, если его не берегут. Особенно когда город подвергается нашествию алчных и беспринципных застройщиков и их покровителей, готовых впендюрить очередной дом-башню куда угодно под демагогические заклинания «народу надо жильё». Дай таким волю – они и собор Василия Блаженного снесут, если выгодой запахнут.

Очень много разговоров на тему, что молодёжь наша не знает истории, только и думает про материальные ценности, прозябает в духовной нищете. Вырастут, мол, Иваны, родства не помнящие. Конечно – если ничего не предпринимать по части духовного просвещения. А знание страниц истории своего родного края – один из краеугольных камней патриотизма и духовной состоятельности. Вот только ничего для этого толком в нашем городе не делается. И энтузиасты, вроде Босник, Каменского или школьников, по своей инициативе создавших музей, не в чести и без поддержки.

Все разговоры про духовность и патриотизм так и останутся разговорами, если общими усилиями не будет создан в городе полноценный краеведческий музей. Без него любой город – это просто сумма улиц и домов. Безликое и не одухотворённое множество архитектурно-строительных объектов. Хранить память – потребность нормального человека. Даже в пещерном веке сказители о прошлом уже появились. Мы, жители Красноармейска, выходим, недалеко от них продвинулись.

Если задать вопрос – а где его разместить, то есть ответ: бывшее кафе «Воря». Здание более чем наполовину пустует. И обширный двор при нём в придачу, где можно было бы разместить экспозицию под открытым небом. Этот музей целесообразно поставить не только в ведение городской администрации, но и под покровительство городского совета ветеранов, из числа которых можно черпать знающих экскурсоводов. Заодно и совету можно там отвести место, чтобы он не прозябал в нынешнем убогом помещении. Это стократ нужней и полезней, чем странный проект о размещении на этом месте городского рынка вопреки архитектурным и санитарным требованиям.

Редакция надеется, что данное предложение найдёт отклик в городской общественности и во властных структурах.

В.Ферапонтов

ПРИШЛО ВРЕМЯ ПРЕДЪЯВЛЯТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ



Наш город славен не только прошлым. Несмотря на трудные времена перемен, дыбом поднявших народное хозяйство, социальную сферу и вообще всё, нам привычное, неизменным остаётся одно: работа научной мысли. Россия всегда спасалась своими подвижниками. Были они и в науке, есть и сейчас. Всеположающая жажда знаний сильнее превратностей истории. Перед ней пасовали войны, революции и прочие катаклизмы. Если есть талант исследователя, то его огонь не погаснет: неумная пытливая мысль будет его поддерживать постоянно.

В Красноармейске таким подвижником является Ростислав Михайлович Пушкин. В то время как некоторые пребывающие в сфере науки исторгали стенания по поводу отсутствия того да сего, он, имея знания завидной

глубины, смог забраться в теоретические дебри и вернуться оттуда с впечатляющей добычей. Мало того – достичь экспериментальной стадии исследований и воплотить идеи в действующую модель. Его, как известного учёного Павла Флоренского, трудности лишь подвигали на поиск новых путей исследований, становились факторами открытия новых граней возможностей учёного. И не только. Как выяснилось, широко образованный человек не пропадает даже в ситуациях коренной ломки национальной экономики и политического строя. Ростислав Михайлович Пушкин личным примером доказал справедливость этого тезиса.

Начнём с того, что герой нашей публикации недавно тихо, скромно отметил юбилей – 75 лет. В нашем городе он известен по многим причинам. Во-первых, его

знают как специалиста, много лет отработавшего в НИИ «Геодезия», главным образом, как заместителя директора предприятия по науке. И, надо сказать, научная деятельность института в этот период была на высоте благодаря наличию в нём мощного научного ядра, где Р.М.Пушкин был одним из самых значимых элементов.

Во-вторых, его многие знают как пионера предпринимательства в городе, причём не примитивного, по типу «купи-продай», а элитарного – наукоёмкого. Скоро исполнится 20 лет, как в городе работает его детище – НПФ «Простор». По его инициативе был также открыт банк «Пушкино», который взял многие городские предприятия, организации и учреждения на расчётно-кассовое обслуживание, тогда как в то время государственный банк не проявлял желания это делать.

Для Ростислава Михайловича пути к успехам, как правило, были тернистые. Последние 20 лет – в особенности. Настала пора подвести кое-какой итог научно-производственной деятельности Р.М.Пушкина, который уже начинает получать материально-вещественное воплощение. Наблюдая за ходом этой деятельности в Красноармейске, каждый раз видишь одну и ту же картину: заброшенные помещения превращаются в научный центр, с каждым разом всё масштабнее. От подвального помещения в доме №4 микрорайона «Северный» – к крылу дома №25/2 по проспекту Испытателей и, на сей день, к комплексу зданий бывшего воспитательного учреждения, где разместились научно-технический центр «Имплаз». Но не в благоустройстве зданий и помещений дело. Каждая новая ступень развития – это появление очередного научного предприятия для перспективных проектов, можно сказать, прорывного характера в науке и технике.

Мы открываем ряд публикаций, которые, во-первых, осветят путь Р.М.Пушкина к нынешним достижениям; во-вторых, покажут эти достижения и представят, какие перспективы с ними открываются. Именно сейчас, не раньше и не позже, можно это делать – в соответствии с библиейским – «Всему своё время, и время всякой вещи под небом» (Еккл. 3, 1). Истинная наука не терпит ни суеты, ни спешки, ни трезвона. Пока не ясен исход работы – превращения теоретических изысканий, расчётов в проекты и модели, а затем – в испытание опытного образца и обобщение выводов по их результатам, что-либо и кому-либо заявлять будет преждевременным и опрометчивым. Таков принцип героя наших публикаций.

Одна из целей публикаций – показать молодому поколению ценность научных знаний, которые могут быть главным фактором успеха в росте человека – как учёного, как организатора и как предпринимателя. Ещё Фалес Милетский более 2500 лет назад посрамил земляков, считавших науку никчемным делом, разбогатев в результате умелых астрономических расчётов. В наши дни сложилось дурное правило: не жди, когда созреет

плод с драгоценными семенами, а лучше скорей сорви листочки. Многие предприниматели, даже с инвестициями, не научились стратегически мыслить, просчитывать перспективу. Им подавай готовенькое сразу, да ещё чуть ли не задаром. Современная научно-техническая разработка, обещающая прорыв, не штампуется, как кукла Барби. Поэтому, как считал Ростислав Михайлович, не стоит потакать желающим быстро сорвать куш или относящимся к перспективной технической новинке чуть ли не как к аттракциону. То, что им создано за годы изысканий и испытаний, является новым словом в области двигателей внутреннего сгорания и непременно будет востребовано уже в ближайшее время.

Наши горожане должны знать, что наука в нашем городе продолжает давать продукцию. Р.М.Пушкин готов предъявить



доказательства, что, несмотря на политические передряги, экономические катаклизмы и бюрократическое засилье, удалось добиться впечатляющих результатов, представляющих несомненный интерес для народного хозяйства, обороны страны, экологии. В доступной для любого читателя форме.

В.Пашков

На снимках: 1) одно из зданий НТЦ «Имплаз»; 2) Р.М.Пушкин в лабораторном помещении.

НЕЧЕСТИВЦЫ ПРАВЯТ БАЛ

Педагогу и работнику культуры следует быть особенно осмотрительным насчёт устраиваемых мероприятий. По тому, насколько работники этих важных в воспитательном значении сфер деятельности деликатны, можно смело судить: могут ли они вообще научить чему-либо путному?

Аппарат муниципальных учреждений образования и культуры никак не может до сих пор свыкнуться с тем, что в городе есть верующие, включая школьников. Это – атавизм прошлых лет, когда всем учащимся надлежало быть в единой детской или юношеской атеистической организации. Но вот их нет почти двадцать лет, а выдрессированный рефлекс насаждённого единомыслия из аппаратных голов не исчезает. И получают от этого и неприятности, и досада.

Возьмём два примера. Несколько лет назад справляла юбилей городская Школа искусств (ШИК). Со мной решили поделиться планами юбилейного мероприятия. Сразу бросилось в глаза, что оно назначено на... страстную пятницу. Разумеется, государство у нас светское, и Церковь не командует, когда, как, кому и что отмечать. Но из этого вовсе не следует, что можно игнорировать запросы общества, обычаи и традиции. Культура управления в светском государстве состоит в умении учитывать все эти обстоятельства, чтобы не ущемить чьи-либо права и законные интересы. Административно навязывать то, что противоречит основам вероисповеданий, исконным традициям, предосудительно везде. Тысячу лет на Руси и в России не занимались увеселениями на страстной неделе, особенно в пятницу и субботу. Об этом было сказано тогдашнему администратору ШИК. Но это было отвергнуто, поскольку, по мнению руководителя, неприятности от новых согласований с вышестоящим начальством по поводу переноса мероприятия опаснее, нежели недовольство чтущих Христа.

Не берусь судить, но ужасная авария с Караченцовым, приглашённым на злополучный юбилей, случилась как раз после него. Знаменитому артисту, позиционирующему себя как верующего, не напомнили, что за день отведён под празднование.

Теперь обратимся к дням нынешним. Не знаю уж, кому взбрело на ум организовать проведение выпускного бала школьников 22 июня – в день великой скорби по жертвам фашистской агрессии. Но факт остаётся фактом: вновь продемонстрирована ужасная моральная глухота. И кем? Кто призван «сеять разумное, доброе, вечное». Что насаждают? Пренебрежение к жертвам беды, обрушившейся на наш народ. К сложившемуся обычаю чтить их память. Впрочем, если никого из ни власть имущих, ни городской педагогической элиты не шокирует, что в официальной городской газете то и дело пишут о «торжествах на кладбище», то такое кощунство закономерно.

В.Дьяков

ЗАГЛЯНУЛИ В НЕИЗВЕСТНУЮ ЖИЗНЬ

Так уж получилось, что наша газета старается одним напомнить об интересных событиях прошлого, а тех, кто помоложе, с ними познакомить. Особенно о временах «оттепели», про которые при Брежневелели забыть, а после стало вообще не до того.



А ведь сейчас уже трудно представить себя в отрыве от внешнего мира. Миллионы ежегодно ездят за границу, с которой теперь наших соотечественников связывают множество уз – деловых, культурных, родственных. Но полвека назад никто себе представить не мог, что можно так, просто, съездить куда угодно – были б деньги. Представления о заграничной жизни были самые превратные. Наша пропаганда живописала её так: немного толстосумов купается в роскоши, а остальной народ прозябает, страдает от безработицы и прочих неурядиц «мира чистогана». А в Америке ещё и негров линчуют.

С Америкой в период войны временно установились интенсивные контакты. Полвека назад на улицах наших городов ещё можно было увидеть их следы – легковые автомобили «виллис» (слово «джип» ещё в ходу не было) и грузовые – «додж». Затем со «Штатами» началась «холодная война». Восстанавливать нормальные отношения оказалось непросто. Одним из шагов в этом направлении стала американская выставка в Москве, открывшаяся в конце июля 1959 года. Можно было себе представить, какими взмыленными были наши пропагандисты, чтобы эффект от

неё свести к минимуму! Но не пускать на неё «простых советских людей» уже было нельзя. Времена изменились.

Разумеется, и американцы стремились показать «товар лицом». Им было что выставить с эффектом и размахом. Тогда ни японцы, ни южнокорейцы на мировом автомобильном рынке нос ещё не совали, поэтому тон задавала американская автомобильная промышленность. Она и стала гвоздём экспозиции. Народ толпился у выставленных машин, хватал буклеты про это великолепие. Нефть в ту пору была дешёвая, так что американцы гнали с конвейеров мощные модели, дизайн которых захватывал воображение аэродинамикой линий, сдвоенными фарами, изысканной окраской. Кто понимал толк в машинах, интересовались гидравликой, ресурсом двигателей и др.

Но не техникой единой нашумела та выставка. Организаторы попытались показать некоторые черты «американского образа жизни» – моды, образцы материальной культуры. Тогда впервые наши попробовали «пепси-колу», которая общего восторга не вызвала. Больше любопытства и удивления, чем восхищения, вызвала экспозиция современной живописи и графики, и наши пропагандисты долго потом зубоскалили про причуды абстракционизма. Зато был приятный сюрприз в виде выступления сестёр Берри, предки которых в своё время прибыли в Америку с Украины. Они пели, в основном, еврейские песни, которые были приняты очень тепло. А когда дует спел «Очи чёрные» и «Вечер на рейде», то восторг был почти космических высот.

На выставке Хрущёв с Никсоном принялись спорить о преимуществах своего общественного строя. Каждый остался при своём мнении.

Если фестиваль 1957 года пробил брешь в представлениях советских людей о заграничной жизни, фестиваль французских фильмов 1958 года в Москве продолжил расширение её познания, то американская выставка 1959 года стала в этом направлении очередным этапом. Пугать «жуткой жизнью на загнивающем Западе» становилось всё труднее.

В.Венёвский

На снимках: 1) Хрущёв и Никсон на открытии выставки; 2) модель «кадиллака» 1959 года.



ПРИЗНАНЫ ВИНОВНЫМИ, НАКАЗАНИЕ НЕОТВРАТИМО

Процесс по делу о взятке через посредничество, известное также как дело Булгакова – Титенка, достиг финала. Стороны обвинения и защиты изложили свои доказательства. Все свидетели, также с обеих сторон, дали свои показания. После этого настал черёд коллеги присяжных заседателей. Их вердикт был о виновности обоих подсудимых. То есть, сторона обвинения оказалась убедительней, их доказательства коллегия сочла достоверными, виновность подсудимых признана доказанной как результатами следствия, так и аргументацией представителя гособвинения.

22 июня подсудимым предоставлялось последнее слово. А 23 июня было провозглашение приговора. В связи с обвинительным вердиктом присяжных М.Булгаков и С.Титенко были признаны виновными в вымогательстве и получении взятки в особо крупном размере через посредника. Государственный обвинитель требовал на этом основании наказания в виде лишения свободы обоим подсудимым сроком на восемь лет и миллион рублей штрафа каждому. Защита, основываясь на вердикте присяжных о снисхождении, настаивала на минимальном, семилетнем сроке наказания. Суд учёл мнение обеих сторон. Приговор таков: оба осуждённых получили по 7 лет и 6 месяцев отбывания наказания в колонии строгого режима и обязанности выплатить штрафы по полмиллиона рублей плюс компенсацию морального вреда потерпевшей стороне – фирме-застройщику; с С.Титенка 40 тыс. рублей и с М.Булгакова – 30 тыс. рублей. Кроме того, осуждённые по отбытию наказания лишаются права занимать государственные и муниципальные должности в течение трёх лет.

Несмотря на возможность обжалования приговора, вряд ли стоит говорить о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. Сторона защиты уже пыталась настаивать на этом в ходе судебного разбирательства, но успехов не добилась. И к вердикту суда присяжных каких-либо претензий у защиты не нашлось.

А теперь несколько замечаний и рассуждений по итогам судебного процесса, привлёкшего внимание многих именитых СМИ и информантентов. Красноармейск «прославился» не только рекордными аппетитами взятчиков, но и, увы, странной ретивостью по их защите со стороны большинства депутатов городского Совета созыва 2004-2008гг. Разумеется, презумпция невиновности должна торжествовать. Но и в другую крайность негоже впадать. А, помнится, вместо позиции органа власти насчёт непредвзятого следствия и объективного разбирательства была выражена просто-таки вера в непогрешимость бывшего мэра, что не делает чести нашим избранным. Вероятно, они подверглись давлению со стороны высоких инстанций, от благорасположения которых наш город, к сожалению, зависел. Это не оправдывает позиции Совета, но как-то может объяснить её причину. Ей явно не хватило взвешенности и самоуважения. Возблудили эмоции и готовность прогнуться. Такой напрашивается вывод. Ведь все явления и процессы, последствия которых мы расхлёбываем, проходили, как говорится, под самым носом нашего парламента. И никаких решительных действий, никакого депутатского контроля. С этим Совету следует навести порядок. Удобней, конечно, поступить, как в песне – «календарь закроет этот лист», то есть, поскорей забыть, что было. Но это чревато тем, что можно наступить на те же грабли. Надо ли нам это? Напротив – следует включиться в антикоррупционную борьбу, объявленную президентом России. Хотя бы более пристальным вниманием к работе исполнительной власти.

Насколько известно, вряд ли судебная эпопея для Булгакова и Титенка ограничится делом о взятке. Идёт следствие по злоупотреблениям с земельными участками. И не исключено, что вновь на сайте Мосгорсуда появится информация о слушании дела с участием знакомых нам лиц.

В.Пашков

Вехи

ПОБЕДУ ОБЕСПЕЧИЛА АРТИЛЛЕРИЯ

В эти летние дни и недели Россия отмечает юбилеи своих знаменитых побед на поле брани. Недавно исполнилось 300 лет Полтавской битве. А сейчас пришла пора вспомнить о событиях 250-летней давности – успехах в битвах при Пальциге и Кунерсдорфе в войне с Пруссией.

Мы не случайно поставили в один ряд эти воинские достижения. Общая характерная черта для всех трёх победных батальи – выдающаяся роль в них русской артиллерии. И шведы, и пруссаки делали ставку на мощные удары многоопытной пехоты и могучих соединений кавалерии, стремясь опрокинуть ряды русской армии, прорвать их порядки и уничтожить соединение, добывая их по частям в схватках и преследовании. И каждый раз эти планы были сорваны артиллерийским огнём.

В бою под Полтавой шведы самонадеянно пошли брать цепь русских редутов. Успех был мал, но дался шведам ценой огромных потерь. Пока шведские части прогрызали нашу оборону, артиллерия выбивала шквальным огнём соединение за соединением наступающие войска, которые, потеряв пробивную силу, натолкнулись на строй русской пехоты, по инерции её чуть прогнули, но затем испытали такой встречный напор, что обратились в паническое бегство.

Под Пальцигом самоуверенный фон Веделё полез на занятые русскими войсками высоты. Все три наступающих клина прусских войск были встречены огнём шуваловских единорогов и обескровлены. К сожалению, командующий русской армией П.С.Салтыков не развил успех, преследуя бегущих пруссаков, а то Фридрих Прусский не пополнил бы свои войска остатками частей фон Веделё.

Король решил взять реванш под Кунерсдорфом. Он вознамерился показать силу своих ударов «косой атакой» и напором лучшей в Европе кавалерии. Предвидя это, Салтыков укрепил фронт окопами и апрошами, чем сильно ухудшил возможности наступающего противника, перед которым был сложный рельеф местности. Разъярённый Фридрих погнался

войска на приступ и был заманен в ловушку. Взяв высоту Юденберг, пруссаки поставили целью взять главную цель – высоту Шпицберг, с которой затем обрушиться на остатки русских и австрийских войск. Но накатывающиеся на высоту, пересечённую созданными препятствиями, кавалеристы и пехотинцы прусского короля буквально перемалывались русским артиллерийским огнём, ложась слой за слоем. Как только наступающий пыл пруссаков иссяк, Салтыков подал сигнал о контрнаступлении. Прусские войска были рассеяны и биты самым немилосердным образом. Досадно, что и на этот раз не было организовано преследование, которое могло бы завершиться захватом Берлина на плечах противника и немедленным окончанием войны на самых выгодных для России условиях.

Нам, жителям Красноармейска, города, связанного судьбой с отечественной артиллерией, негоже пропускать такие даты и славные события, оставлять их без внимания. Предмет гордости нашего города – причастность к обеспечению побед силой артиллерийского огня. Поэтому следует помнить о славном прошлом, что связано с этим грозным родом войск, о его роли в защите Отечества, передавать подробные знания об этом потомкам. Однако пропустили, не отметили хоть каким-то образом, не увлекли молодёжь интересной и полезной информацией. Сомневаюсь, впрочем, что о памятных датах битв, про которые шла речь, есть вообще хоть слово в планах наших учреждений образования и культуры. Где инициативы учителей и советов ветеранов по патриотическому воспитанию молодёжи на таких примерах? Вообще без команды сверху разучились работать? Или наши победы с решающей ролью артиллерии для них не предмет интереса? Не всё меряется на деньги. Если о патриотизме у нас говорят лишь словесной трескотни ради, не подкрепляя слова делами, то ни о каком воспитании патриотизма не может быть и речи.

В.Ферапонтов

ВНИМАНИЮ ЛЮБИТЕЛЕЙ РЕТРО!

В этом году исполняется 75 лет рок-н-роллу и 50 лет твисту. В городе, не сомневаемся, есть немало любителей рок-н-ролла 50-х годов и твиста. Есть планы провести ретро-вечер, посвящённый этому двойному юбилею. Записи в исполнении знаменитостей тех лет имеются.

У кого есть какие-либо предложения по его проведению, пишите в редакцию нашей газеты или звоните в ГДК по телефону 538-20-70.

ТРИ ЧЕТВЕРТИ И ЧЕТВЕРТЬ

Между датами рождения и кончины Юрия Визбора лежит ровно полстолетия. Поэтому в нынешнем году исполнилось 75 лет (три четверти века), как знаменитый журналист, бард, киноартист увидел свет, и четверть века, как мы его потеряли. Он ярко блеснул и, как болид, умчался в вечность.

Он стал широко известен и популярен к середине 60-х годов, главным образом, в среде интеллигенции и студентов. В Юрии сосредоточилось то, что владело душами, прежде всего, молодёжи. Это – жажда познания, в том числе своих возможностей, стремление найти сферу деятельности, дающую опору душе, измученной идеологическими догмами, которые везде достают. Везде, кроме дикой природы, горных вершин, дальних уголков, где не ступала нога партийного аппаратчика или ведомственного бюрократ. Недаром знаменем поколения, окрепшего после XX съезда КПСС, стало слово «романтика». Дети войны видели многое, многое пережили, переживали. В том числе разницу между официальной и реальной историей, творящейся на глазах, между словами и делами. Их манило первозданное и далёкое – не только расстоянием от больших городов, но и от фальши, мишуры, политической трескотни. Кто дальше всех от этого? Лётчик, особенно на дальних маршрутах, геолог, моряк, репортёр, которого редакция посылает в самые дальние точки, полярник, исследователь-землепроходец. Представители этих профессий стали героями песен. Причём не только и не столько тех, которые транслируют в радиозфире – специально написанные для «отражения» и «охвата» профессиональных праздников, а тех, что родились вне разных официальных литературных и композиторских кругов – у костра, в палатке, на базе после спуска с горы. Не являясь профессиональным землепроходцем – не беда. Можно и на любительских началах лезть на вершины, спускаться вниз по рекам на байдарках, на худой конец быть просто активным туристом. Это всё тоже достойно песенных сюжетов.

Самодельная, или как потом называли, бардовская песня – это специфическое советское явление, рождённое как антитеза официальному творчеству. Прибегнув талантов, где нет ни цензоров, ни репертуарных

комитетов. Одним из самых ярких представителей той плеяды бардов, которая появилась после 1953 года, был Юрий Визбор.

Видимо, таково было веление времени, но таланты той поры как бы сами находили друг друга. Касается ли это актёров труппы театра «Современник», молодых писателей и поэтов, сгруппировавшихся вокруг журнала «Юность», или авторов самодельных песен, но их жизненные пути шли встречными направлениями. Юрию Визбору тоже повезло с тем, что его единомышленники и даже сотворцы будущих песенных хитов окажутся вместе с ним в одно время и в одном месте. Мысль выучиться на педагога в Московском государственном педагогическом институте (МГПИ) им. Ленина одновременно пришла в голову ему, а также будущим поэтам Юрию Рыженцеву, Юлию Киму, Аде Якушевой и будущему режиссёру Петру Фоменко. С Адой у Юрия сложился не только творческий союз, но и семейный.

Атмосфера в МГПИ тогда была благодаря концентрации таких незаурядных личностей средни Царскосельскому лицейю. И творческие находки не заставили себя ждать. Песни, рождённые в студенческой среде, сразу пошли «в народ». Я, заканчивая школу, слышал, как под треньканье гитар парни подпевали «Мадагаскар, страна моя!», и не подозревал, что песню об экзотических землях сочинил Визбор. Школьники, собираясь, вовсе не намеревались петь про комсомольцев-целинников или шахтёров-стахановцев. Пели песни, популярные среди взрослых, в том числе те, что нынче называют «гаванские», а также бардовские. Кто, когда их написал – было неважно. Главное, что песни «клёвые».

Имя Визбора широко звучало в кругах молодёжи, прежде всего, студенческой, особенно когда появились катушечные магнитофоны – ещё громоздки, как чемоданы. Счастливым обладатель записей со сборов авторов самодельных песен (формировались даже клубы их сочинителей и исполнителей – КСП) или даже товарищеских застолий, заканчивающихся выступлением барда, а то и нескольких, спешил поделиться радостью с друзьями. Те, в свою очередь, тоже переписывали себе на катушку, тиражируя музыкальный «самиздат». Вскоре редкостью стали компании, где в задушевной обстанов-

ке не спели бы полюбившиеся песни. А что касается Визбора, то он быстро нашёл массу почитателей. Ну, разве не запростятся сами на язык при поездке из общежития на Стромынке в старое здание МГУ слова «Слезайте, граждане, приехали, конец – Охотный Ряд, Охотный Ряд»? А у кого не щемило сердце от романсов нового времени – «Ты у меня одна» и «Лесное солнышко»?

Песни Визбора брали мелодичностью, душевностью текстов, разнообразием тем. Да – романтика, любовь, красота родных просторов и заманчивость дальних стран – всё есть. И высокого уровня гражданская лирика. Война, катком прошедшая по детству, тревожила воспоминаниями. Её очевидцев и участников было ещё много, их память была свежа, поэтому песня «Помни войну» – это призыв, даже, если хочешь, завет, потому что война касается и нас – поколений, не видевших её вовсе, и помнить про неё – это наш долг. Поэтому лживы все рассказы о том, что барды были аполитичны и вообще «Родину не любили».

Жизнелюбивая природа Юрия прорастала в строчках, в песенных аккордах. Испытать восторг от восхождения на гору и радость его предвкушения, от подмоховного зимнего пейзажа. Слегка пошутить над романтиком-знакомым, мнившего себя во сне, как бы убегающего от рутины современных городских будней, графом, которого ждут великие дела. Поиронизировать над технологом, выставляющим в споре с иностранцем-африканцем на все его критические замечания единственный, но козырный набор: «Зато мы делаем ракеты и перекрыли Енисей, а также в области балета мы впереди планеты всей». Даже в песне про утрату друга-лётчика вспоминается их совместное удовольствие от прогулки по Петровке с поглощением мороженого. Тем контрастней горечь от разлуки с другом Серёгой навсегда.

Растущая популярность поэта, песенника, исполнителя стала столь масштабной, что держать его на дистанции официальным деятелем культуры стало просто невозможно. Его пригласили на радио, и Визбор, как говорится, стоял у истоков двух известных проектов – радиостанции «Юность» и журнала «Кругозор». В первом же номере журнала



с пластинками была помещена его песня о Заполярье – «На плато Расвумчорр не приходит весна».

Его фактура привлекла и кинематографистов, и Юрий создал целую галерею образов, очень разных, вплоть до Мартина Бормана в «Семнадцати мгновениях весны». И всё же он останется в памяти в первую очередь поэтом, сочинителем и исполнителем замечательных песен. Пропать меж нами и им не легла и не ляжет никогда.

И ещё хотелось бы сказать вот о чём. Перебирая имена и произведения бардов, видишь дивный пласт не какой-нибудь, а русской культуры. Бардовская песня восходит корнями к разным истокам – профессиональным, социальным, этнокультурным, но русским по языку и мировосприятию. Это явление развивалось в связи с ростом городов и появлением общероссийской городской культуры, где тоже были разные субкультуры. В том числе студенческая и интеллигентская. Бардовская песня – это новый её этап. Её одинаково успешно создавали русская Якушева, грузин Окуджава, еврей Галич, кореец Ким, литовец Визбор. Поэтому Россия – для всех, кто для неё делает полезное, а не для тех креатинозавров, что орут «Россия для русских!»

В.Дьяков

К юбилею 2-го съезда писателей СССР

ОКОПНАЯ ПРАВДА И АППАРАТНАЯ ЛОЖЬ

Продолжаем знакомить читателей с малознакомыми, но важными страницами истории нашей культуры, с событиями, где определялись не только пути развития советского искусства, но и многие человеческие судьбы. К ним, утверждаем, относится 2-ой съезд писателей СССР.

Наступил час, когда союзная писательская организация отчиталась сразу за двадцать лет своей работы. Между 1934 и 1954 годами легла целая эпоха, в течение которой собраться на очередной съезд оказалось мудрено. Сначала пошла «ежовщина», унёсшая на тот свет немало членов Союза писателей СССР. До войны «инженеры человеческих душ» так и не собрались. Без санкции вождя провести такое мероприятие было невозможно, а Сталин её не давал. Потом наступило военное лихолетье с новыми потерями в писательском подразделении. А послевоенное время сразу же было ознаменовано широким идеологическим наступлением на творческие союзы, масштабной и свирепой проработкой «проштрафившихся». Особенно досталось Анне Ахматовой и Михаилу Зощенко. Мнивший себя великим знатоком культуры любимец Сталина Жданов обрушился на ленинградцев, не ломавших перед ними шапку. А Ахматова с Зощенко были готовы терпеть лишения, но не подличать перед Ждановым, кому в блокадный Ленинград специальным авиарейсом везли свежие персики, тогда как ежедневно голод косил тысячи жителей героического города. Лишённые возможности зарабатывать литературным трудом, жертвы идеологических репрессий тяжко бедствовали и даже сводили счёты с жизнью.

На тех же, чьи произведения произвели отродное впечатление на Сталина, сыпались премии его имени, дачи, квартиры, пухлые конверты. Случалось, заслуженно. Но чаще – по вкусу властителя жизней советских людей. И многих из них ныне никто не знает, не помнит. Разве что историки литературы или специальные исследователи. История всех поставила на своё место.

А пока многие из них, кто заслуженно, кто незаслуженно забытые, расположились в Колонном зале, дабы заслушать отчёты. Первый из них назывался «О состоянии и задачах советской литературы».

Блеск и нищета

Большой итоговый доклад-панораму поручили прочитать поэту А.А.Суркову. Не одно поколение наших граждан знает его по знаменитой «Землянке» («Бьётся в тесной печурке огонь»). За одно это народ ему будет вечно благодарен. Но душевные стихи, положенные на музыку, поначалу принесли автору нешуточные неприятности. Не в меру бдительные комиссары сочли строчки «До тебя мне дойти нелегко, а до смерти четыре шага» капитулянтскими и разлагающими боевой дух. Особенно обвинители упирали на то, что такое «непозволительное» написал сотрудник «Красной Звезды» - органа Красной Армии. Главному редактору газеты и коллеге по редакции писателю И.Эренбургу удалось отбить все нападки, но после пережитого поэт явно оробел и стал в творчестве налегать на верноподданность. Это не осталось незамеченным, и в дальнейшем карьере А.А.Суркова складывалась весьма благополучно. Вот и главный доклад на съезде поручили огласить.

Те, кто не пережил тех лет, не поймут, почему доклад о литературе предвещало уж очень пространное вступление. Без него было никак нельзя, поскольку «во первых строках» в ту пору обязательно следовало изречь дежурную порцию комплиментов в адрес компартии, которая всем руководит, управляет, направляет и т. д. Докладчик выполнил положенное. При этом он умудрился ни разу не упомянуть о не так давно умершем Сталине, хотя и ему приходилось писать в своё время хвалебные описки о «вожде народов». Зато привёл цитаты от Энгельса и Ленина, зная, что такой догматик, как Суслов, не простил бы докладчику отсутствие цитат из произведений «классиков марксизма-ленинизма».

Стараясь выступать по принятым правилам, А.А.Сурков представил положение в советской литературе как очень успешное. Блестяще выполнен план по литературному «валу»: в 1953 году в СССР было издано 1552 произведения советской литературы общим тиражом более 38,5 миллионов экземпляров. Конечно, первенство было за советскими классиками. За 20 лет произведений Горького было напечатано более 80 миллионов экземпляров, а Маяковского – 23 миллиона.

Большое место в докладе (а он длился не один час, объявлялся перерыв) было уделено взаимному обогащению культур и роли русского языка с литературой в становлении литературы многих народов страны, где множество языков были бесписьменные. Между прочим, отметим, что А.Сурков очень верно

указал на то, что благодаря посредничеству русского языка многие народы открыли для себя богатство литературы народов СССР и всего мира. А русские открыли для себя новые литературные миры. Сейчас русский читатель обеднел, он не знает, какие таланты выросли рядом. А подлинно культурный человек в России знает и ценит таких звёзд литературы, как Чингиз Айтматов или Расул Гамзатов. Докладчик похвалил переводчиков, назвав среди них и Пастернака. Кстати: как поэт Пастернак на съезде ни разу упомянут не был.

Количественный рост был налицо, появление национальных литератур – несомненное достижение. А вот ещё примета того времени: оратор в качестве успеха отметил, что в литературах братских народов появились произведения о рабочем классе и колхозном крестьянстве. То есть, тематика произведений тоже отслеживалась и направлялась чиновниками от идеологии. Даже разрядку отправляли по тематике произведений. Начёт же качества таких творений на «тему труда» докладчик не стал распространяться.

Много в докладе было уделено переводам советской литературы за рубежом – в «страхах народной демократии» и «прогрессивными писателями». Выражалось одобрение, что много переводов «Поднятой целины» М.Шолохова. Про переводы лучшего произведения будущего лауреата Нобелевской премии, «Тихого Дона», не было сказано. Зато в качестве положительного явления А.А.Сурков назвал переводы произведений, которых многие годы настойчиво пропагандировал весь идеологический аппарат и которые давно канули в лету – «Бруски» Панфёрова, «Цемент» Гладкова, «Кавалер Золотой Звезды» Бабаевского и т. п. И, конечно, героическую триаду – «Молодую гвардию» Фадеева, «Как закалялась сталь» Островского и «Повесть о настоящем человеке» Полевого. Чувствовалось, что и в социалистических странах наш аппарат решал за всех – кого переводить и сколько издавать. И что читать – тоже. Кого переводить для нашего читателя – тем паче. Мимо него из-за цензурных рогаток прошло множество талантливых писателей и произведений. Но, вместе с тем, нам предлагали низкопробные, даже убогие произведения «прогрессивных» зарубежных читателей, весьма далёких от уровня Жоржи Амаду или Пабло Неруды. К сожалению, докладчик почему-то не упомянул про переводы многих зарубежных классиков, которые были очень талантливо сделаны. Особенно это касается классиков Востока. С победой коммунистов в Китае к культуре этой страны возрос интерес, начались переводы замечательного наследия великой литературы. Но об этом ни слова.

Большой кусок доклада был посвящён литературе военного периода. Сурков сам бывал если не на передовой, то в первом эшелоне войск, знал, о чём говорил. Обрушившаяся на страну беда и жажда победы вызвала необыкновенный подъём литературного творчества и появление шедевров, неподвластных времени. Перечислять их с трибуны пришлось продолжительное время. К шедеврам, вроде «Василия Тёркина» Твардовского, докладчик всё же «в нагрузку» добавил «правильные», идеологически выдержанные творения, о которых уже никто не помнит, и это их справедливая судьба. Но не называть вирши такого литературного начальника, как Н.Тихонов, Сурков, конечно же, не мог – партийное руководство сочло бы за неуместное вольнодумство (злаязычные литераторы язвительно замечали, что в Союзе композиторов руководит молодой Тихон Хренников, а в Союзе писателей – старый хрен Тихонов). Но почему-то такой яркий поэт, как Семён Гудзенко, в докладе не был отмечен. Сказано было также, что ещё не завершён роман Шолохова «Они сражались за Родину». Заметим, что писательские съезды шли своей чередой, а этот роман Шолохов так и не завершил.

Если коротко охарактеризовать обзорную часть доклада, то видно, что в нём перемешаются явные достижения советской литературы, и наносное, продиктованное политической конъюнктурой. Блеск одних произведений соседствует с эстетической нищетой других.

Вроде то же, но всё же...

Доклад А.А.Суркова продолжался целый день. Традиционные политические награждения в тексте заняли больше половины его содержания. К концу доклада из участников съезда кто обмяк, кто сомлел, а кто, по старости, и вздремнул. Поэтому мы не будем раскрывать всё его содержание, а выделим

в докладе то, что характеризуют новый этап жизни в СССР, наступивший после смерти Сталина.

Докладчик послушно перечислил членов «обоймы» - списка писателей, находящих-ся в фаворе у партийной элиты, пропел дифирамбы их произведениям. Стремясь обезопасить себя от партийных разносов, отдал должное «партийности, идейности и народности», которые, дескать, закрепили позиции в советской литературе. Возведя на пьедестал «Журбины» Кочетова, в котором якобы «полнота в изображении людей», оратор дежурно лягнул «Оттепель» Эренбурга и рассказы Пановой, объявив, что авторы «встали на нетвёрдую почву абстрактного «душеустроительства». Всё, вроде бы, в привычной манере. Но, надо при этом отметить, что ещё совсем недавно подобный отход от партийных канонов в литературе оценивался бы куда строже, после чего последовали бы «оргвыводы» и прочие неприятности для подвергшихся публичной критике. А.Сурков же ограничился общими назиданиями. Дальше – больше. Докладчик позволил себе довольно жёстко пройти по книге «Свет над землёй» Бабаевского, занесённого в «обойму». Герой этого произведения, по мнению Суркова, до того оторвался от реалий колхозной жизни, что больше стал похож на какой-то идеал, имеющий мало общего с действительностью.

Следуя по инерции официально не отмеченной кампании, выступивший с отчётом сказал несколько туманных, но критических фраз про «космополитические тенденции». Но далее последовало тоже несколько туманное, но красноречивое признание: «К сожалению, в этой борьбе (с космополитизмом – В.В.) некоторые элементы в литературе примешали ожесточение групповой борьбы и сведения личных счетов, нанеся большой вред делу».

Пройдясь по «тлетворному космополитизму», А.Сурков одновременно долбанул по «пролеткультовщине» и «рапповскому зашутельству». То есть, постарался соблюсти баланс в критике. Совершенно новым явлением следует отметить призыв докладчика не превращать критику ошибок писателей в «шумные «проработочные» кампании». Он же изрёк предложение, чтобы «уничтожить ложное положение, при котором любая напечатанная рецензия рассматривается как окончательный и безапелляционный приговор произведению литературы», чем вызвал большое одобрение слушателей. Впрочем, забегая вперёд, скажем, что это пожелание далеко не сразу было воплощено в жизнь.

На грани ереси, по тогдашним временам, следует расценить заявление докладчика, что имели место «глубоко порочные и вредные скидки» мастерству писателей ради политической целесообразности. «Были случаи», отметил А.А.Сурков, - присуждения Сталинских премий безусловно слабым литературным произведениям». В качестве примера оратор назвал любимца Сталина Сергея Михалкова, получившего награды за откровенно слабые работы.

Словно испугавшись своей смелости, докладчик поспешил отметить такой недостаток на современном этапе, как «изображение явлений действительности в сплошном тёмном цвете». Раскритиковав «теорию бесконфликтности» (развившуюся из страха перед репрессиями), Сурков тут же призвал бороться с «чернухой», которая, на самом деле, была лишь реальным отображением неприглядной действительности. Прошло более полувека, а любители борьбы с «чернухой», то есть, неприятной правдой, не перевелись.

Финал доклада прошёл опять в мажорных тонах. Была выражена уверенность в дальнейшем развитии советской литературы, ведомой коммунистической партией. Но кроме общих традиционных фраз делегаты съезда «на десерт» получили свидетельства и заверения, имеющие вполне материальное воплощение. Взамен разгромленного журнала «Ленинград» стал издаваться второй литературный журнал – «Нева». Прозвучали обещания издавать журнал «Юность» (начал выходить в 1955 году) и журнал, посвящённый иностранной литературе (тоже было выполнено: вскоре родился журнал «Иностранная литература»). Последнее высказывание ложится в пику кампании «борьбы с космополитизмом», когда хвалить что-либо иностранное приравнивалось к преступлению и жестоко каралось.

Что можно сказать ещё про доклад Суркова? Им было создано полотно в духе «соц-реализма», когда за правду выдаются мифы,



скроенные по партийно-аппаратным установкам. Правда же, если она присутствует, то сравнительно небольшими вкраплениями.

Доклад А.А.Суркова был лишь зачином. За ним последовали содоклады по разным направлениям литературной деятельности.

Мы продолжим публикации о 2-м съезде писателей СССР. Это поможет многим окунуться в атмосферу не такого уж далёкого прошлого, лучше узнать, чем жили люди в те времена, лучше их понять. Без этого невозможен диалог поколений и целостность общества.

А вот что интересного следует отметить. В Красноармейске пять школ (вместе с так называемой гимназией), где преподаётся обычный школьный курс литературы. Он давно стал ареной идеологической борьбы. Сначала, в «проклятые 90-е», в школьный курс были возвращены замечательные писатели, долгое время бывшие в загоне из-за несовпадения с политическим курсом руководства СССР – Ахматова, Булгаков, Платонов, Солженицын, Цветаева и др. – и удалены произведения, носившие характер агитпропа и сомнительные в литературном отношении. Это, например, «Что делать?» Чернышевского и «Как закалялась сталь» Н.Островского. Но вот снова сменилась политическая доктрина, и опять школьникам стали навязывать «четвёртый сон Веры Павловны» и тому подобные поделки. Учителя послушно то исключают, то вновь включают и преподают – так сказать, положение обязывает. Но, с другой стороны, литература – область познания эстетических высот, прекрасного, выраженного словом. Помогает ли школа в этом ученикам? Не всегда. Если, к примеру, сначала один и тот же преподаватель вчера талдычил школьникам, что Есенин (о котором на 2-м съезде писателей СССР ни гу-гу) – это «кулацкий поэт», а «Хлеб» А.Толстого – вершина литературы, однако спустя десяток лет сыплет славословия Есенину и уже молчит про «Хлеб», то, согласитесь, выглядит это неадекватно. Когда идеология перестанет командовать литературой, от чего у нас никак не могут избавиться, то на первый план в преподавании выйдет эстетическая, а не политическая ценность литературы. От этого будет несомненная польза.

Есть непререкаемые эстетические каноны, есть спорные вещи. Есть и традиционализм, и авангардизм. Литература – дело тонкое, говоря словами киногероя. Недаром есть литературная критика, дискуссия. Навязать что-либо, если не нравится, тяжело. А навязывание школьникам произведений, объективно «не тянущих» на литературное достижение, вполне способно вызвать если не неприязнь к литературе, то равнодушие к ней.

Вот началась публикация в «Такова жизнь» цикла про 2-й съезд писателей (среди читателей газеты попадают и старшеклассники). И нет никакой реакции от школьных преподавателей литературы. Почему? Думается, что вряд ли все преподаватели литературы разделяют оценки автора публикаций. Допускаю, что, скорее, наоборот. Лышу себя надеждой, что городские словесники всё же снизойдут до дискуссии. Имею честь пригласить их к ней. Может, и другие читатели в неё включатся.

В. Венёвский

На снимке: А.А.Сурков (фронтальной снимок).