



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета ★ г. Красноармейск

№11(42)
30.10.2009г.

Распространяется
бесплатно

Долго не собирался городской Совет для полноценного заседания из множества вопросов. Наконец, 15 октября он провёл продолжительное пленарное заседание. И сразу же пассаж! Он возник из-за несовершенства регламента городского Совета. Сколько раз его переделывали, а всё обнаруживаются в нём пробелы. Председатель Совета М.Н.Борзых, пользуясь ими, не стал обсуждать повестку дня, что вызвало возражения со стороны депутата А.И.Овчинникова. Обычно её сначала принимали за основу. Затем вносили изменения и утверждали. В сущности, так и было при заседаниях Совета Народных депутатов (1990-1993гг.) и в период работы городской Думы (1994-1996гг.), но тогда по процедуре была и соответствующая регламентная норма. Когда, кому и зачем понадобилось её при разработке нового регламента удалять, сейчас уже не вспомнишь. Однако по сложившемуся обычаю продолжали старую процедуру. Пока вдруг не обнаружили её отсутствие в регламенте. Но выглядит странным: зачем утверждать голосованием то, что не подлежит изменению? Объявляй сразу первый вопрос – и пошло дело!

Эта возникшая процедурная проблема не давала покоя депутату А.А.Губаревичу, который, не отрываясь от обсуждения вопросов повестки дня, нашёл нестыковку в регламенте, делающую правой обоих оппонентов – М.Н.Борзых и А.И.Овчинникова.

Всё течёт, всё меняется, кроме главного финансиста

Администрация города переживает перманентное переустройство в связи с изменениями в законодательстве. Ныне в составе администрации предусматривается финансовое управление. Кандидатуру начальника управления и представлялась Совету на утверждение. Впрочем, представление носило совершенно формальный характер, поскольку Е.В.Морозова давно и хорошо знакома нашему депутатскому корпусу. Совет всё же вежливо выслушал от главы города сведения биографического характера о претенденте и краткую характеристику, а далее не замедлил утвердить кандидатуру в руководящей должности, поздравив её с утверждением в оной.

Незамедлительно приступили к рассмотрению бюджетных дел. Трудности с финансированием бюджетов всех уровней отразились на исполнении городского бюджета в текущем году, о чём доложила Т.С.Панченкова. И по доходам, и по расходам то и дело, как говорится, на ходу приходится вносить изменения, поскольку дотации и субвенции из федеральных и областных источников в этом году особенно часто претерпевают изменения. Их необходимо своевременно учитывать по ходу бюджетного процесса и утверждать в Совете. Заодно ситуация вынуждает ужесточать режим экономии. Так, например, на 650 тысяч рублей сокращаются расходы на управление.

А.И.Овчинников счёл неудачной композицию проекта решения: изменения есть и в доходах, и в расходах, и в размере дефицита, а 1-й пункт решения об этом информации не содержит. Замечание нашло справедливый приемлемый формулировка, однако, не сразу далась. Обсудив поправку Овчинникова, депутаты, по предложению М.Н.Борзых отправили на экстренную доработку текст решения для внесения в 1-й пункт требуемых цифр, а сами решили перейти к 3-му вопросу повестки дня. Но докладчик по нему не обнаружился, и слово по следующему вопросу - о принятии целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городском округе Красноармейск Московской области на 2009-2012 годы» - взяла вновь Т.С.Панченкова. Целевая программа, начала она, разработана в контексте федерального закона о развитии малого и среднего бизнеса, аналогичного областного закона и областной программы. Разработка осуществлялась совместно с городской Ассоциацией предпринимателей. Докладчик изложила суть программы и её значение для развития предпринимательства в Красноармейске (о ней в следующем номере будет рассказано подробнее). От депутатской комиссии с предложением принять её выступила Т.А.Мещерина, которая к тому же сама приложила руку к появлению этой программы.

Она озадачила депутата В.И.Хохлова, который, опираясь на привычные проце-

НАКОПИВ СИЛЫ

дуры финансирования программ, заявил, что таковой не видно: не расписано всё, как положено, и получается, что она «для галочки». Откликнулись, де, формально на призыв президента! С ним не согласился его сосед, А.И.Овчинников, который настаивал на том, что программа уже работает. М.Н.Борзых, в свою очередь охарактеризовал её как «вектор развития». А Т.С.Панченкова попыталась обратить внимание оппонента на то, что пункты программы ориентированы на привлечение ресурсов. На данном этапе финансирование практически не требуется. Улучшится ситуация – можно будет кредитовать бизнесменов для развития дела.

А.И.Овчинников, призывая поддержать программу, отметил, что, даже выглядя декларативной, она реализуема. И лучше что-то делать, улучшая, чем ничего не делать, критикуя. Выяснилось, что этот пафос оказался излишним, поскольку и В.И.Хохлов, пусть при некотором скепсисе, проголосовал за неё. Вернулись к 3-му вопросу. Требуется новое положение о выплате пенсии за выслугу лет, которая выплачивается согласно закону о муниципальной службе. Существующее положение устарело, поскольку изменилось законодательство. Для принятия нового положения, которое готовится к представлению в Совет, следует отменить существующее. То есть, признать утратившим силу решение Совета от 5 марта 2003г. №55-1. Отмена была проголосована без проблем.

Как бы в продолжение вопроса о программе развития среднего и малого бизнеса в городе, депутатам был представлен проект перечня имущества, которое предназначается для передачи субъектам предпринимательства на нужды открытия или расширения дела в качестве инфраструктуры. Проект и его характеристики огласил председатель комитета имущественных отношений В.В.Родзевич. Депутатам предлагалось проект утвердить. Парламентарии не нашли препятствий к этому, хотя дали ряд замечаний. А.И.Овчинников заметил, что Совет, прежде всего, должен иметь и утвердить полный список объектов, имеющих значение, жизненно важное для города, и являющихся городским культурным достоянием, чтобы исключить неожиданности при проведении приватизации. Коллеги депутата с этим согласились, но рассматриваемый перечень не сочли догмой. Его можно при необходимости корректировать. А сейчас можно утвердить в наличном виде, что и было сделано.

Совет вернулся к многогранной формулировке об изменениях в бюджете на 2009 год (2-й вопрос повестки дня). Её стали излагать согласно предложению А.И.Овчинникова. Но на этот раз несогласие начал высказывать А.А.Губаревич. В его понимании, новую редакцию решения можно толковать как принятие не текущих изменений, а всего бюджета, заложенного с прошлого года. Начались споры, эмоции били через край. Глядя на накал страстей, М.Н.Борзых счёл за благо признать вторую попытку неудачной и вновь вернуться к проекту решения после перерыва. А несогласный друг с другом Губаревичу и Овчинникову во время перерыва найти судьбоносный консенсус.

Пограничные споры

Заняться изменениями пришлось не раз. Теперь они вносились в положение о публичных слушаниях, принятое Советом в 2006 году. Они касались сроков, в течение которых общественность могла, изучив предмет слушаний, дать свои предложения и поправки. Выступивший от депутатской комиссии А.А.Губаревич подробно проработал вопрос и выяснил, что многие сроки определяются не законами, а типовыми положениями, то есть, актами, носящими рекомендательный характер. Поэтому он предложил компромиссный вариант: опираясь на законы и городской устав, подходить дифференцированно к рассматриваемому вопросу с точки зрения продолжительности времени на изучение общественностью предмета слушаний. Но сократить сроки, поскольку их продолжительность чаще всего чрезмерная. Депутаты нашли эти доводы резонными, но выявились разногласия по формулировке.

Их пришлось тоже устранять её уточнением в перерыве.

Следующие два вопроса были посвящены границам города. Для Красноармейска эта тема полна драматизма. С тех пор как он стал городом областного подчинения, между ним и Пушкинским районом то и дело возникали трения, поскольку наш город был территориально очень ущемлён. С разработкой генплана, кадастровых карт и утверждением границ муниципальных образований пограничный вопрос стал постепенно приобретать завершённый вид. Не всегда, однако, всё идёт гладко. В частности, законодательная инициатива Совета по поводу границы городского округа не была поддержана областной инстанцией, о чём сообщил главный архитектор П.К.Вилесов. Для удовлетворения пожеланий Совета потребовалось бы изменить не один областной закон, а два, в том числе относительно Пушкинского района. С ним все моменты Красноармейску надо согласовать, после чего можно вновь направлять инициативу. Поэтому было рекомендовано отозвать ранее поданную инициативу. Заслушав заключение депутатской комиссии, Совет внёс рекомендации.

С третьего захода была найдена удовлетворяющая всех формулировка относительно изменений, вносимых в бюджет. Та же участь ждала проект решения по изменению в положение о публичных слушаниях. Проект был принят в редакции, предложенной депутатской комиссией. Главное, что касается общественности, это сокращение срока подачи замечаний и предложений к опубликованному проекту заинтересованными сторонами с месяца до 10 дней, а на рассмотрение этих замечаний и предложений – с месяца до 5 дней.

Поскольку П.К.Вилесов успешно «упаковал» сразу два тематически связанных вопроса, относящихся к границам городского округа Красноармейск, их депутаты так же, «в связке», и рассмотрили. Изменения границы городского округа были приняты.

Без этого нельзя

Совет рассмотрел вопрос, относящийся к вечно насущной необходимости – об организации похоронного дела в Красноармейске. Мнения в докладе, озвученном юристом администрации И.А.Лихачёвой, и депутатской комиссии совпали: положение «О погребении и похоронном деле в городском округе Красноармейск» следует утвердить, уполномоченным органом местного самоуправления в этой сфере определить городскую администрацию, а организацию, управляющую кладбищем – МУ «ЦМЗ-УК». В результате обсуждения проект решения был дополнен пунктами о том, что сторона покойного может самостоятельно проводить погребение и о взимании платы за резервирование участка на родовом погребении в размере, устанавливаемом Советом.

Невозможным оказалось, с точки зрения администрации, обойтись без пересмотра тарифов на горячее и холодное водоснабжение и водоотведение. МУП «СКИ» вынужден действовать в условиях растущих цен на энергоносители. Вместе с тем, как явствовало из доклада, областным министерством экономики был установлен порог повышения – 117,5%. Им в проекте решения и рекомендовано руководствоваться, так что за 1 куб. м холодной воды предложен тариф 9,01 руб., горячей – 50,21 руб., а водоотведения – 10,66 руб.

Обычно обсуждение роста тарифов вызывает бурные дебаты. На этот раз они не состоялись, очевидно, с упадком сил у парламентариев к концу заседания. Лишь депутат И.Г.Сидоров вернулся к больной для него теме – о разнице в ценах на воду для бытовых нужд и полива.

Формулировка решения не удовлетворила заместителя председателя Совета А.Ю.Логвенова. Корявая тавтология туманила смысл, с чем согласились другие депутаты. Общими усилиями удалось найти нужные слова, что позволило принять решение.

Неизбежность роста тарифов вызывает, тем не менее, удручающее настроение у депутатов, которым с коллегами поделился В.И.Хохлов. Перспектива на следующий год также не вселяет оптимизм.

В.Ферапонтов

СОСЕДИ НАШИ ВЫБИРАЛИ

11 октября был в России единым выборным днём. В разных субъектах Российской Федерации избирались мэры городов, главы районов и других муниципальных образований, представительные органы власти.

Среди прочих территорий, где проходили выборы, значился и наш сосед – Пушкинский район. Избирателям предстояло выбрать органы местного самоуправления в посёлках и сельских поселениях. Особенно интересно было знать о ближайшем соседе – селе Царёво с окрестностями.

Попытки 12 октября узнать результаты выборов у наших соседей ни к чему не привели. В районной избирательной комиссии попросили редакцию связаться через сутки – вот до чего оказались сложными подсчёты! Связались снова, через сутки. На том конце провода на этот раз сказали, чтобы мы обратились в областной избирком, а они все устали.

Самое интересное, но и в Интернете про выборы в Пушкинском районе подробной и цельной информации не оказалось. Несколько дней отслеживания сети и звонков в Царёвский сельсовет тоже ничего не дали. Ситуацию прояснил житель Царёва, с удивлением отметивший, что местный совет вновь возглавил Н.П.Попов. С удивлением потому, что, как известно из той же сети Интернета, вокруг Попова не раз сгущались тучи: им интересовались правоохранительные органы. Но, видимо, это не повлияло на волеизъявление тех, кто предпочёл, по мнению классика, «мириться со знакомым злом, чем бегством к новому стремиться». Они за зло знакомое руководящее лицо, судя по всему, не посчитали.

Наконец, 16 октября удалось-таки связаться с селом Царёво. И вот что стало известно. На пост главы Царёвского сельсовета претендовало 6 кандидатов. Борьба получилась. Если Н.П.Попов набрал 1070 голосов, то его основной соперник, В.П.Клубков, заручился поддержкой тоже немалого числа избирателей: 821 человек доверили свои голоса ему. Остальные претенденты остались статистами. Например, занявший 3-е место Н.И.Зиновьев располагает всего лишь 36 голосами.

В.Дьяков

Главе городского округа
Красноармейск
А.С.Жулепникову
Заместителю председателя
Совета депутатов г. Красноармейска
А.Ю.Логвенову
Главному архитектору
П.К.Вилесову

**Уважаемые Александр
Станиславович,
Анатолий Юрьевич,
Павел Краснославович!**

**Жители 2-го Лесного переулк и
домов №№ 51-57 по улице Лесная искренне благодарят вас за оперативную и комплексную помощь в подготовке и благоустройстве прилегающей территории вышеназванных улиц.
С уважением,**

**Председатель коллектива
застройщиков
квартала пос. Балсуниха
В.Ф.Смирнов**

Выражаю глубокую признательность администрации города Красноармейска, в особенности заместителю главы администрации Н.Н.Евстигнеевой, за участливость и скорое содействие в решении сложного вопроса по лекарственному обеспечению моей тяжело больной жены.

Приношу благодарность также заведующей поликлиникой МСЧ-154 Л.С.Никитиной, заведующей аптекой №51/1 Н.Г.Кузнецовой и руководителю Красноармейского пункта Пушкинского отделения Пенсионного Фонда Н.Ю.Борисевича за быструю и успешную работу в этом направлении, за тёплое и прочувствованное отношение к нашим нуждам.

Мы с женой молимся об их здравии.

В.В.Пашков

18 октября скоростно скончался директор ФКП НИИ «Геодезия» А.И.Белов, 1954 года рождения. Этот пост он занимал с 2007 года. Но с институтом он был связан более четверти века, отработав в нём военпредом.

Редакция выражает соболезнования родным и близким А.И.Белова, преставившегося в возрасте, когда сил и энергии достаточно для дальнейшей работы в высокой должности.

Исполняет обязанности руководителя предприятия М.И.Сидоров.

НОВЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ФИЛИАЛА

7 октября трудовому коллективу Красноармейского филиала ФГУП «ГНПП «Базальт» был представлен новый директор – Александр Михайлович Гуляев. До этого вновь назначенный руководитель работал в Тульском филиале головного предприятия.

Прежний директор городского градообразующего предприятия, В.К.Слаев, назначен заместителем директора Красноармейского филиала.

Редакция поздравляет А.М.Гуляева с назначением и желает ему успехов на ответственном посту.

ВСЁ НАМ ЯСНО ОТ ДИСКУССИИ УШЛИ СТАЛО ТЕПЕРЬ

На 22 октября было запланировано проведение «круглого стола» по вопросу статусного положения лесных массивов, находящихся в пределах городской черты, и пользования ими. Организацию мероприятия взяли на себя Общественная палата и городская администрация. «Круглого стола» не получилось. Почему – скажем попозже. Получились общественные слушания. Они прошли с очевидной пользой.

Открывший слушания председатель Общественной палаты В.Д.Дронов напомнил собравшимся (прибыло несколько десятков представителей общественности) о тематике слушаний, о том, что сами горожане не раз выражали озабоченность состоянием и судьбой лесов, украшающих Красноармейск. В сложившейся ситуации много неясностей, это затрудняет определение перспективы города, особенно в плане социально-экономического развития.

Хорошо, что как раз устранять неясности было кому, об этом позаботилась городская администрация. Первый заместитель главы администрации А.А.Иванов начал с основ. А они в том, что леса, имеющиеся в городе, расположены на землях федерального фонда, и поэтому на уход за ними в городском бюджете средства не предусмотрены. Это представляет серьёзные неудобства для населения, достаточно вспомнить устранение последствий ураганов, для которого потребовалась долгая и тягостная переписка с Правдинским лесничеством. Это досадно, когда городу требуется навести порядок, устранить опасность, но нельзя это совершить без санкции представителя собственника.

Администрация, продолжил А.А.Иванов, не сидит, сложа руки. Городу требуются благоустроенные места для прогулок по лесу, зона отдыха. В перспективе устремление имеется, планы нарабатываются. Но сейчас кризис, бюджет очень скуден, а привлечь инвесторов нынче очень проблематично.

Заместитель председателя Общественной палаты В.В.Пашков выразил пожелание, чтобы во взаимоотношениях между собственником лесов в городе и их фактическими пользователями, горожанами, органами местного самоуправления восторжествовали правоотношения, в том числе в виде договоров. Тогда наведение и поддержание порядка в лесах получит стабильность.

Для установления договорных начал, утишил председатель комитета общественных отношений В.В.Родзевич, требуется предмет договора. А его сейчас пока нет. Генплана в бумаге недостаточно. Точные границы устанавливаются межеванием, а это очень затратный процесс. Городу трудно его потянуть в настоящее время. Достаточно сказать, что для межевания границ НИИ «Геодезия» потребовались 55 млн. руб.

Очень обстоятельно обрисовал положение с городскими лесными массивами архитектор П.К.Вилесов. Перед участниками слушаний была развёрнута подробная карта в масштабе 1: 5000 см. На ней отчётливо были видны все городские строения, не говоря о лесах. Их общая площадь составляет 811 га, в том числе лесничества – 750 га. Просматривается довольно скорая перспектива получить во владение городу лесной участок у Пирожной горы. Пока же ни одного квадратного метра земли в собственности города нет. Докладчик подтвердил сведения от В.В.Родзевича, что требуется кадастровая карта. Тогда можно будет вести переговоры о передаче каких-либо массивов лесов в собственность города. Но завершается важный этап: к концу года генплан города будет готов.

Член Общественной палаты и правления городского совета ветеранов В.Д.Береснев выразил обеспокоенность тем, что население недостаточно проинформировано о перспективных планах относительно городской среды проживания, городских зон. В городе непременно следует выделить культурно-исторический компо-

нент, зоны отдыха и т. д. В ответ А.А.Иванов пообещал, что как раз генплан снимет много вопросов, а перспективное планирование уже ведётся, общественность будет проинформирована.

О проблемах наведения порядка в лесных массивах высказался заместитель главы администрации И.Н.Нужный. Действовать в чужих владениях следует осмотрительно. Это не отменяет необходимости проводить там уборку. Население же, с одной стороны, выражает обеспокоенность состоянием лесов, а с другой стороны – их же постоянно захламляет, ленясь убрать за собой мусор после отдыха. На масштабную уборку этих территорий денег в бюджете нет. Он и так до обидного мал.

И.Н.Нужный нашёл заслуживающим внимания предложение члена комиссии Общественной палаты А.Ю.Орловой поставить у выходов из Банного леса по мусорному контейнеру, дабы отдыхающие туда сбрасывали отходы после посещения лесного массива. Но реализовать это предложение будет сложно.

Докладчики ответили и на другие вопросы по теме обсуждений, но далее началась, как писал Куприн, «обычная русская бестолочь». Замечено, что имеется достаточно много представителей общественности, которые приходят на разного рода официальные мероприятия типа слушаний, «круглых столов» не дискутировать в разрезе их тематики, а ввязываются в обсуждение вопросов, совершенно к ним не относящихся. Так было и на этот раз – пошли, кто во что горазд. Тут и усмотрение угрозы доходам горожан от появления в Красноармейске отделения банка «Крыловский», и состояние известного дома под названием «Париж», и уборка бутылок у подъезда после ночных пиршеств молодёжи с бездеятельностью милиции, и др. Конечно, беспокойство граждан надо снимать. А.А.Иванов напомнил слушателям, что для этого существует приём жителей ответственными работниками администрации, опубликован его график. Однако это напоминание не вызвало положительных откликов. Удивляться не приходится. В своё время по телевидению обсуждалась тема социальной психологии. Тогда было отмечено, что в населении ещё распространена опаска встреч с «начальством» наедине. Это от повальной юридической безграмотности и гражданской инфантильности. Поняв, что «на миру и смерть красна», некоторые граждане приобретают решительность высказаться только в толпе. С одной стороны, их стоит пожалеть. С другой стороны – пора бы им понять, что устраивают слушания тоже люди, у которых времени в обрез, и на вопросы, не относящиеся к проблематике слушаний, время не отводится. Его попросту крадут те, кто ради своего душевного комфорта решил не считаться с другими.

Общественная палата разработает и направит по результатам слушаний рекомендации. Остаётся ещё отметить досадное обстоятельство. Ни один (!) депутат городского Совета не счёл нужным принять участие в обсуждении вопроса, признанного избирателями важным.

Не украшает уклонение от участия в слушаниях и представителей городских оборонных предприятий. Рассмотрение было заблаговременно анонсировано в газете «Такова жизнь», которая распространяется на предприятиях, так что на неосведомлённость неучастия не спишешь. Если действительно руководство оборонных предприятий заинтересовано в сотрудничестве с городом по рациональному использованию площадей, занятых лесами, оно нашло бы возможности направить своих представителей на слушания. То же можно сказать про Правдинское лесничество. Не возжелали там откликнуться на приглашение. В принципе, это ничего не меняет. Общественная палата и городская администрация намерены твёрдо держать курс на наведение порядка и полноценных правоотношений во всех сферах жизни города и его населения.

В.Венёвский

Наша газета стремится к обмену мнениями. Именно дискуссии, обсуждения приводят к нахождению истины и наилучших вариантов решения разных вопросов. На это и был расчёт с публикацией острой аналитической статьи «Следовать закону и уставу!» в предыдущем номере. Брезжила слабая надежда, что критический анализ в статье явится стимулом для моих оппонентов показать, что с законом у них всё в порядке, развеять всякие сомнения. Казалось бы, чего проще? Приведи документы о проведении собраний и конференций всех советов ветеранов в полном соответствии с законодательством об общественных объединениях некоммерческого характера; распиши, какие проводились процедуры по выборам; предъявь отчёты об уставной, особенно правозащитной деятельности с результатами – и дело с концом. Репутация организаций безупречна, сомневающийся посрамлён. Тем более, если требуется доказать открытость работы советов ветеранов.

Но у меня были всё же на этот счёт большие сомнения. Они полностью оправдались: руководство советов ветеранов не воспользовалось такой возможностью. Оно от него уклонилось. Видно, неспроста.

Тем не менее, как удалось выяснить, в тех кругах, которые были подвергнуты критике, реакция на публикацию была, причём болезненная. Во время перерыва в заседании Совета депутатов шли кулуарные обсуждения, в том числе относительно моей статьи. Из них следует, что в середине октября спешно собрался городской совет ветеранов, на котором были представлены официальные СМИ. «Городок» подготовил о нём отчёт. Он очень симптоматичен. На том заседании председатель городского совета ветеранов В.Г.Фохтин пояснил то, что должно быть известно всей городской общественности ещё четверть века назад, когда стали появляться советы ветеранов – сколько первичных организаций, кто их возглавляет и т.д. (Словно собравшимся на заседание это неизвестно. Адресовалась эта информация, надо полагать, официальным городским СМИ, которые, кстати, обязаны не только выслушивать руководство ветеранских организаций, но и быть в их «низах», анализировать всю деятельность советов и их комиссий, а не ограничиваться репортажами с культурных мероприятий и юбилейных чествований.) Но Фохтин ни слова не сказал насчёт разрыва между требованиями устава и практикой совета.

В отчёте реакция на мою публикацию уместилась в несколько общих и туманных предложений. Думается, что таковыми они были и при оглашении. На мой критический анализ положения с городским ветеранским движением, где были отмечены и положительные, и отрицательные моменты, были навешаны ярлыки – «домыслы» и «нападки». Поскольку ничего конкретного не было приведено по части отповеди «стороннему критику» – «господину Пашкову», то заявления насчёт домослов и что «критика далеко не во всех случаях обоснована» просто голословны.

Комментарии и кулуарах Совета депутатов несколько проясняют суть высказываний на совете ветеранов. Так вот: некоторые участники заседания совета ветеранов заявили, что шокированы публикацией. Шок от неприятной правды – это дело понятное. Затем пошли выяснения: а где Пашков достал текст устава совета? Это очень показательно. Аппарат ветеранской организации фактически поставил себя в положение тайного общества, чьи документы только для его, сугубо внутреннего, пользования. Думается, что рядовые ветераны, например, в организации ветеранов бывшей фабрики, не имеют возможности ознакомиться со списками членов организации, чтобы наладить оживлённые контакты друг с другом. Такое бывает только в тоталитарных сектах.

Выплеснув эмоции, участники заседания городского совета ветеранов не предъявили никаких доводов в оспаривание выводов газетной публикации, отговорившись общим порицанием. Как гово-

рится, крыть было нечем. Поэтому никаких решений по этому поводу принято не было. Договорились, что никак на публикацию откликаться в официальном порядке не будут. Дескать, Пашков с личным мнением выступил – и всё на этом. Правда, прозвучало предложение В.Г.Фохтина о создании некоей комиссии, «которая бы объективно оценила их (советов ветеранов – В.П.) работу и сделала письменное заключение». Спрашивается: а кто будет объективно и по каким критериям комиссионно оценивать работу? И что подразумевается под работой? Она ведь не измеряется вёдрами совместно выпитого чая, пудами съеденных конфет и квадратными метрами выставочной экспозиции. Работа ветеранских организаций – это фактическая и реальная помощь конкретным людям. Для этого задуманы ветеранские объединения. Думается, для окончательного развенчания призрачной законности ряда ветеранских организаций города всё же следует пригласить областные органы юстиции. Их анализ наличных документов ветеранских организаций Красноармейска показал бы реальность ситуации. Со всеми вытекающими правовыми последствиями.

Всправедливости такого вывода пришлось лишиться так убеждёться в ходе слушаний, организованной Общественной палатой и администрацией города 22 октября. На них присутствовали представители ветеранских организаций. Хотя слушания были посвящены судьбе лесных массивов в городской черте, эти представители воспользовались ими, чтобы выразить возмущение моей статьёй. И снова возмущением всё и ограничилось. В обоснование его не было сказано ни слова. Если выводы в публикации неверны, то обосновывайте, а не отделивайтесь общими фразами!

О чём это говорит? Скорее всего, о страхе потерять выгодное положение, которое заняли некоторые аппаратчики ряда ветеранских организаций вопреки действующему законодательству. Их совершенно удовлетворяет та игра, которая идёт многие годы. Одни изображают ветеранские организации, а другие (это относится к властям) делают вид, что этому изображению верят. Конечно, когда посягают на выгоду, то для аппаратчиков страх неизбежен. А рядовым ветеранам нечего бояться. Наоборот: ликвидация фикции и установление законности пойдёт им на пользу.

Стремясь унять резонанс в общественности от острой публикации экстренным созывом городского совета ветеранов, большая часть его руководства не увидела протяннутой для помощи и сотрудничества руки «стороннего критика», имеющего большой опыт в разработке уставов общественных объединений. Который ещё в начале 1992 года заступался за советы ветеранов, когда из-за поддержки ГКЧП союзным ветеранским руководством стоял вопрос о невозможности помощи городским ветеранским организациям встать на полностью законную основу уставной деятельности.

Интересно будет узнать – будет ли публикация текстов отчётов ветеранских организаций и их «специальных комиссий»? Газета «Такова жизнь» неоднократно ставила вопросы, которые входят в сферу деятельности советов ветеранов. Например, о комбинациях Пенсионного Фонда РФ при перерасчёте пенсий для работающих ветеранов. Газета даже показывала приёмы Фонда, которыми работающими ветеранов отхватывают куски добавок к пенсиям. Городской совет ветеранов и на это никак не отреагировал. Видимо, не считает этот вопрос важным, а работу по отстаиванию справедливости – нужной. Вот и посмотрим в отчёте (если осмелятся на публикацию), как, согласно уставу, советом были защищены социальные и другие права ветеранов. Зато, надо полагать, в отчёте вдоволь распишут про «выставки и концерты». Видимо, в совете

ветеранов считают, что защищать права и интересы ветеранов неважно. Жирно, мол, для ветеранов и хлопотно для аппаратчиков совета. Взамен можно дать побольше зрелищ. Тех же выставок и концертов. Вот это работа! Непыльная, неконфликтная; на фоне сцены или стенда можно покрасоваться, дежурных комплиментов послушаться. Лепота! Это не с чиновниками бодаться из-за отвратительно отремонтированного балкона ветеранской квартиры и не по судам таскаться по поводу непризнания наличия профзаболевания у ветерана градообразующего предприятия.

В городской администрации есть общий отдел, который выполняет некоторые функции органа юстиции. В частности, ставит на учёт городские общественные объединения, местные отделения областных и федеральных общественных организаций. Постановка на учёт должна проводиться, следуя требованиям законодательства об общественных объединениях. Хорошо бы изучить ситуацию – когда и как принимались на учёт в городском органе власти и управления советы ветеранов. Ведь они возникли ещё при советской власти, когда вообще не было никакого законодательства об общественных объединениях.

Несомненно, следует сделать выводы и городскому предпринимательскому корпусу. Материальное положение многих ветеранов сложное, а с кризисом оно обострилось. Аппаратчики ветеранских организаций часто обращаются к бизнесменам за помощью. Порядок обращения очень несовершенен. Просто заявляешь: дайте того-то и столько-то. И нет никаких социальных обоснований по персоналиям. А помощь должна попадать только наиболее обездоленным, а не вообще на организацию. Сколько я ни пытался выяснить о наличии социальных комиссий в советах ветеранов и как определяются наиболее нуждающиеся ветераны, в чём их нужды, никто конкретной информации не даёт. Даже когда я был депутатом. Когда помощь попадает в руки аппаратчикам, тем паче, возможно, возглавляющим незаконные формирования, то сомнительно, что помощь дойдёт по назначению. Только в полноценных, правозащитных советах ветеранов возможно объективное отслеживание социального состояния ветеранов и определение реальных оценок их нуждаемости. Сейчас вряд ли можно сказать, что это достигнуто и этому следуют. Поэтому, при получении прошений от ветеранских организаций, не лишним будет истребование: 1) доказательств о законности деятельности ветеранской организации; 2) оснований для оказания материальной помощи конкретным членам этих организаций. И брать доставку помощи в свои руки во избежание всяких недоразумений. А то может получиться, как несколько лет назад, когда Церковь дала материальную помощь ВСЕМ ветеранам и инвалидам, но в правлениях организаций, кому управление соцзащиты населения доверило доставку помощи, начали «зачистку» среди получающих по вкусу руководства.

Моя статья всколыхнула ветеранский аппарат. В нём вспомнили и про отчётность, и про подключение «к работе рядовых членов ветеранских организаций», и про многое другое, что требовалось делать всегда. Всё-таки какая это полезная штука – критика! Сразу зашевелились.

В нашем городе много сфер жизни, где требуется наведение элементарного порядка и законности. Ветеранские организации – не исключение. Это будет сложный процесс, поскольку сопротавление наведению порядка будет яростным, а большинство ветеранов просто робеет перед, нередко, не боюсь высказать мнение, самозванными ветеранскими лидерами, к тому же ведущими себя, как диктаторы. Но я верю, что и здесь законность и порядок восторжествуют. В городском ветеранском движении есть здоровые силы, люди, искренне озабоченные положением коллег по прежней работе и желающие конкретной и действенной работы в интересах всех ветеранов.

В.Пашков

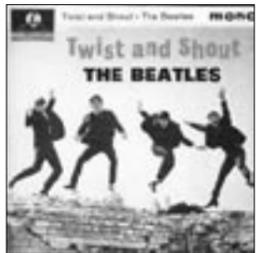
ОН ТОЖЕ ЖИВ

Время от времени какие-нибудь музыкальные критики или представители досугового бизнеса объявляют о кончине рок-н-ролла. Их оппоненты с не меньшим пылом утверждают, что рок-н-ролл жив.

Жив не только рок-н-ролл как таковой. Живы и все его направления, ответвления и т. д. Мы сейчас поговорим о его ближайшем родственнике, можно даже сказать, отпрыске. Его тоже отправляли в небытие. А он жив!

Дитя «общества потребления»

Рок-н-ролл возник как вызов – устойчивейшей моде, «общественному вкусу» – неважно. В американском обществе вызрела потребность в общей музыкальной ценности для белой и цветной молодежи. Она была найдена.



Но мода скоротечна. Кроме того, слыть современными захотели не только молодые люди. Но не всем людям «за тридцать» танцевать рок-н-ролл легко. Попробуй, побросай даму на руку, на плечо, через плечи. Пять минут – и тебя хоть выжимай. А то вообще с партнершей не сдюжишь и осрамишься.

Необходимость массового современного танца, восходящего к рок-н-роллу, но доступного разным возрастам, назревала. Люди забыли о послевоенных трудностях, экономика США, пусть неровно, но раз-



вивалась, идя на всех парах к «обществу потребления». Досуговой бизнес рос, как на дрожжах. Необходимо было срочно и умело откликаться на всё новые запросы. За этим дело не стало.

Мелодию в ритме, близком к рок-н-роллу, также четко акцентированном, но несколько помедленней, сочинил ровно 50 лет назад Хэнк Баллард. Непонятно, по какой причине, но сочиненную мелодию он назвал «твист» – «скрутка». Видимо, всё-таки, из-за ритмической картины, навевающей ассоциации с чем-то крутящимся. Исполнять новинку пригласили голосистого певца, имевшего творческий псевдоним Чабби Чеккер. Фамилия переводится, как «шашечка»: по причине любви певца к пиджакам такой расцветки. Исполнителя попросили во время пения изобразить что-либо «такое этакое», от чего можно было оттолкнуться при формировании танцевального рисунка. Чабби Чеккер не подкачал: с присущей потомкам африканцев пластикой, он стал крутить бедрами у микрофона и выдвигать при этом разные коленца. Удачная импровизация тут же была подхвачена и представлена как новомодный танец. Он интересен в том плане, что открыл направление современных бесконтактных танцев. Партнёр может варьировать па в паре с партнершей. А можно вообще сам по себе «оттягиваться» в группе танцующих, как заблагорассудится. Очень удобно! Танец пошёл на «ура».



Он был одинаково доступен и приятен как поджарому тинейджеру, так и сорокалетнему танцору с брюшком – любителю хот-догов и пива.

Вот тут начинается интересный момент. Авангардный и с налётом юношеской агрессивности рок-н-ролл – это если не андеграунд в полном смысле этого слова, то уж точно базируется на «инициативе снизу» – выросших в народной гуще ритм-энд-блюзах. А твист – это уже чисто коммерческий проект. Обыкновенная история: сначала протестная форма искусства, а потом она имплантируется в бизнес. А дальше – чистая коммерция. Так и с проросшим из коммерциализованного рок-н-ролла

твистом: не заявить о себе, как о символе поколения с новыми музыкальными запросами, а просто зашибить деньги. Именно с этого момента начинается планомерная, последовательная эксплуатация жанров, востребованных (в том числе искусственно) в народе. То есть, популярных. И вскоре появился термин – «поп»: сокращённо от «популярный». Отсюда идёт и наш вариант термина – «попса». Это – следствие культуры потребления, характерного для развитых и развивающихся экономик со стимулируемым производителями потреблением.



Твист появился, когда о себе заявило западногерманское и японское «экономическое чудо». На подходе было французское и прочие. Протест «обществу потребления» с появлением новых направлений рока будет позже.

Триумфальное и скоротечное шествие

Чабби Чеккер в мгновение ока сделался знаменитым. Вскоре в его исполнении появились другие хиты: «Twist again» («Снова твист»), «Twisting all the night» («Твист всю ночь»), «Unchain my heart» («Раскуй моё сердце») и другие. Тиражи синглов с этими шлягерами были баснословными. Прибыли от их продажи – тоже. Понятное дело, что к этой «золотой жиле» припасть захотелось многим. Исполнять твист стали даже певцы, которых раньше заподозрить в любви к рок-н-роллу и всему, с ним связанному, было нельзя. Сэм Кук, родоначальник джазового стиля соул, вдруг решил приобщиться к модному течению и записал ставший сразу популярным «Twisting the night away» («За твистом ночь пробегает»). Другой мастер соула, Рэй Чарльз, сочинил великолепный ритм-энд-блюз «Hit the road Jack!» («Проваливай, Джек!»), который ловкачи от шоу-бизнеса скоренько переработали в твист. Прославленный исполнитель не возражал и сам иногда пел свой шлягер в ритме твиста.

Внезапно дебютировал с твистом «Скоростной Гонсалес» сладкоголосый Пэт Бун. Приход певца в стан исполнителей твиста был удачен: хороший голос был дополнен умелой аранжировкой и юмором, что позволило хиту долго держаться в десятке наиболее популярных произведений своего жанра.

Подобных случаев было немало. Само собой, за пределами США твист тоже быстро стал популярен. Он распространился быстрее рок-н-ролла, поскольку к этому времени резко возросли возможности транспорта и связи, записывающей и множительной техники. Появилась реактивная пассажирская авиация, массовым стало телевидение, росли продажи бытовых магнитофонов. Поэтому за какую-то пару лет твист закрепился как ведущий танец на всех континентах.

Американские певцы-исполнители не остались монополистами в этом жанре. В Европе быстро выдвинулся лидер французской твист-сцены, выступавший под псевдонимом Джонни Холлидей. Английские имя и фамилия не мешали ему петь твисты на французском.



Не остались в стороне набравшие славу «Битлз». Их шлягер «Come on baby twist and shout» («Пошли, детка, твистовать и орать!») вызывал восторженную истерику у поклонниц.

Да что Европа! Те, кто видел индийский фильм «Любовь в Симле», помнят в нём соревнование среди танцоров, среди которых был «чемпион Бомбея по твисту».

А как в нашей стране млели от твиста «Каникулы любви» в исполнении японского дуэта сестёр – «Дза пинац!» Этот твист даже переключал в наши фильмы «Зареченские женихи» и «Нежность» – до чего был популярен.

Твист, однако, ждала участь любого коммерческого проекта – приедание. Уже к середине 60-х годов рынок музыкально-танцевального бизнеса предлагает новые танцы – мэдисон, шейк, халли-галли, ватусси, босанова и др. Но эти проекты оказались куда менее привлекательными. Лишь шейк в период «битломании» продержался супермодным пару-тройку лет. К концу 60-х начал нарастать молодёжный протест против «общества потребления».

Одни молодые люди кинулись в левые партии и движения, другие – в хиппи, а третьих увлек новый вариант рока – ещё более агрессивный и напористый, чем полтора десятилетия назад рок-н-ролл. Рок уже не ассоциируется с танцем. Теперь это что-то вроде музыкальной философии, и это оказалось очень востребованным, чему пример – быстрый взлёт популярности группы «Роллинг стоунз».

Твист оказался сильней

В Советском Союзе сначала, как водится, идеологические работники твист миглом охаживали. (Артист Парфёнов очень хорошо показал такой типаж в фильме «Дайте жалобную книгу!» – с каким омерзением во взоре глядел его герой на твистующих в кафе!)



Но их пыл прошёл впустую. В советские вузы хлынул поток иностранных студентов, привозивших пластинки с полюбившимися твистами. После их непродолжительных «мастер-классов» наше студенчество пошло твистовать от всей души. И никакие оперетры не помогли: там тоже водились любители твиста.

В идеологических партийных и комсомольских кругах озабоченно зачесали в затылках. Иностранцам не запретишь. Наказывать наших – демонстрация дискриминации. Тоже неподходяще. Кинулись за помощью к композиторам и балетмейстерам. Но одни предложили что-то, годное лишь для ансамблей песни и пляски («русские узоры»), другие – танец с движениями старинных углекопов с вычурным ритмом на балканский манер – 3/2 («террикон»). Молодёжь с порога отвергла такое сочинительство и явно предпочитала «забугорный» танец.

Пару лет в пику твисту у нас пропагандировали танец из ГДР (всё-таки социалистический продукт!) – липси. На помощь призвали даже когда-то преследуемый чарльстон (на него был короткий всплеск моды). Но все попытки оттянуть интерес от твиста провалились.

Под корень подкосило кампанию противодействия «западной мерзости» любопытное обстоятельство. В спину борцам с твистом ударили польские авторы. Они сочинили в честь полёта в космос Валентины Терешковой «Валентина твист», который заодно исполнял женский квартет «Филиппинки». Эту песню подхватила Эдита Пьеха, которая куда раньше Пугачёвой вышла в «суперзвёзды» (тогда таких слов ещё не употребляли). Затем смелость проявил композитор О.Фельцман. Он сочинил твистовую мелодию на стихи М.Танича про чёрного кота, и удачную песню запела вся страна, несмотря на истошные вопли

штатных музыкальных критиков, когда-то громивших его же «Ландыши». Её исполнила Тамара Миансарова, которая ещё пела польский твист про рыжик.

На стихи Танича сочинил твист «Как тебя зовут» и композитор Гамалея.

А дальше советские твисты стали сочинять другие авторы. Несколько песен в этом ритме пел квартет «Аккорд». Особенно популярными в их исполнении были песни-твисты «Килиманджаро», «Эхо» и



«Двадцатый век» с «заводным» припевом «Вижу, как планета кружится».

Несколько твистов композитора Бабаджаняна спел любимец публики Муслим Магомаев. Радио, телевидение, домашние магнитофоны часто крутили весьма популярные шлягеры того времени – «Лучший город земли» и «Королева красоты».

У нас в стране твист в моде продержался дольше – до 1968 года.

Но ему стал наступать на пятки шейк, который ассоциировался, прежде всего, с ансамблем «Битлз». Но это уже другая история.

Слухи о кончине твиста оказались преувеличенными

Коммерческие проектов много. Удачных – куда меньше. Если проект, пройдя временной цикл выхода из моды, снова и снова становится привлекательным, такой можно отнести к удачным.

Казалось, твист списали в архив. Но через 20 лет с момента, когда твист вышел из моды, на него обратили внимание ансамбли, взявшие в репертуар шлягеры прошлых лет. Появилось целое направление – «ретро». Таким ансамблем, например, стала группа «Доктор Watson».

В отличие от этого ансамбля, группа «Браво» предпочла не перепевать старые твисты (не считая «Лучший город Земли»), а сочинять. Новые песни в старом ритме многим пришлись по душе. Первым вновь сочинённым твистом стал «Чудесная страна» в исполнении Ж.Агузаровой. Её преемники в группе, Сюткин и Ленц, тоже



снискали популярность, в том числе такими произведениями, как «Вася», «Оранжевый галстук», «Заполярный твист» и другие.

Твист не стал музейным танцевальным экспонатом, вроде польки-мазурки, лансье, па-де-патинера, уан-степа или локомошн. Он имеет устойчивую группу приверженцев, поэтому, например, репертуар «Радио Ретро» редкий день обходится без этого живого танца.

В.Венёвский

На снимках: 1) пластинка «Битлз» с твистующим квартетом; 2) Чабби Чеккер; 3) Пэт Бун; 4) пластинка с репертуаром и портретом Сэма Кука; 5) Рэй Чарльз; 6) дуэт «Дза Пинац»; 7) Тамара Миансарова; 8) квартет «Аккорд»; 9) группа «Браво».

Умные и высокопоставленные дяди и тети любят говорить о торжестве закона, о том, что только им следует руководствоваться. Всё правильно. Но в России чаще всего торжествует не закон. Есть такой термин – «подзаконный акт». Это инструкция, положение, циркуляр и т. д., подчас не только косвенно, но напрямую противоречащие закону. Вроде есть норма закона. Но поправкой её примени! Оказывается, что к закону ведомственные чиновники привнесли кучу всякой всячины, и получается по поговорке: видит око, да зуб неймёт. Как бороться с таким всероссийским бедствием? На одной стороне сплочённый строй служащих, мощней македонской фаланги. На другой – человек, оставшийся один на один со своей проблемой. И этому человеку чиновники не помогают. Они ему, чаще всего, препятствуют. Возьмём конкретный случай.

В семье родился ребёнок-инвалид. Чтобы обеспечить ребёнку нормальное развитие, родителям надо доказывать в разных инстанциях, что ему необходимо то и это – много всего. Обивать пороги, развезать по разным инстанциям. Поневоле! Поэтому спасибо законодателям, что предусмотрели норму о бесплатном проезде лица, сопровождающего ребёнка-инвалида. Подчёркиваем: сопровождающего. А им может быть

СМЕЛЫМ И УПОРНЫМ ВЫГОДНО БЫТЬ!

не только родитель, родственник, но и любой, кому родители поручили сопровождать ребёнка, к несчастью, имеющего инвалидность. В жизни бывают разные ситуации, и родители порой вынуждены на время возложить бремя заботы о ребёнке на доверенное лицо.

И тут проявилось обыкновение, царящее в нашем чиновном мире. Оно носит, причём всегда, признаки презумпции вины гражданина перед государством. Чиновные круги разного уровня почему-то стараются не содействовать людям, которых постигло несчастье, а напротив – усложнить получение того, что положено по закону. К сожалению, это встречается куда чаще, чем участие и готовность идти навстречу людям, и без того страдающим от разных тяжёлых обстоятельств. И в данном случае кому-то из чиновников взбрело на ум навязывать своё толкование закона: под сопровождающим лицом подразумевается только родитель или опекун. Почему? Потерпевшей пришлось услышать сакраментальный ответ: нет технической возможности «всем, кто захочет прокатиться с ребёнком, выдавать социальные карты». То есть, людей заранее обвиняют в том, что родители стремятся обеспечить за счет ребёнка-инвалида правом

бесплатного проезда всех своих родственников и друзей. Более того, родителей зачастую подозревают в извлечении выгоды из данного законом права.

Речь идет о детях, возраст которых не превышает семи лет. По действующему законодательству, эти дети и без инвалидности пользуются правом бесплатного проезда в общественном транспорте. Поэтому, наши «социальные защитники» решили, что обеспечивать таких детей социальной транспортной картой категорически нельзя (дабы вдруг не взбрело кому в голову «огрывать» бюджет, оплачивая проезд за малолетнее чадо). Есть закон, а есть его техническая реализация. Так, например, сопровождающие взрослого инвалида оплачивают свой проезд по карте самого инвалида. Однако, раз ребёнку до 7 лет карта такая «не положена», то и реализация закона в данном случае последовать не может.

Подавляющее число родителей детей-инвалидов, кому отказали в праве беспрепятственно пользоваться нормой закона, смиренно проглотило эту чиновную правовую самодеятельность. Однако всё же появился человек, не побоявшийся в одиночку отстаивать свои законные интересы. Александра Орлова

оказалась вооружённой не только юридическими познаниями. Они дополнялись гражданским самосознанием (чрезвычайная редкость среди наших граждан), волей и решимостью. Служащим, представляющим сферу социальной защиты населения разных уровней (вплоть до областного министерства), пришлось признать законность претензий родительницы и ошибочность ограничения сопровождающих. На это ушло немало времени. Но всё имеет конец. Слава Богу, мытарства тоже. Теперь довольная мама поделилась с нашей редакцией победой. Детей-инвалидов, увы, даже в нашем городе немало. Не только для себя, но и для остальных родителей, товарищей по несчастью, Саша Орлова пробила решение в своих и их интересах. Так что, как пишет она, «с сегодняшнего дня представитель малолетнего ребёнка-инвалида на общих основаниях вправе обратиться в городское управление социальной защиты (17 кабинет) для получения на ребёнка-инвалида именной транспортной карты вне зависимости от возраста. В случае если ранее родители оформляли транспортную карту для себя, дополнительные документы предоставлять не нужно. Если обращение за картой происходит впервые, то

к заявлению следует предоставить следующие документы: свидетельство о рождении ребенка, справку МСЭ, пенсионное удостоверение и страховое свидетельство государственного пенсионного страхования. Временный проездной на ребенка выдается немедленно. Постоянный – по мере изготовления (в течение 1-2 месяцев).

С этого момента при проезде на социальном маршруте любой сопровождающий ребёнка-инвалида имеет законное право оплатить свой проезд этой картой. Для подтверждения такого права необходимо иметь при себе свидетельство о рождении ребенка и справку МСЭ (либо заверенные копии этих документов). Разумеется, без самого ребенка (т.е. без фактического сопровождения) транспортная карта пользоваться незаконно».

Будь в нашем городе хотя бы два десятка таких людей, настоящих граждан, можно было бы успешно менять жизнь в городе к лучшему. Страшен не бюрократ. Страшны туссы, холуи, приспособленцы, на которых бюрократ, самоуправный администратор и прохиндей-управленец опираются. Главная вина за плохую жизнь, торжество беззакония и несправедливости лежит на тех, кто готов мириться с ними ради призрачной надежды, что «авось пронесёт».

В. Дьяков

Вехи

ОБМАНУТЫЕ НАДЕЖДЫ

45 лет назад пронесли слухи: «Никиту скинули!» Большинство в нашей стране радовалось. Первый секретарь ЦК КПСС, председатель Совета Министров СССР Никита Сергеевич Хрущёв к концу срока своего 10-летнего правления был очень непопулярен у многих советских граждан.

Это очень примечательно, особенно если учесть, что 11 с половиной лет до этого события вся страна была в слезах: умер «вождь всех народов» Сталин. Тот, кто руководил уничтожением миллионов, установил неслыханную тиранию и беззаконие, свирепый репрессивный режим, умер, обожаемый большинством населения. Правда, было и ликование: в ответ на команду лагерного начальства, согнавшего заключённых для сообщения о смерти Сталина, «шапки долой!», заключённые концлагерей, львиная доля из которых имела политические статьи, подбросили шапки вверх.

14 октября 1964 года, то есть 45 лет назад, никто толком не знал, как смеялись Хрущёва, кто стоял за смещением, чего следует ожидать. Но чувство облегчения выразили многие. И было от чего, честно говоря. Но об этом потом.

А сначала зададимся вопросом: почему большинство рыдало, узнав о смерти тирана и палача, и выражало чувство удовлетворения от смещения того, кто дал хоть куцую, но свободу? Что получило население при хрущёвском правлении?

На свободу вышло большинство политических заключённых, имевших знаменитую 58-ю статью тогдашнего Уголовного Кодекса, признание ответственности по которой было выбито силой, издевательствами над самими жертвами, их родными и близкими. Среди вышедших на свободу было много ценных специалистов в научно-технической области, культуры и производства, просто честных тружеников, попавших под разрядки на проведение очередной кампании репрессий. Наконец, и это также важно, наших бойцов, попавших в гитлеровский плен, перестали считать предателями. А некоторые из них даже получили награды.

Прекратилось колхозное крепостное право. Колхозники получили паспорта, были отменены обязательные натуральные поставки с крестьянских дворов в государственные фонды. Кроме того, личные крестьянские хозяйства были освобождены от многочисленных разорительных налогов. В сущности, крестьянство было государственной «дойной коровой»: за счет его удержания в нищем состоянии обеспечивалось относительное продовольственное благополучие в городах.

Было введено бесплатное среднее и высшее образование. Уже немногие помнят, что до 1956 года завершившие школьное 7-летнее образование вносили плату за обучение. То же было с высшим образованием. Покойный замечательный киноактер Евгений Матвеев вспоминал, что за него, неимущего, плату за учебу во ВГИКЕ вносил знаменитый кинорежиссер Довженко, благодаря

чему мы получили великолепного артиста и интересного постановщика фильмов.

Появилось нормальное пенсионное законодательство. До конца 1956 года далеко не все получали государственные пенсии, хотя многие на алтарь строительства социализма положили годы и годы. Престарелых родителей вынуждены были содержать дети – в семье, или выплачивая алименты. А с весны 1964 года пенсии были назначены и колхозникам, правда, издевательски низкие, даже в размере 10 рублей (стоимости тридцати бутылок кефира). Но это был ПЕРВЫЙ случай, когда государство колхозникам ДАЛО, а не ОТНЯЛО.

Началось массовое жилищное строительство. Это сейчас панельные пятиэтажки презрительно именуют «хрущёбками». А тогда, в середине 50-х, восторгу страдальцев из коммуналки, в том числе полуподвальных, при переездах в свои квартиры не было предела. Миллионы и миллионы получили благоустроенное по тем временам жилье.

Производство товаров широкого потребления стали уделять куда больше внимания, стремление хорошо одеться перестало быть признаком «буржуазного перерождения». Появились даже дома моделей, журналы мод, чего раньше не было в помине. Повышение жизненного уровня населения стало ежегодной задачей власти.

Страна вышла из самоизоляции. Начались интенсивные культурные контакты с зарубежьем. Наши сограждане познакомились с мировыми шедеврами и прославленными исполнителями. Внутри страны обстановка для творчества тоже стала благоприятней. Начиная со 2-ой половины 50-х годов, культура пережила подъем, дав замечательные образцы творчества во всех областях искусства и могучую плеяду его деятелей, прославивших страну.

Хрущёв сломал ряд сложившихся стереотипов политических руководителей страны. Он смело шел на прямые контакты с населением, не стеснялся говорить просто, спрашивать других, если чего не знал. Часто отступал от написанного текста, вставляя по ходу речи импровизации. Ему претило быть недоступным божком, являющимся изредка народу. Он много ездил по стране, а также с визитами за рубеж, чего Сталин не делал, надменно ожидая, что все к нему должны ездить.

Хрущёв впервые в мирное время стал наводить контакты с идеологическими противниками, делать попытки того, что потом называли «разрядкой международной напряженности». Хрущёв отказался от идеи мировой революции путем военного конфликта со «странами капитала», заговорил о разоружении, о сокращении и ликвидации оружия массового уничтожения, провозгласил принцип мирного сосуществования двух социальных систем – капитализма и социализма. Неиз-

бежность их столкновения в условиях развертывания ядерного вооружения с угрозой мировой катастрофы перестала существовать. Он подверг ревизию милитаризацию страны, бессмысленную и разорительную, взял курс на частичное сокращение непомерно раздутой армии.

Это – положительные итоги деятельности Хрущёва. Но, несмотря на это, всенародной любви он не нискал. Мало того – про него косяком пошли анекдоты, частушки, едкие стишки. Но при этом у авторов не зачесалось ни в одной извилине мыслишки: а ведь сейчас это можно делать, не опасаясь «загнать» под солнечный Магадан!

Зачто же у нас не возлюбили очередного правителя-освободителя? Если по правде, то было за что.

Хрущёв открыл ворота концлагерей, вернул честное имя многим несправедливо обвинённым, но не всем, кто этого заслуживал. Одновременно он лишил работы большое число представителей карательных органов. Мало того, он поставил на место органы госбезопасности, лишил их фактического всевластия, их деятельность попала под контроль. Пока лишь партийный. Тем самым он нашёл себе немало врагов среди тех, чье благодеяние основывалось на работе в репрессивном аппарате или обслуживании его нужд. Ведь если десятая часть страны «сидела», то сколько же людей этих заключённых охраняло, этипировало, конвоировало и т.д.? Сколько осталось не у дел?

Когда произошло существенное сокращение численности армии, то в отставку пошло изрядное число армейского начальства. Кроме того, под явно надуманным предлогом в опалу попал маршал Жуков. Развивая ракетное вооружение, по приказу премьер-министра бездумно прекратили или серьезно сократили разработку перспективных направлений в области стратегической авиации, мобильных видов вооружений, средств связи и других. А это тоже пополнило ряды недоброжелателей Хрущёва.

Огромный зуб на Никиту Сергеевича вырос у обожателей Сталина и его последышей, чьи кровавые и позорные дела были преданы огласке. Почитание «вождя всех народов» фактически на религиозный манер было вкочлено в два поколения советских людей. Очень многим была привита привычка жить не по правде, а по мифам, на тиражирование которых советская пропаганда была горазда. Низвержение божества по имени Сталин ввергла миллионы в растерянность, душевный дискомфорт, озлобление, лишило привычных ориентиров и удобства жить без ответственности, по принципу «сиди и жди, пока надумают вожди». Но одновременно Хрущёв сделал все, чтобы замести следы собственного участия в массовых репрессиях. Особенно он в этом несправедном деле отличился на Украине.

Хрущёв не останавливался перед

репрессиями, занимая и высший партийный и правительственный пост. Так, в 1956 году была свирепо разогнана демонстрация сторонников Сталина в Тбилиси. Не менее жестокой, тоже с человеческими жертвами, была расправа с рабочими и другими жителями Новочеркасска в 1962 году, когда рабочим сократили расценки на работы, в то время как были повышены цены (до 35%) на мясные и молочные продукты.

Общее недовольство вызвала отмена ежегодных снижений цен на товары народного потребления, которые проводились в 1950-1955 гг. Тогда, с накоплением товарных масс, цены, очень сильно возросшие за период войны и первых лет послевоенной разрухи, снижались. Началось и трижды это делало при Сталине, затем еще три года – при Хрущёве. Но население, особенно пожилое, в основной массе считает, что «Сталин заботился о народе, а Никита – нет». На самом деле при Сталине из 29 лет его правления 13 лет приходятся на действие карточной системы, а организованный им голодомор 1932-1933 года, унесший миллионы жизней, даёт верное представление о его «заботе». При Хрущёве началось нечто вроде более или менее обоснованного ценообразования, пусть вялое, но попытки сделать работу предприятий прибыльной. Но населению ничего толком не объяснили. Хрущёв тоже считал, что внятно и постоянно что-то разъяснять народу излишне.

Чувствительным ударом по состоянию многих семей стал указ Хрущёва о многолетней отсрочке платежей по государственному 2%-му займу. Сначала при Сталине многих обязали подписываться на него, а Хрущёв обманул ожидания людей на погашение облигаций и выигрыши.

У Никиты Сергеевича терпения явно не хватало. Стремление скорей построить «коммунизм» (как он выражался) его так и распирало. Будучи малограмотным в экономике и науках, он напирал на директивные методы. Так, при Хрущёве был совершен бесчеловечный акт: артели инвалидов, то есть кооперативы, были национализированы, а их работники оказались на улице. Так глава правительства боролся с «частнособственническими инстинктами». Жертвой его другой «антисобственнической» акции стали приусадебные хозяйства, прежде всего в пригородах. По производству весомых объемов относительно недорогой продукции был нанесён уничтожающий удар.

Хотя партийный руководитель время от времени и поминал в речах Бога, при нём начался новый период гонений на религию, закрытый и даже разрушений храмов, которые, по его мнению, несовместимы с близкими уже «сияющими вершинами коммунизма».

Представления у Хрущёва о возможностях плановой экономики были сверхоптимистичные. Поэтому он смело делал самые лихие прогнозы и руководящие указания: то за 15-20

лет догнать и перегнать США по производству продуктов животноводства на душу населения, то вообще за 20 лет построить коммунизм. Это фанфаронство вызывало у людей раздражение. То же чувство возникло у многих, когда приходилось слушать его длиннющие речи, куда он непременно вставлял образчики «народного юмора»: когда не выбирая выражений, грубил и оскорблял людей. Пылкий по натуре, он считал, что его пост даёт ему право распекать всех. И много в том он преуспел. На выставке в Манеже, где среди экспозиций были работы художников-авангардистов, Никита Сергеевич, не понимая толком в искусстве, встал в ярость и чохом записал многих художников и скульпторов, включая ныне всемирно знаменитого Эрнста Неизвестного, в «пидарасы». Интеллигенция, благодарная ему за ослабление цензурного гнета, была в шоке. К тому же её обидело шельмование Пастернака за изданную за рубежом книгу «Доктор Живаго» и судебное преследование поэта Бродского, обвинённого в «тунеядстве».

Не прошли даром Хрущёву ни передача Крыма, населенного в основном русскими, Украине, ни подкупы лидеров стран «третьего мира» крупными размерами материальной помощи, ни Карибский кризис, ни присвоение некоторым главам зарубежных государств звания Героя Советского Союза (?!), ни стук кулаками и даже ботинком по столу на Генеральной Ассамблее ООН, ни повсеместное насаждение кукурузы – вплоть до Приполярья. И хотя при нём не было голода, жизненный уровень людей заметно повысился, жестокий неурожай 1963 года и вызванные им трудности с хлебом также сказались на популярности премьер-министра.

Поэтому, разозлив многих партийных руководителей грубостью, чехардой с совнархозами (территориальными управленческими органами вместо министерств), наугад их введением партмаксимума (материальных ограничений для партийных руководителей), Хрущёв обрёл себя на смещение.

Об этом правителе у большинства живших при нём осталась нехорошая память. Но недаром, как говорят, у нас каждый второй задним умом крепок. Поколение людей, называемых «шестидесятниками», и объективно мыслящие люди, подбывая баланс его добрых дел и злодеяний, в целом сходятся на том, что его период всё-таки получше сталинской тирании и брежневского застоя с расцветом коррупции и «психушками» для инакомыслящих.

Видимо, пока продолжается печальная для России традиция, когда тиран, умело манипулирующий умами, почитается неизмеримо больше, нежели давший свободу. Участя царя Александра II Освободителя и того же Хрущёва, а также Горбачёва, говорят, что ценность свободы большинством еще не осознаётся, и вжившийся за столетия холуйский рефлекс предпочитает твёрдую хозяйскую руку, больше бьющую, но иногда чего-то дающую. Из того, что ранее отняли.

В. Венёвский

К юбилею 2-го съезда писателей СССР

ПРОЗА ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПРОЗА ЖИЗНИ

Перебрасывая публицистические мостики из прошлого в настоящее, видишь, как много всё изменилось внешне, и напротив – как мало изменилось в головах многих наших членов общества, где продолжается разлука.

Литература раньше, в отсутствие массового телевидения и Интернета, играла куда более важную роль не только в культурной, но и общественной и даже политической жизни страны. Каждая литературная новинка была отражением не только каких-то там идеологических установок, но и отношения к ним личности писателя. Яркая, незаурядная личность, дарование, всегда выпирало из прокрустовой ложа задач пропаганды и агитации, в которое его всё старались вписать политические руководители. Литература, по их мнению, должна именно отражать основные моменты идеологической доктрины. Например, просто воспевать красоту природы нельзя. Автор обязан подчеркнуть красоту «нашей» природы тем, чтобы описание красот наполнилось патриотическим звучанием. И т. п. И горе тому, кто соскользнет на тропу «искусства ради искусства» – со свету сживут!

Сейчас многим, особенно молодым, трудно войти в шкуру литератора тех лет, ощутить мощь идеологического давления репрессивной власти. Но, избавившись от него, писательская братия обнаружила на своей шее нового повелителя – толстосума. Ему тоже, как когда-то партийному бонзе, плевать на дарование, на талант, на проблемы творческой самореализации. Подавай продаваемость! А лучше продаётся то, над чем меньше думаешь – побольше действий, лихости закрученного сюжета; там ужаса, сям «клубнички» – глядишь, бестселлер сварганен. Вот слово «бестселлер» («лучше продаваемый») – и есть ключевое слово наших дней, паразитирующее на таланте не меньше, чем в своё время «классовая подоплёка» или «соответствие лозунгу текущего момента».

Анализируя доклады, содоклады и выступления на 2-м съезде писателей СССР, чувствуешь усиления ряда писателей вылезти из рамок примитивных установок, показать, что реальная жизнь куда богаче и интереснее утверждённых и навязываемых схем. Поэтому находишь в выступлениях немало противоречивого. Это же можно сказать про содоклад Константина (Кирилла) Симонова о состоянии советской прозы.

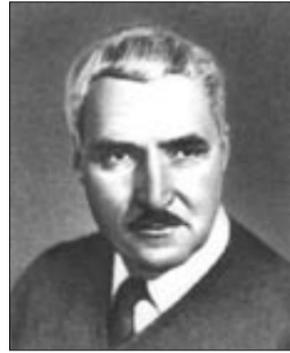
Где же ты теперь, тогдашняя «обойма»?

Докладчик о прозе в народе был известен, прежде всего, как поэт. Его лирика была популярной, а стихотворение «Жди меня» стало настоящим фронтовым талисманом и духовной опорой фронтовиков. По его сценарию был снят одноимённый фильм со значительными автобиографическими компонентами (и с участием жены – актрисы Серовой), который тоже был тепло принят. Настоящим гимном военных корреспондентов была признана песня, начинающаяся словами его стихов – «От Москвы до Бреста». Что же касается драматургии К.Симонова, то о ней публика восторгов не выражала. Как журналист-газетчик, он был весьма заметным публицистом. А вот его творения в прозе как таковой на момент зачитания содоклада не нискали славы. Она придёт потом.

Как, скажем, Сергей Михалков, Константин Симонов не попал в число явных любимчиков Сталина, но, если можно так выразиться, вошёл в круг его приближённых от литературы. Вождь своими делами показал, что на «классовое происхождение», за чем зорко следили правоверные большевики, ему, в сущности, наплевать. В то время как одни потомки дворян мыкали горе в лагерях и ссылках, то другие, на которых пало распо-

ложение «вождя народов», делали хорошую карьеру. Кроме потомка бояр Михалкова, такая завидная участь выпала актрисе Тарасовой, дочери царского полковника, или тому же Симонову – сыну офицера-армянина. Вальяжный поллитрук в свежелошотом офицерском кителе и трубка смотрелся куда как эффектно. И послевоенные произведения Симонова были выдержаны в требуемом духе. Так что писатель получил должность главного редактора журнала «Новый мир».

Очень верно подданное начало содоклада (забегаем вперёд) оказалось несколько обманчивым. Но, действительно, начал Симонов, как обычный «литературный генерал». Он тщательно перечислил авторов и их произведения, признанные в ту пору большими достижениями литературы. Должно быть, они в полной мере отвечали требованиям пропаганды и агитации. Но вот прошло время. Люди наслаждаются и «Повестью-ми Белкина», и «Записками охотника», и «Анной Карениной», и «Тихим Доном», и «Мастером и Маргаритой» – время над ними не властно, ибо это прекрасно. А



то, что числилось у нас в середине прошлого века как новые вершины прозы, кроме, разве что, «Молодой гвардии», «Повести о настоящем человеке» и «Петра Первого», ныне ушло в небытие. Но К.Симонов с полагающимся пиететом назвал их: «Радуга» Василевской, «Клятва» Гладкова, «Огни» Караваевой, «Испытание» Первенцева, «Строгоды» Маркова, «Кавалер Золотой Звезды» Бабаевского и т. д. Список большой, но ни имена авторов, ни названия их произведений ничего не скажут большинству читателей. Воды Леты их поглотили.

За истекшее 20-летие немало написал Михаил Булгаков, но в «обойму» не попал. Вот уж, действительно, не место красит человека. Понятное дело, что и о Зощенко не было сказано ни слова. Словно нет такого писателя!

Перечисляя «достижения советской литературы», докладчик аккуратно обосновывал, почему они достойны высоких оценок. И вновь почти ничего не говорится ни о языке авторов, ни об их художественной индивидуальности, особенно по части выбора выразительных средств (хотя разнообразие художественных методов и форм приветствовалось), ни о других чисто литературных достоинствах. Зато работы отвечали установкам на «партийность, народность, актуальность», были выдержаны в духе «верных классовых позиций».

Замена художественной привлекательности на соответствие идеологическим требованиям не спасало произведение от отторжения их массовым читателем, как только появлялись подлинно художественные произведения. Читатель никогда не будет удовлетворён принудительным ассортиментом чтения. Он просто оставит «достижения» пылиться на полках магазинов, даже несмотря на уценку. Что и было, начиная с 70-х годов прошлого века: полки и прилавки ломаются, а народ толпится в очереди за подлинным шедевром классики или интересной новинкой, если вдруг их «выбросили» в магазине. Даже с «нагрузкой» из непродаемой муты, лишь по внешним признакам относимой к литературе.

Душа не выдержала фальши

Как и Самед Вургун, К.Симонов изрядно в ходе содоклада теоретизировал. Например, о сущности метода социалистического реализма. Рассуждения сопровождалось примерами. В том числе негативными. По мнению оратора, писатель просто описывать запавший в душу случай не может. Поэтому, мол, Э.Казакевич, обрисовавший в повести «Двое в степи» драматизм случая, когда в тыл для будущего жестокого наказания конвоир сопровождает струсившего на поле боя молодого бойца, не выполнил писательской задачи. Захваченный перипетиями сюжета, он не назидал о том, чего могла бы стоить подразделению трусость парня, чем снизил ценность произведения. (Такого рода рассуждения впоследствии были едко высмеяны в одном из фильмов, где персонаж домогался ответа на вопрос «А если бы он вёз патроны?»).

Дальше – больше. Смерть советского героя, рассуждает К.Симонов, должна в читателе вызывать оптимизм, мысль, что жертва была не напрасна. Как, например, в романе Фурманова «Чапаев». В этом у советских писателей принципиальное отличие от буржуазных, например, Э.Хемингуэя с романом «По ком звонит колокол» (его тогда могли прочитать лишь представители высоких номенклатурных кругов; простые люди про этот роман узнают лишь 15 лет спустя). Там, де, смерть героя вызывает безысходность.

Видимо, чтобы не быть заподозренным в бодрячестве и излишней романтизации социалистического бытия, докладчик делает некоторую коррекцию в своих суждениях. Он выступил против догматического толкования термина «социалистический реализм», его вульгаризации, когда реальность заслоняется неперемённым требованием наличия героического компонента, и тогда вместо реальности появляется плакатное изображение. Такие взгляды были распространены в литературной критике, что, во-первых, приводило к «лакировке действительности», а во-вторых, к типизации художественных форм и приёмов, словно литература – это производство с утверждённым технологическим процессом. К.Симонов раскритиковал такой подход, причём на орехи досталось известному в ту пору критику Белику, особенно усердно шельмовавшему Ахматову и Зощенко.

Правда жизни находится в центре внимания Симонова. Ей он даже посвятил целый раздел содоклада. Вот уж где он прошёлся по «лакировщикам!» Особенно живописавшим колхозную жизнь. Дошло до того, что в журнале «Октябрь», в одном из номеров за 1948г., на «голубом глазу» утверждалось, что «... в деревенской действительности сороковых годов гораздо меньше тех трудностей, препятствий и жертв, с которыми приходилось иметь дело раньше». Это в послевоенной-то разорённой деревне, где война повыбивала работников, а крестьянские дворы были обложены разорительными налогами и поборами! Не пожалел оратор и одного из любимцев «вождя народов» – Бабаевского, у кого герой романов Тутаринов с лёгкостью необыкновенной решает все задачи и проблемы.

Хорошо потузив «лакировщиков», докладчик, однако, не удержался и от критики «Оттепели» И.Эренбурга, которая на съезде стала настоящим дежурным блюдом. Здесь ему логика почему-то изменила. Оратору не понравилось, что в повести маловато положительных героев, а отрицательных больше. То есть, нетипично как-то, отметил он. В советских произведениях пропорция должна быть другая (впоследствии эту дозу определяют: «Если кто-то кое-где у нас порой честно жить не хочет»). Тем самым К.Симонов соскользнул на тропу тех критиков, которых он перед этим от души обличал.

Далее критике был подвергнут «объективизм». Такой ярлык прилепили к стремлению натурально, без прикрас, отобразить действительность советской жизни. Поднимая на щит термин «реализм», советские чиновники, оказывается, вовсе не имели в виду соответствие реальности. Им хотелось реального изображения того, что и как они хотели видеть и слышать. Такой нужен реализм – «социалистический». Если же писатель по наивности захочет настоящего реализма, то это уже «одна из форм отклонения от социалистического реализма». Именно такие суждения были оглашены в содокладе. Правда, К.Симонов немного смягчил жёсткость критических выпадов против Веры Пановой, которую за «Кружилуху» как раз критики обвиняли в «объективизме». Предостерегая писательницу от вставания «на зыбкую почву объективизма», докладчик привёл цитату из Устава союза писателей СССР, которая очень ярко отображает суть социалистического реализма как направленная: «При этом правдивость и историческая конкретность художественного изображения должны сочетаться с задачей идейной перестройки и воспитания трудящихся людей в духе социализма». То есть, поставлен знак тождества между писателем и агитатором. И вообще, было сказано далее, повышенное внимание к личной жизни героев произведений предсудительно. Надо больше уделять в них места для описания их общественной жизни.

Недовольство было высказано и в адрес издательства. При подготовке к печати сборников или собраний сочинений писателя часто случается вкособщина, в издание не попадают лучшие произведения. А выпуск некоторых собраний неоправданно поддерживается на долгий срок. В этой связи К.Симонов назвал книги Ильфа и Петрова. А их не шибко жаловали в окружении Сталина, считая, что писатели не видят строящееся здание социализма, а изображают лишь кучу мусора возле него.

Стараясь соблюдать правила политической игры, докладчик, говоря спортивным языком, играл на грани фола. Сквозь канонические фразы нет-нет, да прорывались нотки неудовлетворённости ситуацией в отечественной прозе, несмотря на личное карьерное благополучие.

Сказано много, скрыто – ещё больше

Трудно совместить в одном лице стихи «Ты помнишь, Алёша, дороги Смоленщины» и текст доклада, выдержанный в духе восхваления соцреализма. Но такова действительность. Что это? Неужто двуличие? Такой вывод был бы поспешным.

Да, на К.Симонова сыпался дождь из Сталинских премий. Да, он занимал важные редакторские посты. Было что потом удерживать всеми правдами и неправдами. А Симонов не стал удерживать. Положив на полку своей памяти военные впечатления, в первую очередь, самые горькие – лета 1941 года, он хранил до поры это богатство, чтобы вскоре начать писать правдивые и интересные произведения. Он выбьет на телевизионной передаче «Солдатские мемуары», где станет ведущим. Которого терпели. Правда снова стала очень не в чести. Её стали опять замалчивать, а острые фильмы заменили плакатной эпопеей типа «Освобождение» и «Солдаты свободы» – клоном печально знаменитого «Падения Берлина».

В том театре идеологического абсурда, в каком пребывала вся страна, настоящему художнику трудно было быть самим собой. Приходилось носить маску «идейно выдержанного». Кому-то отчасти повезло выпустить в свет заветное. Кому-то – нет. И у нас появились «самиздат» и «тамиздат». Но это уже другая история.

В. Венёвский

На снимке – К.Симонов.

МНОГОВЕКОВАЯ МЕЧТА УЧЁНЫХ СБЫЛАСЬ

Не успел советский народ отойти от радости по поводу успешного «попадания» нашей ракеты в Луну, как учёные, конструкторы и производственники вновь поразили воображение граждан. На этот раз задача была куда сложнее. Требовалось: а) вывести научный зонд на орбиту, огибающую Луну; б) выйдя на заданную точку орбиты, сфотографировать обратную сторону Луны, а изображение передать на Землю.

Хоть не на 100%, а задание было выполнено. На такое выполнение, кстати, не очень и рассчитывали, учитывая совершенную новизну поставленных задач и возможности нашей техники. Надо сказать, что преуспев в области изготовления

космических аппаратов и их носителей, наша промышленность ещё не дотягивала до самых высоких уровней по части фиксации и передачи изображения на большие расстояния. Даже плёнку для снимков нам вроде как подарили американцы: они запускали множество разведывательных зондов вглубь нашей территории; зонды перехватывали, а находящуюся там плёнку рекуизировали в пользу науки.

Ровно 50 лет назад, 4 октября 1959 года снова взоры многих землян были прикованы к ближайшей к нам планете, раз и навсегда обращённой к нам одной стороной. Как выглядит её обратная сторона – об этом мечтали веками. И вот настал момент, когда мечта учёных смогла

сбыться: запущен советский аппарат «Луна-3». Через четыре дня советские газеты пестрели фотографиями обратной стороны Луны. Качество снимков было не ахти какое, хотя Ленинградские и красногорские кино-фотоинженеры в целом с задачей справились. Примерно восьмая часть невидимой стороны спутника Земли осталась вне поля зрения аппарата, и всё же прорыв был явный и впечатляющий.

Первооткрыватели новых



лунных пространств присвоили имена увиденным объектам. Примечательно, что обошли партийных вождей. Кратерам присвоили имена учёных – Ломоносова, Циолковского, Жолио Кюри. Мощный хребет получил название Советский.

Заголовки статей о запуске из зарубежной прессы были восторженные. Три аппарата, запущенные в течение года, назвали «лунники».

В.Ферапонтов

На снимке – фотография обратной стороны Луны на странице советской газеты.