



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета ★ г. Красноармейск

№3(63)

9.3.2011 г.

Распространяется
бесплатно

А ЛАРЧИК-ТО ПРОСТО ОТКРЫВАЛСЯ!

Ещё лет пять тому назад наш Совет депутатов столкнулся со странностями при реализации правительственных актов о ликвидации игорного бизнеса. Депутаты приняли соответствующее решение, которого, вроде, было достаточно, но дальше начались чудеса. Работники нашего ОВД, недоумённо разводя руками, пояснили нашим парламентариям, что их возможности наглухо прикрыты в Красноармейске игорные заведения ограничены неким циркуляром «сверху». По нему принятие мер по пресечению работы этих заведений зависит от того – принял ли Совет ещё один, свой документ, регламентирующий работу всякого рода развлекательных центров, где можно развернуть игорное дело (автоматы, столы и пр.)?

Наша представительная власть попыталась выяснить, чем вызваны

были большие. Наш Совет депутатов с этим, как раз, и столкнулся.

Обыски и проникновения в потаённые заведения показали, что заправили игорного бизнеса в Московской области устроились уютно. Бизнес функционировал не в лесах и землянках, а поблизости с органами власти и управления. Обнаружены впечатляющие суммы в иностранной валюте в тайниках – мзда за покровительство. По оценкам, ежемесячный доход составлял до 30 млн. долларов. Сеть управления игорными заведениями оказалась пространной – от Москвы до окраин области. И вновь «всплыл» наш сосед – г. Пушкино. Там находится под стражей и ждёт решения суда Иван Назаров – номинальный владелец игорного бизнеса. По телеканалам прошли снимки, позволяющие сделать выводы о, мягко говоря,

кого и прокурорского начсостава. Арендная плата за занятия дачами обширного участка в природоохранной зоне осуществлялась «нужным» людям, ну, по очень смешным расценкам. Зато не до смеха нынче 1-му заместителю главы администрации Красногорского района Ю. Караулову, который уже привлечён к расследованию. Напомним, кстати, что многие высокие областные инстанции расположились неподалёку от ставшего скандально знаменитым дачного участка.

Словом, «глубоко копают!» Но не тут-то было: Генеральная прокуратура внесла протест на возбуждение дел против лиц, привлекаемых к ответственности. Объяснения – небрежность при проведении следственных действий. Наличие состава преступления по статье «мошенничество» со стороны работников МВД и прокуратуры не доказано – так сказано в интервью заместителя генпрокурора. В данном случае, следовало из пояснений далее, деяние следует квалифицировать как «незаконное предпринимательство». А за это под стражу не заключают.

Вообще-то, насколько известно, заявлять о доказанности виновности – это прерогатива суда. Следователи же заявили о подозрениях в связи с добытыми вещественными доказательствами.

Что-то прокуратура, однако, не замечала небрежности в исполнении законодательства о запрете на игорный бизнес кроме специальных зон. Знать не знали, ведь не ведали? «Крышевание» тайного игорного бизнеса не один год.

Оно началось тогда, когда ещё следствие велось прокуратурой. Опытные юристы, в том числе члены Конституционного суда, дают ещё более нелицеприятную оценку – совместная незаконная деятельность при сращивании в ней правонарушителя с представителем правоохранительной и надзорной службы.

Видимо, следует ждать ответных шагов со стороны Следственного Комитета. Возможно, что и ФСБ примет ещё тщательней добывать и изучать факты. Уж больно резонансное дело!

Теперь обоснованно можно сказать, что «крышевание» перевозчика тел усопших из Красноармейска – это разновидность бизнеса, в котором обе правоохранительные структуры преуспели. Нашлось объяснение той «спихотехнике», когда тот, на которого жаловались, получил жалобу на себя, сам себя проверил и нашёл безупречным. Вертикаль взаимного покровительства в Московской области действует отлажено.

Невозможно отвязаться от впечатления дежавю: около 30 лет назад взяли за «вотчину» Щёлокова – МВД, где преступность расцвела пышным цветом. Сопротивление расследованиям тогда тоже было отчаянным.

Так или иначе, но масштабы противоправной деятельности в Московской области поражают воображение. Но доверие к губернатору остаётся до сих пор непоколебимым.

В. Дьяков

На снимке (взят из Интернета): тайное игорное заведение из Подмоскovie – оперативные съёмки.



такие рекомендации. Информация вроде бы подтвердилась, и, хотя всё выглядело странно, Совет спорить с высоким милицейским руководством не стал, поднатужился, и этот вопрос тоже закрыл. Депутаты заняли принципиальную позицию в этом вопросе – никаких поблажек! Однако и дальше игорный бизнес возрождался, как феникс, маскируясь под лотереи и прочие занятия, которые при желании можно выдать за невинные развлечения. Но это у нас в Красноармейске. В других городах области, как оказалось, игра шла вообще «в натуре» и во впечатляющих масштабах.

Живучесть игорной заразы тревожила общественность и депутатский корпус. Все попытки осложнить принятие жестких мер к игорному бизнесу настораживали, вызывали подозрения. И вот они подтвердились. 15 февраля прошла официальная информация, что в результате оперативных разработок были выявлены покровители игорной деятельности в Подмоскovie. Уже никого не удивило, что ими оказались даже не рядовые сотрудники областного УВД, а из командного состава. Официальный представитель Следственного Комитета России Маркин в интервью РИА «Новости» объявил, что «...В рамках расследования дела задержаны зам. начальника ОБЭП УВД Пушкинского района подполковник милиции Николай Пышкин и оперативники - капитан Сергей Ермаков и майор Дмитрий Акулин».

Конечно, с такой «крышей» возможности волюнтеризма с ликвидацией незаконного бизнеса по типу «нам нужен документ, что вам нужен документ, что им нужен документ»

неформальных отношениях сего предпринимателя с милицейским и прокурорским начальством из Подмоскovie.

В щекотливое положение попал и сам областной прокурор. Он пытается отмахнуться от обвинений, что отдых ему и тем самым «крышевателям» оплатили собственники тайных игорных заведений. Однако его заместитель, А.Н.Игнатенко, уже отстранён от должности на время следствия, поскольку, как было сообщено по 2-му телеканалу, в распоряжении следователей оказались платёжные документы на отдых областного прокурорского начальства в разных привлекательных местах, причём на весьма солидные суммы. Оформленные именно тем самым кругом лиц во главе с Иваном Назаровым.

Удивительное дело, но в расследовании противоправных действий областной и Пушкинский районный уровень заняли позицию защиты милицейского начальства, погрязшего в «крышевании». 2-й телеканал показал кадры, как в Пушкинском городском суде заместитель прокурора И.Носков пытался опротестовать заключение подозреваемых под стражу. Суд принял сторону Следственного Комитета и меру пресечения оставил прежней.

Дальше – больше. Попутно, как следует изданных от пресс-службы Следственного Комитета, при расследовании в рамках «игорного» дела выявились злоупотребления с предоставлением земель дачному товариществу, среди учредителей которого значатся те же лица из высшего милицей-

Главе городского округа
Красноармейск
г. Жулепникову А.С.

ДЕПУТАТСКОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Александр Станиславович!

В связи с многочисленными обращениями избирателей прошу на очередном заседании Совета депутатов предоставить информацию о том, какой объём средств был собран муниципальным учреждением «ЦМЗ» в процессе его деятельности в качестве управляющей компании городским жилым фондом по статье: «Капитальный ремонт жилого фонда». Также прошу показать, какая часть данных средств были израсходована на капитальные ремонты жилого фонда с перечислением конкретных объёмов работ по объектам, каковы остатки данных средств и планируемое их дальнейшее использование. Также прошу предоставить информацию по объёмам работ, выполненным для «ЦМЗ» организацией ООО «УК Партнёр», с перечислением объёмов по заключённым договорам, дополнительным соглашениям к этим договорам с приведением причин корректировки смет, если таковые имелись, а также о перечисленных денежных средствах в пользу ООО «УК Партнёр».

С Уважением,
Депутат по 9-му избирательному округу
А.Ю.Логвенцов

Комментарий редакции

В номере нашей газеты ещё до 21 декабря прошлого года была публикация относительно ООО «УК Партнёр», которое немало получило заказов от ЦМЗ. Как вам, уважаемые читатели, известно, ЦМЗ с середины прошлого года возглавил С.А.Марков, который являлся учредителем этого ООО. Напоминаем, что на публичных слушаниях по инициативе Общественной палаты С.А.Марков заверял, что из состава учредителей «УК Партнёр» вышел. И тогда наша газета привела данные, что высказывания С.А.Маркова не соответствовали действительности. А добытые редакцией новые материалы (Выписка из ЕГРЮЛ) убеждают в том, что в качестве руководителя упомянутого ООО С.А.Марков фигурировал ещё 10 декабря 2010 года!

Что можно сказать по этому поводу? Странно всё это выглядит. Особенно необъяснимо нежелание руководства администрации города не просто принять к сведению сообщение городского периодического издания, а провести служебную проверку и навести порядок.

Прошло более двух месяцев с публикации. Заместитель председателя Совета не только по моральному праву, но и в порядке депутатского контроля запрашивает главу городской исполнительной власти. Это было сделано не накануне заседания Совета, которое прошло 2 марта, а заметно раньше. На нём зашёл разговор относительно работы ЦМЗ в качестве партнёра Пушкинского «Автодора». И снова серьёзные претензии к муниципальному учреждению. Депутаты вынесли убеждение, что надлежащий контроль со стороны городского руководства за работой ЦМЗ так и не налажен.

Отчёт о заседании Совета депутатов 2 марта будет помещён в следующем номере.

МЭР ВЫШЕЛ В МИР

25 февраля глава городского округа Красноармейск А.С.Жулепников выступил с отчётом перед общественностью города. Он предстал перед ней в ГДК, что нельзя признать удачным. Ибо общественность как таковая на заслушивании отчёта высшего руководителя города была мало представлена. Преобладали, и это не впервой, должностные лица администрации и депутаты городского Совета.

Отчёт оказался обширным документом. Он выглядел достаточно солидно, насыщен статистическими показателями. Было видно, что докладчик подошёл к делу серьёзно.

Текст доклада, а это был обзор экономической, социальной и культурной жизни города в свете деятельности главы городского округа и администрации, выглядел так, что основной тон его иногда вызывал ассоциации с самоуспокоением. Но в то же время был далёк от дежурного оптимизма. Наличие проблем признавалось. Даны основные направления дальнейшей деятельности исполнительной власти.

Но это общее впечатление. Отчёт главы городского округа – слишком важный документ, чтобы ему давать оценку с кондачка. Он требует тщательного изучения. Поэтому редакция вернётся к этой теме и даст своё видение сделанному докладу.

На представителей общественности отчёт произвёл, судя по отзывам очевидцев, в целом отрадное впечатление. Не обошлось и без обычных казусов, когда объявляют об отчёте главного лица в городе, а приходят на него для решения вопроса о ремонте унитаза. Ничего не поделаешь – с таким низким уровнем гражданской просвещённости, видимо, придётся ещё долго встречаться.

А.С.Жулепников согласился с доводами слушателей, что отчёты следуют выносить на суд общественности попеременно в обоих дворцах культуры. На следующий год он будет зачитан в ДК им. Ленина.

Наш корр.

ВНИМАНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ!

Редакция газеты «Такова жизнь» напоминает, что размещение рекламы и частных объявлений на газетной площадке осуществляется бесплатно.

О всех моментах по размещению рекламных и иных объявлений обращайтесь по телефонам 538-21-28, 3-37-77 (НИИ «Геодезия») или на электронный адрес – pressa@krasno.ru.

Редакция считает поддержку деятельности местного малого бизнеса в виде размещения рекламных объявлений немаловажным делом. Это же касается объявлений граждан – в порядке социальной поддержки.

Всегда к вашим услугам!

Возвращаясь к теме

ПОЧЕМУ НАМ ВСУЧИВАЮТ ЧУЖОЕ?

Есть выражение «места общего пользования». Подчеркнём – пользования! Не владения, не совладения.

Никто не спорит: за пользование надо платить. И платят. Так в чём проблема?

Она в том, что собственникам квартир пытаются НАВЯЗАТЬ ещё собственность, которую они не приобретали и не горели желанием её приобретать. И, тем более, отвечать за неё. В принудительном порядке места общего пользования и вообще здание как совокупность строительных конструкций и элементов переводят из пользования в собственность. Люди приватизировали только квартиры – пространства, ограниченные конкретными стенами. Всё, что вне их, они не приватизировали. Это оставалось собственностью муниципалитетов.

Второе. Никто эту муниципальную собственность вне квартир никому из жильцов не передавал. Вы, уважаемые читатели, видели хоть один акт приёмки-передачи, где значится, что муниципалитет в лице имярека передаёт такие-то конструкции и части дома другому имяреку, а последний их принимает? А коли таких актов нет, то спрашивается: на каком основании муниципалитет сбрасывает с себя эту собственность на плечи собственников квартир?

Зато у всех собственников приватизированных квартир, получивших их в конце 90-х годов, на руках договоры о безвозмездной передаче муниципальных квартир их жильцам. В договорах чётко указан метраж квартир. И ничего сверх того! И заметьте: в договоре и законе речь идёт о площадях, а не о конструктивных элементах. Они, и только они являются предметом договорных отношений. В определении квартиры – статья 16 Жилищного Кодекса Российской Федерации (ЖК) – тоже ничего не сказано о конструкциях. Это – инженерно-технический аспект, а не жилищный. Следовательно, навязать жильцам собственность в виде конструкций и элементов здания неправомерно.

Муниципалитет до вступления в силу ЖК был балансодержателем жилых домов. Он таковым и оставался, несмотря на приватизацию квартир. Но что такое квартира? Собственник же не может её выпилить из здания и перенести в другое место. То есть, теоретически может. Но в реальности нет. Потому что нарушит целостность дома – муниципальной собственности. Поэтому квартира – это не сами конструкции.

Повторим: это – жилое пространство внутри ограничительных конструкций – стен и плит перекрытий (покрытия). Конструкции квартиры, следовательно, являются объектом, в лучшем случае, **СОВЛАДЕНИЯ** собственника квартиры и балансодержателя жилого помещения. То есть, собственник квартиры этими некоторыми конструкциями отчасти владеет, но не распоряжается, как ему вздумается. Ровно такие же prerogatives у другого совладельца – балансодержателя. Порядок совладения должен был быть разработан, тщательно прописан и стать предметом соглашения между передающей и принимающей сторонами. Но этот момент и процесс были упущены. И упущение, целиком и полностью – вина собственника, передавшего квартиру другому лицу. Он совершил две принципиальные ошибки. Первую – не обозначил предмет совместного ведения сторон. Вторую – не договорился с принимающей стороной о порядке совладения. И в эту правовую дыру сейчас пытаются впихнуть положение, когда одна из сторон с себя снимает обязанности и ответственность совладельца и всучивает их другой в принудительном порядке.

А как это вписывается в идеологию ЖК? Никак! Между муниципалитетом и лицом, приватизировавшим квартиру, существует договор, который продолжает действовать. Согласно ст. 6 ЖК сей кодекс обратной силы не имеет. В «Комментарии» к ЖК, по той же ст. 6, прямо сказано, что в кодексе действует «Принцип равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями». И где равенство? Куда в ЖК делся такой субъект правоотношений, как балансодержатель? Испарился? Дематериализовался? Или сознательно исключён, чтобы все тяготы по капремонту явочным порядком расхлёбывали собственники квартир?

Второе важное обстоятельство. Балансодержатель являлся накопителем амортизационных отчислений на капитальный ремонт основных фондов, включая жилые здания. Нет балансодержателя – нет и амортизации! А на какие средства тогда капремонт делать? Кстати, если самоустранишься от функций балансодержателя, тогда накопленная собственником (муниципалитетом) амортизация должна передаваться домам. Как? Каждый дом расчётный

счёт должен открыть?

А если, паче чаяния, амортизации нет, то должна наступить ответственность собственника за неисполнение своих обязанностей: стоимость основных фондов (жилья) **ОБЯЗАНА** ежегодно переноситься по нормам отчислений на тарифы. Тарифы оплачивали. А как с нормами амортизационных отчислений? Известно одно: при приватизации квартир никто о передаче амортизационных отчислений собственникам квартир не заикался. А ведь дом – это не только квартиры.

Обязанности собственника жилья (ст. 30 ЖК) не трактуются как обязанности вести капитальный ремонт вообще. Всё ограничено понятием «содержание», а в комментарии к ЖК «содержание» включает, как максимум, «обеспечение сохранности» - недопущение каких-либо работ или действий, портящих имущество, и т. п. Такая категория, как естественный (физический) износ основных фондов (жилья), в ЖК не рассматривается, правоотношения по поводу устранения износа не прописаны.

Получается, таким образом, что ЖК является неполноценным и несправедливым законодательным актом. Он плодит правовые коллизии и усиливает социальную напряжённость. Такая ситуация по всей стране. Законодателям она прекрасно известна. Текст проекта ЖК долго мусолили в Государственной Думе. Результат – балансодержателя нет, ответственности за отсутствие амортизационных отчислений нет. Выкинули это наши славные депутаты! Как чемоданчик в известных куплетах «А поезд тихо ехал на Бердичев». В выброшенном из вагона чемоданчике, напомним, было свидетельство о браке, что позволило его бывшему обладателю облегчённо запеть: «Теперь я – холостой и неженатый!» Так и собственники жилых зданий, когда выбросили балансодержателя, жизнерадостно поют: «Теперь за капремонт не отвечаю!» Нет никакого сомнения: повальная амнезия наших думских Ликургов не поразила, и Госдума лишь услужливо потрофила государству, прожравшему амортизацию непонятно на что, до того, как жильё от госпредприятий сбрасывалось на шею муниципалитетов. Тогда звучали невнятные обещания, что от ответственности по капремонту государство не уходит. Прошло 15 лет, и снова разглагольствования государственных мужей, что долги по капремонту вроде бы признаём.

Но с условием – достичь повсеместно в муниципальных образованиях 20%-ой доли ТСЖ в управлении домами. Тогда, мол, и средства на капремонт выделим. Государство прекрасно знало, что быстро этой цели не достичь. Но это условие было навязано. Государство принуждает, навязывает невыполнимые условия, фактически уходит от своих обязательств. И создаёт для основной массы собственников квартир невыносимые условия, особенно навязывая им ответственность за капремонты домов в целом – с местами общего пользования.

Уместно сложившуюся ситуацию назвать государственным жилищно-коммунальным терроризмом. Цельясная: из-за неподъёмности обязанностей по капремонту владельцы квартир начинают их массовую деприватизацию. Далее безудержный рост тарифов «освобождает» жильцов от их благоустроенных квартир. Хронические неплательщики по решениям судов перебираются в квартиры, меньшие по площади, с меньшими же удобствами. Образуется смачный куш освободившегося от граждан жилья, его рынок «рулят» те, которые этого желают – находящиеся при власти. А контингент «освобождённых» от жилья ясен. Позорно низкий уровень пенсионного обеспечения (20% от зарплаты; а думским депутатам за частое отсутствие, ковыряние в носу во время заседаний и лоббирование своих шкурных интересов – 75% - это к слову о равенстве всех перед Основным Законом и социальном характере государства Российская Федерация), позорно низкие зарплаты, особенно в бюджетной сфере (при роскошных бонусах топ-менеджерам госбанков) делают обладание хор-менными квартирами для очень многих непозволительной роскошью.

Этот грязный заговор государства против жильцов надо пресечь. Необходим единый фронт за переделку нынешнего лукавого Жилищного Кодекса, за приведение его в потребительский вид. А первым делом надо заблокировать попытки спихнуть избыточную собственность на плечи собственников квартир и живущих в них по праву социального найма. Никакой закон не должен ухудшать социальное положение граждан. А если такой закон принят, то должна наступать ответственность – роспуск Государственной Думы.

В.Пашков

Продолжая тему

ОПЯТЬ «КАРАУЛ УСТАЛ!»

21 февраля в помещении Красноармейской городской организации Всероссийского общества инвалидов (КГО ВОИ) состоялось мероприятие, объявленное как «отчётно-выборная конференция КГО ВОИ». В предыдущем номере нашей газеты мы уже освещали его подготовительный этап, проходивший, мягко выражаясь, со странностями. Скажем сразу: они продолжались. Но всё по порядку.

Кого не позвали, а кто проигнорировал

Начнём с того, что в «Городке» объявления о предстоящей «конференции» не поместили. О месте и времени её проведения пришлось узнать из «разведданных». По Уставу ВОИ подобные мероприятия не являются закрытыми. Видимо, потому и не предали огласке – во избежание «лишних» глаз и ушей.

А скрывать, надо полагать, было что. Находящийся рядом обладатель мандата на вопрос – от какой он первичной организации? – ответил: не знаю! Ко мне пришли и сказали, что ты будешь делегатом.

На начало заседания, к 11 часам, вышло 20 участников, которым выдали мандаты. И сразу стали обнаруживаться интересные обстоятельства. В президиум были приглашены глава городского округа А.С.Жулепников. Председатель Совета депутатов А.И.Овчинников на мероприятие не прибыл. Председатель депутатской комиссии по социальным вопросам Т.В.Комарова приглашения вообще не получила, как и заведующий профильным отделом в городской администрации Е.А.Рожкова. Не участвовала в заседании руководитель Управления социальной защиты населения г. Красноармейска В.А.Злобина и её заместитель – О.В.Цыплёнок, курирующая контингент городских инвалидов. В.Д.Ковалёва заявила, что Овчинникову со Злобиной приглашения были направлены (непонятно, как их отправляли, но, как позже выяснилось, до В.А.Злобиной оно не добралось). Неизвестно, приглашался ли председатель Московской областной организации ВОИ Н.И.Зеликов, но от вышестоящей организации не было ничего. Не получала приглашения Общественная палата городского округа Красноармейск. Отсутствовала и официальная пресса. Вряд ли это свидетельствует и о высоком авторитете городской организации ВОИ, и об умении организовать работу.

Объявили, что кворум имеется, можно начинать работу (в процессе заседания подошло ещё трое). Отринув приличия, главе городского округа слова для приветствия не предоставили. Рабочие органы избрали одним махом. Секретариат (в лице К.Дониной) оказался в составе президиума, хотя это – разные органы. Редакционной комиссии не было. Это означает, что конференция анализа работы и выводов делать не собиралась, решила ограничиться оценкой в одно слово.

Голосования по принятию повестки дня за основу не было. Ведущий её просто зачитал, а затем её приняли. Единогласно, как и всё остальное.

Дайте, дайте, дайте!

Получившая слово В.Д.Ковалёва начала с громкого заявления, что, мол, задача КГО ВОИ – защита прав и интересов городских инвалидов. Если учесть, что в середине 90-х годов число членов организации превышало 800 человек, подступая к тысяче, то на дату проведения «конференции» их оказалось 287. Стало быть, так хорошо защищают права и интересы, что организация «усохла» чуть ли не втрое за счёт покинувших её ряды. Кроме того: на 287 человек достаточно зала любого ДК, чтобы провести общее собрание членов КГО ВОИ, не тратя время на избрание делегатов. Но есть все основания полагать, что в планы устроителей «конференции» проводить общее собрание, как раз, не входило: а вдруг критика начнётся, и свои посты не удержит? А тут своим, проверенным мирком, райком соберёмся и разойдёмся красиво.

Не будем повторять содержание отчёта Ковалёвой, оно мало отличалось от того, что произносилось на подготовительных неуставных заседаниях. Смысл прежний: несмотря на уменьшение денежного притока, работу продолжаем, можем и дальше идти прежним верным курсом.

Жалоб на скучную жизнь в отчёте было с избытком. Вот, де, благодаря газете «Такова жизнь», предприниматели не спешат расщедриваться. Отметим: правильно делают, что не спешат. У предпринимателей теперь есть свой орган, у него транспорт и другие возможности. Один раз попросовали наши бизнесмены выйти к членам КГО ВОИ с предложением о создании благотворительного фонда, где объективно изучаются нужды и запросы инвалидов и, соответственно

им, объективно оказывается помощь. Эту идею, по сути, представители от КГО ВОИ провалили. В фонде работать надо, статистику вести, мониторинг проводить, чтобы подлинные нужды знать, а не по три конфетки раздавать несколько раз в году, как заведено правление КГО ВОИ. Нужны надёжные договорные отношения, действенный контроль. Видно, в планы правления КГО ВОИ это тоже не входит. Ведь были случаи, когда просят на инвалидов, а в экскурсионном автобусе оказываются родичи кого-нибудь из правления.

Вообще-то говоря, оказание адресной социальной помощи – не дело общественного объединения. Для этого есть служба социальной защиты населения. Она уже раз обожжлась, привлекая КГО ВОИ к этой деятельности. Около десяти лет назад Русская Православная Церковь выделила рис и сахар **ДЛЯ ВСЕХ** инвалидов города, а не только для членов общественной организации. Объём работы был большой, обратились за содействием в правление КГО ВОИ. Закончилось это тем, что в правлении стали проводить «коррекцию», вымарывая из списка получателей помощи всех, кто оказался не в фаворе у правления. Её, конечно, не вернули соцзащите, а, грубо говоря, подворовали, обделив неугодных. Поэтому немудрено, что охотников вручать организации средства для распределения всё меньше.

Посетовали при оглашении докладов, что с инвентарём в правлении туго. Всё, почитай, бывшее в употреблении, или, сокращённо, б/у. Но кто виноват? В своё время выделяли для правления компьютеры. И где они? После такого фронта у кого поднимется рука что-либо давать да выделять? Так что факт отсутствия средств, в том числе на зарплату аппарату правления, это следствие неумения грамотно организовать работу. В ней явно преобладает досуговое направление, и то, судя по жалобам, преимущественно для лиц, близких к правлению КГО ВОИ.

Если привести подобные члены, то весь отчёт можно свести к двум фразам: «Дай!» и «Дай поделить». И вся премудрость.

Мы – лучшие и несменяемые!

Однако оценка работы организации была вынесена высокая. Давно установлена практика, когда

работа любого общественного объединения оценивается по бинарной шкале – удовлетворительно или неудовлетворительно. Но для КГО ВОИ порядок не писан. Услужливо было подсказано, что надо поставить хорошую оценку, за что все с восторгом энтузиазмом и проголосовали.

Есть и другая оценка, за которую две трети бывших членов КГО ВОИ, образно говоря, проголосовали ногами.

Отчёт контрольно-ревизионной комиссии (КРК) представлял собой не слишком замаскированный панегирик организации. Был там и вывод о соответствии работы уставным нормам. Но как комиссия, например, при проведении заседаний 24 и 28 января в упор не увидела явных нарушений Устава МООО ВОИ, осталось загадкой. Так что два отчёта походили на диалог петуха с кукушкой из известной басни.

Из доклада мандатной комиссии (утвердить её протокол о выборе председателя и секретаря забыли) явствовало, что 63% членов КГО ВОИ – лица старше 75 лет. Где кончается КГО ВОИ, а где начинается ветеранская организация, не видно. Интересней всего то, что доклад мандатной комиссии не утвердили, а приняли к сведению.

Один из делегатов предложил организовать комиссию по коммунальным и жилищно-бытовым проблемам инвалидов. Ковалёва тут же отфутболила предложение в городскую администрацию. Оно понятно: от работы такой комиссии в правлении головная боль начнётся – проблемы-то тяжкие! Это не конфеты с фруктами или простыни делить.

Однако поднятая тема всколыхнула собравшихся. У многих нашлись разного рода неурядицы с коммунальными делами. А.С.Жулепников только успевал записывать всё. Словом, фактически подтвердилась уместность сделанного ранее предложения, от которого слёту отмахнулись.

Этот вал претензий заменил прения по докладам. Но, высказавшись, собрание принялось за выборы. Сначала председателя организации (хотя, если следовать грамоте, председателей организаций нет; есть председатель высшего органа организации, решающего текущие дела, и выборный пред-

седатель на постоянной основе ведёт все заседания этого органа; в данном случае – председатель правления). Для соблюдения видимости выборов помимо Ковалёвой ранее называли ещё фамилию – Долгановой, но последняя тут же взяла самоотвод. Опустив уставное требование о выборе между открытым и тайным голосованием, Валентину Дмитриевну дружно избрали. Затем она, укрепившись от осознания факта возобновлённых полномочий председателя голосом, призвала проголосовать списком за собственноручно намеченный состав правления. И тут никто не стал возражать. Тем же путём утвердили состав КРК, а также избрали пару делегатов на областную конференцию – Ковалёву и Дибирову. В.Д.Ковалёва предложила принять решение о поддержке на этой конференции нынешнего председателя областной организации – Н.И.Зеликова, тоже «долгожителя». А читателям поведаем об этой персоне. Уже более десяти лет тому назад областная организация ВОИ провела махинацию с фальшивыми векселями. Горно-обогатительная компания из Норильска (НГК), стремясь уйти от налогов, вернула эту комбинацию якобы в качестве обеспечения некоей программы массовой помощи подмосковным инвалидам, к которым НГК внезапно воспылала заботливостью. Эмиссар от областной организации, Мордачёв, ездил по местным отделениям и предлагал «прокрутить» векселя через свои расчётные счета. А чтобы склонить к такой акции, «подмазывал» председателей. У нас, в Красноармейске, он нарвался на С.Мальгину, которая показала эмиссару на дверь. Это умопомрачительно, но Мордачёв, ведая не один год финансовыми делами в МООО ВОИ, имел на руках... справку о психическом заболевании. Так вот: «липовых» векселей махинаторы разместили на 40 млн. долларов - более чем на миллиард рублей по тогдашнему курсу. Потом та же компания векселя как бы выкупила, программа помощи стала годной лишь для домашнего употребления, а на 300 млн. рублей компания ушла от налогов.

(Продолжение на стр. 3)

ОПЯТЬ «КАРАУЛ УСТАЛ!»

(Окончание. Начало на стр. 2)
Следственные действия выявили крупномасштабные злоупотребления в областной организации. Тогдашний председатель её правления, Г.Рыженко, был арестован и содержался под подпиской о невыезде. Как мне говорил следователь ещё существовавшей налоговой полиции, дело имело отличную судебную перспективу. Об этом понимали и в правлении. Лично слышал от юриста ВОИ в здании Центрального правления ВОИ в Москве, на улице Удальцова, совет председателям местных отделений: валите

всё на Мордачёва! Председатели подавленно кивали головами.
Но счастье привалило! Было решено объявить амнистию по случаю очередного юбилея победы в Великой Отечественной войне. Заодно разогнали налоговую полицию, а горно-обогатительной компании, в отличие от Ходорковского, дали возместить ущерб государству без «отсидки» руководства. Следствие ненароком могло повредить имиджу округа, который тогда возглавлял Хлопонин. А его готовили в губернаторы Красноярского края.
Амнистия явилась спасением

для правления областной организации ВОИ, которую возглавил Н.И.Зеликов из ближайшего окружения Рыженко. Кстати, Коломенская организация ВОИ, в которой он председательствовал, отличилась в «приобретении» векселей на рекордную сумму.
Вот кого призвала поддержать Ковалёва. Когда об этом событии с векселями я хотел сделать доклад в КГО ВОИ, то Ковалёва лишила меня слова. Её дружно поддержали угодливые конфиденты. Но правду не утаить.
Как ровно 93 года назад
В конце заседания

А.С.Жулепников пообещал больше уделять внимания городским инвалидам и поздравил вновь избранных.
С места прозвучало предложение выступить и мне – от Общественной палаты. Но оно было пресечено Ковалёвой, причём на классический манер: мы тут все устали! Повторилась история с Учредительным собранием, которое недолго заседало ровно 93 года назад. Ход заседания пресёк матрос Железняк заявлением, что, мол, караул устал.
После этой сакраментальной фразы В.Д.Ковалёва пробурчала, что, мол, нечего слово давать,

грязи о своём заседании мы ещё увидим в газете. Что ж, если в правлении КГО ВОИ правду (и впрямь нелицеприятную) считают грязью, то высказывания такого рода и такого человека смело можно приравнять к комплименту.

В.Пашков, заместитель председателя Общественной палаты городского округа Красноармейск, инициатор создания КГО ВОИ

Венок съездов

КАКИЕ СТАРЫЕ СЛОВА, А КАК ВСКРУЖИЛАСЬ ГОЛОВА!

Мы продолжаем цикл статей о юбилейных съездах РКП(б)-ВКП(б)-КПСС. Коснёмся относительно позднего – предпоследнего, XXVII съезда КПСС. Он начался в конце февраля 1986 года – 25 лет назад.

Знакомая картина

Если посмотреть, как начинался XXVII съезд, то не увидишь разницы между ним и предшествующими съездами. Триумф заорганизованности, отлаженные процедуры.

Но «знакомые все лица» в президиуме оказались несколько «разбавленные» новой популяцией высшего партийного руководства. После череды кончин генсеков и нескольких громких отставок состав президиума заметно обновился. Наряду с такими старожилками политбюро, как Алиев, Кунаев, Щербицкий, показательными персонажами, вроде космонавтов Терешковой и Климука, в президиуме появились единомышленники Горбачёва – Е.Лигачёв, Н.Рыжков, А.Яковлев и др. Причём оба первых названных председательствовали на первых же двух заседаниях съезда.

Добавим, что в руководящих органах съезда оказались и два будущих президента отделившихся от СССР государств – Н.Назарбаев и С.Ниязов. Последний, спустя пятилетку с небольшим, станет настоящим шахом – Туркменбаши. А пока он весь из себя «верный марксист-ленинец». Это надо же – столько лет в упор не замечать в своих рядах кондового феодала, просто жонглировавшего коммунистической фразеологией!

Был среди выдвинутых в рабочие органы съезда и Г.Колбин – руководитель ульяновских коммунистов. Через полгода, с продолжением «зачистки» высшего партийного руководства от «брежневиков», Кунаева попытаются заменить им, что даст первый всплеск открытого конфликта на национально-отной основе в СССР.

Там же оказался и будущий премьер-министр Российской Федерации Ю.Маслюков. Так что президиум, секретариат и комиссии съезда представляли собой, в целом, что-то вроде Ноева ковчега, где собрались будущие ниспровергатели, низвергнутые и вознесённые на вершину власти.

Съезд должен был одобрить проект новой программы партии. Интереснее всего то, что она по-прежнему нацеливала общество на достижение коммунизма, хотя ни детального описания будущего строя, ни алгоритма переходных фаз к нему так и не было обозначено. Впрочем, это неумудрено. Формирование концептуальных основ будущей программы началось ещё при Суслове, который сам ни на йоту не отступал от «генеральной линии» и другим старался не давать. Признать утопичность коммунизма, неучёт в его концепции ряда важных факторов, которые обрушивают внешне привлекательную теоретическую конструкцию – тогда это было выше сил даже для сторонников осторожных реформ партийной идеологии. Их тогда ещё мощный кландогматиков немедленно записал бы в «ревизионисты», «ренегаты» и т. п. со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Верная коррекция, но безнадёжно запоздавшая
Доклад генерального секретаря М.С.Горбачёва, в общем, носил, поэтому, каноническую форму – оценка международного положения с классовых позиций, описание экономической и социальной ситуации в СССР с анализом, основные направления внутренней и внешней политики, роль партии на современном этапе.
В докладе дана довольно неприглядная картина капиталистического

мира, погрязшего в противоречиях. Докладчик, правда, избегал живописания, как капитализм загнывает, испытывает общий кризис, и пророчеств его скорого краха, чем с упоением занимались его предшественники.

Панорама советской жизни, напротив, была выдержана в оптимис-



тических тонах. Но не в восторженных, как некогда бывало. Список проблем был не коротким. Их причины выявлялись, тут же давались направления, как их решать.

Трудно сказать, кто делал анализ и давал рекомендации для оратора, но главные причины проблем не были названы. Это – неоправданная милитаризация экономики, явная избыточность производства вооружений ряда классов, тогда как в пасынках оставались мобильность воинских подразделений, их оснащение средствами связи, вычислительной техникой, современными приборами и оснасткой. Вторая проблема – перенасыщение экономики устаревшим и ресурсоёмким, даже расточительным оборудованием, слабое обновление его парка наукоёмкой продукцией, что привело к техническому отставанию СССР уже в тяжёлой форме. Исключая, разве что, небольшую группу предприятий оборонного и ракетно-космического направления. Третья – устоявшаяся зависимость советской экономики от «нефтяной иглы». Не обрушился докладчик и на обожаемый производственниками показатель валовой продукции. А ведь он привёл к накоплению незавершённого производства просто в диких масштабах и непомерному мотовству ресурсов на всё, что непригодно потребителям, но выгодно производителям.

Правда, оговоримся: явно, конечно, эти проблемы не назывались, но, возможно, держались в уме. За неполный год руководства огромной страной, видимо, Горбачёв не ощутил полноты поддержки – ни среди большинства аппарата, ни среди общественности. Поэтому ревизия прежней политики велась весьма осторожно, даже иногда с реверансами в её сторону. Генсек, несомненно, ощущал бремя милитаризации экономики, но без гарантий изменений напряжённых отношений с блоком

НАТО на разрядку ему заявлять о смене военной доктрины, направленной в оборонном комплексе и общем сокращении оборонного заказа было явно не с руки, даже несмотря на возможность без ущерба для обороноспособности провести такую реформу. Он это сделает позже – после провозглашения «нового мышления» и курса на разрядку. Увы, но время оказалось упущенным.

Тем не менее, М.Горбачёв сделал несколько очень важных акцентов, ставших слоганами его курса. Он призвал партийцев «выйти за рамки привычных, но отживших представлений». Одних это обнадёжило, других – насторожило.

В докладе провозглашён курс на ускорение, поскольку, начиная со 2-й половины 70-х, темпы роста производства в СССР серьёзно упали. В сравнении с Германией, Норвегией, Италией – в Европе, с Китаем, континентальным и островным, Южной Кореей, Японией и Индией – в Азии, динамика экономики СССР, мягко выражаясь, не впечатляла. Как, кстати, и научные обоснования резервов ускорения в выступлении партийного лидера. Были упомянуты реконструкция народного хозяйства на основе

леть предубеждения относительно товарно-денежных отношений». Для Суслова или Черненко это было бы шатанием основ. Однако развивать мысль о продвижении к рынку оратор не счёл нужным, ограничившись общими и осторожными фразами.

Было названо ещё слово, весьма подзабытое (с 20-х годов) – «демократизация». И пояснения к нему: расширение народного самоуправления, демократические начала в управлении, создание советов трудовых коллективов (СТК). Как помнится, наша многоопытная бюрократия ловко воспользовалась туманностью формулировок генсека. Всё вылилось в формальное создание СТК во главе с... директорами предприятий.

Демократизация, по мнению Горбачёва, невозможна без гласности. Юрист применил термин, который у нас бытовал только в судопроизводстве, к общественно-политическим отношениям в государстве, что возымело необыкновенный успех. К гласности мы ещё вернёмся в наших публикациях.

Наконец, был весьма эффектно звучащий призыв: «За чистый и честный образ партийца!» Он был насущно необходим, особенно после громких дел против Чурбанова, Медунца и других высокопоставленных членов ЦК КПСС. Репутация партии заметно пошатнулась.

А могло быть иначе?

Далее были выступления, которые, в основном, были самоотчётами. А стиль их – тот, который, спустя пару лет, на одном концерте Ефим Шифрин назовёт «одобрямс». Несколько выделенных на этом фоне выступление Ельцина, который отметил, что страну охватили «застойные явления», и из съезда в съезд обсуждаются одни и те же вопросы. (С этого выступления периоду правления от Брежнева до Черненко прилепили эпитет «застой»). При этом выступавший проявил себя неплохим ритором, применив расхожий ораторский приём. Он сам



научно-технического прогресса (теперь это «модернизацией» называется) и интенсификация сельского хозяйства для решения продовольственной программы.
Дальше М.Горбачёв произнёс несколько почти еретических фраз. Например: «Пора преодо-

себе задал вопрос – а почему сам молчал на предыдущем съезде? И рубанул: тогда не хватило смелости. И далее Ельцин так же, образно говоря, жертвовал пешки для выигрыша фигуры, набирая политические очки и популярность.
Чем пристальной вглядываешься

в историю перестройки, тем больше ощущение какой-то обречённости. Да, безусловно были варианты, когда экономическая ситуация смогла бы оздоравливаться, когда использовались резервы роста и развития, ткань управления не распалась, а сепаратисты не получили в свои руки убойных козырей. Но Горбачёв не создал умелой и деятельной команды единомышленников, не пользовался прогрессивными направлениями в экономической науке. Он лавировал в аппаратном кругу, то на что-то осмеливаясь, то осаживая себя. Поставив на аппаратчиков и старую производственную гвардию, которая, по представлению генсека, проникнется важностью реформ, он добился лишь того, что была имитация реформ, всё выхолащивалось и извращалось, поскольку аппаратчики хотели менять, в лучшем случае по форме, ничего не меняя по существу. Традиций ставить на выдвинутых не из аппарата, но явно со здоровыми идеями, в стране не было с Петра Великого. К тому же, Горбачёв помнил судьбу Хрущёва. В сущности, он её повторил. Между Пиундой и Форосом расстояние не столь велико.

Сложилась целая цепь фатальных обстоятельств. Приди Горбачёв к власти даже раньше, сразу после смерти Брежнева, вряд ли он смог без слаженной и мощной команды свалить таких мастодонтов, как Щёлоков и Медунов. Но на расчистку поля для Горбачёва ушли целых три очень важных года. За это время ряд проблем обострился, хотя внешне это было малозаметно.

А готовить команду для будущей власти – это сразу обречь себя на крайнюю подозрительность со стороны других членов политбюро. Незамеченными вряд ли смогли пройти частые встречи с видными экономистами, дипломатами, другими специалистами. Слишком поздно в окружении Горбачёва появились такие люди, как Мамардашвили, Черняев, Шахназаров – без догматических наслений в мозгах. Темп реформирования, притом с грубыми ошибками, явно был ниже, чем темп деградации партии, государства, экономики. Лихорадочные дёрганья, да ещё в обстановке обострившейся политической конкуренции, не дали спасения.

Юбилей XXVII съезда совпадает с другим юбилеем – 80-летием Горбачёва. Оглядываясь на задуманное и затеянное им, дадим оценку. Он в своих устремлениях был искренен. Он правильно понял приговор Жванецкого: «Так жить нельзя». Но он переоценил собственную научную базу реформаторства, накопленную к весне 1985 года. Она была тощенькой. Перестраивать такую машину, как СССР, его государственное устройство, экономику, внутреннюю и внешнюю политику, правовую базу и механизмы управления – это чересчур для борца-одиночки. Ни Рыжков, ни другие его окружцы, не считая, разве что, А.Яковлева, не были его единомышленниками. Каждый из них опирался только на свои местные интересы или ведомственные интересы. Поэтому креативной команды у него не было, продуманности в действиях – тоже. Вместо осторожного движения вперёд по топи застоя чётко, научно выверенным курсом получились судорожное маневрирование с погружением в пучину анархии.

Мы продолжим обзор партийных съездов.

В.Венёвский

На снимках: 1) шарж из зарубежной газеты периода XXVII съезда; 2) выступает Б.Ельцин.

Вехи

АКТУАЛЬНОСТЬ УРОКА

Казалось бы, дела давно минувших дней. Однако их влияние продолжается. Особенно они отразились в менталитете наших сограждан.

«Одним концом — по барину, другим — по мужику»

Ровно 150 лет назад в большинстве городов Российской империи на улицы вышла ликующая публика. Раздавались здравницы в честь государя-императора Александра II, которого тут же нарекли Освободителем (см. снимок). Подумать только — завершилась тысячелетняя история крепостничества! Свобода дарована холопам! Они теперь — граждане.

В деревнях (а в них жило 80% населения империи) преобладали совсем иные настроения. Помрачневшее дворянство, в своей массе, думало-гадало, как теперь жить. Ещё вчера крепостному можно было приказывать обрабатывать барскую землю. Теперь не прикажешь. Теперь надо вступать, прости, Господи, в правоотношения — договариваться на партнёрских началах, платить. Это кому? Кого ещё вчера по барскому велению пороли на конюшне. А теперь нанимать придётся. То есть, зависимость получается взаимная. Одно хорошо: семьи у крестьян, как правило, большие, а своей земли у них мало, так что, глядишь, сами наниматься в работники придут. Ну, тогда уж условия мы ставить будем.

А если не придут? На фабрики подадутся, в трактиры половыми, а отчаянные — те вообще за Урал двинутся, где земли, сколько хочешь. Обязали крестьян обработать на помещиков пару лет, а там — сплошная неизвестность.

В реальности вышло ещё хуже. Обработка земли, сбор урожая и его сбыт стали предметов договоров, расходов. А банковской системы кредитования земледельческих работ ещё не было! Мало того: вскоре российская зерновая монополия в Европе рухнула. На мировой рынок хлынуло дешёвое зерно из Североамериканских Соединённых Штатов и Аргентины. Помещичьи усадьбы, особенно мелкие, начали в массовом порядке разоряться. В результате этого в дворянской среде появился протестный и даже оппозиционный элемент. Многие дворяне прониклись духом революционной борьбы с самодержавным режимом, на который они списали все свои неудачи при вхождении Российской империи из затнувшегося средневековья в рыночную экономику. Хотя им самим надо было загода думать, как жить в другой обстановке, находить взаимовыгодные варианты решений. Благо опыт Европы был. Но решили «идти своим путём». Первый в истории России террорист — дворянин Каракозов. Он совершил покушение на Александра II уже через пять лет после отмены крепостного права.

Большинство крестьян тоже в затылке чесало. С одной стороны, воля — это хорошо. Не продадут тебя, в карты не проиграют, на породистую борзую не обменяют, дочке барчук подол не задерят, не обрюхатят. А с другой — на милость барина теперь не сможешь рассчитывать. Ты раньше, бывало, к нему с поклоном, а он на оброк отпустит, и пока ты на податъ зарабатываешь, твоей семье отсыпной хлеб дадут, по миру не пустят. Набедокуришь, грешным делом — барин перед исправником заступится. Теперь — всё: сам себе хозяин, сам и выкручивайся, как знаешь.

Да, и на кой ляд эта воля, когда землицы маловато? Каждый раз дели её на детей, наделы всё меньше, а межей — всё больше. А баре — те не слишком вникали в управление имением, перекаладывая его тяготы на управляющих. Чаще всего — настоящих мироедов. Поэтому даже аренда не выручала. Управляющие старались так запутать безграмотных арендаторов в расчётах, что в итоге, по большей части, издольщина на приемлемых условиях превращалась в исполь-

щину — когда приходилось отдавать половину урожая.

Те крепостные, которые служили в дворне, вообще оказались «на бобах». Крестьянствовать они не умели. Не умели, как правило, и बारे вести хозяйство. Доходы падали, имущество или перетекло к ушлым управляющим, или описывалось за долги. Дворни, как раньше, уже не было нужно. А разорится помещик — ступай на все четыре стороны.

Так что классики наши правы. Некрасов очень образно расписал, как распалась цепь великая (крепостных отношений) и ударила по всем сразу — и барину, и холопу. А старый слуга Фирс из «Вишневого сада» самой большой бедой назвал «волю» — отмену крепостного права. Ибо воля (то бишь, свобода) — это ответственность. За барина не спрячешься. Всё сам — думай, решай, выбирай, отвечай за выбор. Ох, неприятности!

Итак, на волю отпустили, земли не дали. Эта коллизия и взорвёт Российскую империю в 1917 году. А сначала были бунты, которые удалось быстро подавить. Некоторые горячие головы поняли так: раз волю дали, то и землю пушай дают. Всё и сразу! Так, бывало, и являлись к помещику, да ещё с вилами. Тем более, что нашлись провокаторы и подстрекатели, заявлявшие: тот манифест, который публично зачитывали, не настоящий! А настоящий скрыли. В нём-то, мол, и сказано, чтобы помещики сразу землю крестьянам отдали.

Упущенные возможности

Нельзя сказать, что Россия плелась в хвосте мировых событий. В Центральной Европе вольную всем крепостным дали лишь примерно на десяток лет раньше. У нас этот процесс тоже прошёл бы в ту же пору, но уж больно царя декабристы напугали. Николай I быстро и крепко «закрутил гайки». Но ещё больше был виноват Александр I. После победы над Наполеоном ему умные люди советовали: начните, государь, потихоньку освобождать народ! Он ведь повёл себя не предателем, а геройски, стало быть, заслуживает милости. Можно давать волю не сразу, не везде. Начать, скажем, с северных губерний — Вятской, Вологодской, Олонецкой. Там барщина невыгодна и так. Рядом, в Архангельской губернии, вообще крепостного права не было. Помещикам, что добровольно отпустят своих холопов, да землёй немного поделится, года на три податное послабление сделать. Окрепнут хозяйства, не хуже, чем у шведов да пруссаков будут.

Не послушал царь. Прибалтийских крепостных освободил, а русских — нет. Наши бары, в отличие от остзейских баронов, куда менее дальновидными и сговорчивыми оказались. А государь ножкой не топнул. Воли не хватило. И во время Крымской войны царю Николаю I пришлось биться на двух фронтах — внешнем и внутреннем. Поскольку то здесь, то там вспыхивали крестьянские волнения, и перспектива крестьянской войны вовсе не казалась призрачной.

Ещё одним роковым упущением Александра II было отсутствие переселенческой политики. В Сибирь ссылали. Туда добровольно уходили лишь те, кому деваться было некуда. В то время как польские украинцы (подданные Австрии) населяли канадские прерии, набирая опыт земледелия в аридных зонах, наше крестьянство продолжало ждать у моря погоды. Хотя огромные площади целинных земель Казахстана, Семиречья, Сибири и Приамурья осваивались крайне медленно.

Но Александру II, справедливости ради скажем, было трудно. Он был пионером рынка, всё начинал сначала. Да ещё провёл не менее важные реформы. Первая — введено самоуправление. В него были втянуты массы народа через земства. Дворянство кочевряжилось, надменно разглагольствуя,

что «развели болтунов». Но сами раньше, при городничих, болтали попусту не меньше. А новички из разночинцев постепенно осваивались и руководили, будучи гласными, всё более умело.

Добавим судебную реформу и замену рекрутчины всеобщей воинской обязанностью.

А Александр III куда меньше



занимался государственными делами, замкнувшись с собутыльниками, по сезону, то в Царском Селе, то в Ливадии. А наладь он переселенческую политику — не было бы массовых крестьянских бунтов начала XX века. Давление протестных настроений среди малоземельных бедствующих крестьян успешно бы стравливалось перемещением на Восток, получением крупных наделов и укреплением слоя зажиточного крестьянства. У нас всячески принимают итоги переселенческой политики Столыпина. А ведь всего лишь за несколько лет Сибирь превратилась в богатейший край. Алтайская деревня могла выпустить кинематограф, на свои средства пригласить врача и учителя, дав им добротные дома и положив хорошее жалованье по договору. Вагонные оси смазывали коровьим маслом — вот каков был взлёт производства! Недаром Сибирь во время гражданской войны назвали «русской Вандеей». Не стань Колчак, как и большевики, заниматься продрозвёртками, Сибирь так и осталась бы в руках белых.

Начнись эффективная переселенческая политика хотя бы на 10 лет раньше столыпинской — ни о какой революции не было бы и речи. В европейской России окрепло бы хуторское крестьянское товарное производство — на манер скандинавского. При наличии уникальных чернозёмов мировая сельскохозяйственная политика вершилась бы, в первую очередь, в России.

Удивительное дело, но спонтанно образовался гремучий альянс реакционного помещичьего сословия и революционеров. И тем, и другим не был нужен крепкий сельский производитель. Им был нужен сельский маргинал — босяк, как тогда его называли. Одним — забитый, другим — разозлённый. Он и остался преобладающим к 1917 году, став основной движущей силой того вывиха в истории, который громко назовут революцией.

Всё на круги своя

Народовольцы, а затем эсеры и большевики, подзуживали крестьянство, поладить с которым помещное дворянство не сумело через аренду с правом выкупа. То ли не додумалось, то ли не сговорилось. Когда на трон взошёл Николай II, то, как обычно, ожидали «добротного царя». Но у того не хватило ума даже выделить самым остро нуждающимся земельные пай из обширных кабинетных земель, зачастую лежащих втуне. Разочарование быстро перешло в бунтарство. Начиная с 1902 года, на обширных пространствах запыливали помещичьи усадьбы. Карательные экспедиции усмирили бунтарей. Столыпин понимал, что нужна не сила подавления, а мудрость стимулирования производства. Но реформы премьер-министра шли всего

лишь пять лет. Их приказали свернуть. Реакционному дворянству поперёк горла встала крепнущая сельская буржуазия, которая не только занималась производством сырья, но всё больше заводила его переработку, вырабатывая масло, сыры, крупы, мясопродукты. То, что в России перед 1917 годом доминировала соха, это враки. В Центральной России — пожалуй, так. Однако если взять Заволжье, Урал, Сибирь, Приамурье и Приморье, то доля машин в обработке земли росла год от года. Откроешь тогдашние газеты и журналы — сплошь и рядом предложения купить сельхозтехнику — «Фордзон», «Маккормик», «Клетрак», «Катерпиллер», «Джон Дир», «Массей Харрис» и др. Она расхотелась хорошо, рынок был обширный, он стабильно и добротнo изучался. При написании дипломной работы всё это удалось увидеть в фондах знаменитой «Ленинки».

Значение, влияние сельской буржуазии росло, что не могло не вызвать гнева ни мыслящих вчерашним днём помещиков (на которых царь опирался), ни революционеров. Если деревня окрепнет, разбогатеет, то сами на вилах оказаться сможем, если придём призывать к восстанию! Поэтому Столыпин «сдал». Наёмный киллер его убил. Наверху успокоились. В подполье воодушевились.

А потом царь выкинул на помойку предложения Зубатова о создании разнородности профсоюзов. Была и просто гениальная идея: сделать квалифицированных рабочих миноритарными акционерами, практически — совладельцами предприятий. Но, опять-таки, царь пошёл на поводу у сторонников безудержной эксплуатации, среди которых был и его родственник — граф Бобринский.

Эти два не просто опрометчивых, а глупых шага императора швырнули массы народа в объятия политических экстремистов. Не будь этих дурных решений — не было бы поддержки террористам и заговорщикам. А так всё для царя окончилось Ипатьевским домом.

Заказ кайзера Вильгельма II на разложение армии Российской империи большевики выполнили мастерски. По всем фронтам были разосланы листовки с провокационными реляциями: вот вы, солдатушки, вшей в окопах кормите ради власти царя и помещиков, а тем временем потихоньку земельку-то растаскивают! То она вам бы досталась, а её заполучат царские чиновники.

Конечно, всё это было враньё. Кстати, помещик Ульянов (он же Ленин, он же Тулин, он же Ильин) ни аршина земли со своего имения в Кокушкине крестьянам не выделил. Мало того, он с ними судился, когда они залезли на его покос — накосить травы для своих коровёнок. Но листовка буквально взорвалась в окопах. Прошло немного времени, и началась стихийная демобилизация. А проще — бегство с фронтов, дабы успеть прихватить помещичьей земли.

Потом был знаменитый декрет о земле. Крестьян он, в основном, разочаровал. Во-первых, окончательное решение земельного вопроса отодвигалось до проведения Учредительного Собрания. Во-вторых, в собственность крестьянам земля не передавалась. Земледельцы недоумевали: а как же развиваться? Был хороший порядок: бери ссуду в Крестьянском банке, где процент был невысок, под залог земли; на ссуду закупай машину, или племенной скот, или элитное зерно, или строй то, что хочешь. А по реализации урожая расплачивайся и веди производство на более высоком уровне. Для бедноты (а её было порядка 30% от всех крестьянских семей) уравниловка по декрету была выгодна. Но середнякам и крепким хозяевам она была явно ни к чему. Эсеры, за которыми шло большинство крестьян, были сторонниками давать крестьянам землю в собственность, о чём крестьяне мечтали.

Чувствовать, что она — своя! Что никто не придёт, не отберёт, не сгонит: дескать, попользовался — ихватит! Государству сейчас твоя земля нужна. А что тебе взамен дать — подумаем.

Большевики были последовательны. Они мечтали об отмене рыночных отношений, о замене их неким управляемым распределительным механизмом. Поэтому крестьянское товарное производство было для большевиков враждебным.

А когда наступил день открытия Учредительного Собрания, то большевики его нагло разогнали. У них было в нём меньшинство — где-то четверть голосов. Они ожидали, что пройдёт проект эсеров и партий, которые с ними в земельном вопросе солидарны. Поэтому уже с декрета о земле большевики стали вести политику обманов. Захватив и отстояв власть, они, начиная с 1930 года, ликвидировали традиционное крестьянское хозяйство, даже ведшееся на современной основе. Завели колхозы, по меткому выражению писателя Черниченко, «АгроУЛаг». Они реализовали свою мечту — уничтожить мелкого собственника. А заодно силой навязать командную и конфискационную систему: что и когда сеять и сажать, сколько и куда сдавать государству по спущенному плану. На трудовни могли оставить столько, что можно было протянуть ноги. Заодно обложили крестьянские подворья натуральными поставками. Такого даже помещики себе не позволяли с XIX века. А чтобы от такой эксплуатации колхозники не сбежали, у них отобрали паспорта.

По степени эксплуатации колхозный период 1930 — 1954гг. не сравним ни с каким периодом крепостничества. Только от одного раскулачивания погибло более 8 миллионов человек — от голода, лишений и издевательств при насильственных переселениях. Изъятия у крестьян были такими, что аббревиатуру Всесоюзной коммунистической партии (большевики) — ВКП(б) — в народе расшифровывали как «Второе крепостное право — большевиков». Как только крестьянам выдали паспорта, началось их массовое бегство в города. В конце концов, деревни и сёла обезлюдели. Это — итог нового витка крепостничества, введённого коммунистическим режимом.

Эпилог

Очень мало прожил наш народ в условиях становления гражданского общества, курс на который был взят 150 лет назад. Инерция крепостнических отношений была сильна ещё несколько десятилетий. Офицерство, где преобладали дворяне, нередко смотрело на солдат, как помещики на холопов, не гнушась унижений и рукоприкладства. Поэтому расправы с офицерами в конце 1917 года — это акты мести.

Советская номенклатура быстро вошла во вкус бесконтрольной власти и породила массовое «комчванство» — карикатуру на служилое дворянство. Вместо «смердов», «холопов» и «простолудинов» стали употреблять более благозвучное — «простой советский человек». Которого можно куда угодно посылать, к чему угодно привлечь, который потребит то, что дают. Пропиской его прикрепили к месту проживания — как раба к галерам. Заодно — к определённому врачу. И не могли помянуть!

Словом, крепостничество в СССР процветало. И обернулось массовым раболопием, приспособленчеством, гражданским паразитизмом в умах большинства. Советский, полухолопский образ мышления преобладает и сейчас. Многие, как чеховский Фирс, даже мечтают о возврате к тому крепостничеству, к которому успели притерпеться и приспособиться.

Вот такие времена.

В.Венёвский

Продолжая тему

НАСЛЕДНИКИ АССИРИЙСКИХ ИЗУВЕРОВ

В прошлом номере мы приступили к выявлению истинных причин распада СССР. Не обеляя участников Беловежских соглашений, которые тоже внесли в него свою лепту, как и первого президента СССР (он же последний), обоснуем вывод о том, что они, сравнительно с другими, как говорится, мелко плавали. Пальму первенства в развале государства надо отдать их предшественникам – большевистским лидерам и генсекам, начиная с Брежнева. У нас специально все годы всевластия КПСС изображали дело так, что никаких межнациональных проблем в СССР нет, а есть одна нерушимая дружба народов. Всё это было очень далеко от действительности.

«Резать к чёртовой матери!»

Вот большевики пришли к власти. Эйфория близкой мировой революции полыхала в их сердцах. Ради неё они были готовы всё стереть и делать заново. Через 30 лет так же будет думать Мао Цзэдун. В своём знаменитом цитатнике он напишет: «Из всех народов китайский народ выделяется своей бедностью и отсталостью. Но это хорошо. На чистом листе бумаги можно рисовать самые красивые иероглифы».

А пока «чистым листом бумаги» была территория бывшей Российской империи. В 1922 году образовали СССР. В законодательном акте о нём чёрным по белому написано, что союзные республики – это независимые государства, добровольно образовавшие союз. Они имеют безусловное право выхода из союза, а также объединяться между собой. Так что мина выхода из СССР была заложена при самом его основании.

Все годы советской власти партийные лидеры, начиная со Сталина, пытались вытравить из сознания советских граждан суть союзного договора 1922 года. Он, будучи опубликованным лишь раз – по его принятию, все эти годы не предавался огласке. Просто партийно-государственные СМИ отделялись общими фразами, что вот, мол, создан союз нерушимый (как он может быть нерушимым, если конституционно закреплено право республики на выход из него?) республик свободных (каких, к чёртовой бабушке, свободных, если упоминание о праве на выход из союза квалифицировалось, как «антисоветская агитация», и каралась по знаменитой 58-й статье?).

Сама структура союза была дурацкой – по-иному не скажешь. Все народы вроде бы были признаны равными. Но одним полагалась союзная республика, другим – автономная республика (АССР), третьим – автономная область (АО), четвёртым – автономный национальный округ (НО). Критерии были очень нечёткие. Сразу появились обиды. Никто толком объяснить не мог, почему каракалпакам положена автономная республика, а крымским татарам, с такой же численностью населения, не положена. Ненцы оказались разделёнными на три национальных округа, причём ненцы, проживающие на Новой Земле, оказались вне всякой автономии. Компактно проживающим азербайджанцам Нахичеванской округи даровали статус АССР, а карабахским армянам, так же компактно проживающим – лишь АО.

Никакой автономии не получили многие коренные народы. Это относится к коренному населению Приамурья и Приморья (нанайцам, удэгейцам, орокам, негидальцам), нивхам Сахалина, алеутам Командорских островов, шорцам из Кемеровской области, астраханским татарам, абазинцам и многим другим. Некоторые народности подверглись «консо-

лидации»: их насильно включали в состав других народов, требуя забыть свою национальность, язык и историю. Насильно в грузины записали мингрелов и чанов, говорящих на совершенно других языках – относящихся не к картвельской группе, как грузины, а к адыго-абхазской. Никакой автономии они не получили. Узбеками объявили локайцев.

А некоторые народы расчленили. Так, один народ оказался в трёх республиках под разными названиями – адыги, черкесы и кабардинцы.

Словом, поупражнялись в административно-территориальном творчестве сторонники права народов на самоопределение всласть. Территории под автономии они кроили по рецепту персонажа из «Покровских ворот»: «Резать к чёртовой матери!» Мы привели лишь малую толику их «художеств». Несправедливость такого нарезания автономных образований была очевидна. Но протесты были жестоко подавлены. Недовольство тлело все эти годы, но, в конце концов, обернулось разными формами открытого протеста – вплоть до «парада суверенитетов».

Великое (насильственное) переселение народов

Основания не то что недовольства, а настоящей ненависти к советскому государству, возникли в 30-е годы. Армяне выражали справедливый протест: на каком основании их святыни – древняя столица Ани и гора Арарат – отданы Турции лишь за то, что Ататюрк был временно выгнаны советской власти?

В 1931 году, ровно 80 лет назад, Будённый в крови потопил протест казахов, у которых отбирали скот ради какой-то «коллективизации». Скот, согнанный из урючищ, без присмотра околел, начался массовый голод. Казахстан представлял собой жуткую картину, когда степи были устланы трупами верблюдов, баранов, коней и их владельцев. Некоторые казахи спаслись тем, что сбежали в Китай – Джунгарию и на плато Цайдам.

А ещё раньше началось «раскачивание». Свердлов подготовил специальную программу, которую одобрили Ленин и Дзержинский. Чеченцы и ингуши смогли по этой «программе» выгнать кубанское и терское казачество из своих станиц, а если оно сопротивляется, то уничтожать.

Таким же санкциям подверглись уральское, семиреченское и сибирское казачество. Население станиц, которое заступилось за своих атаманов и стариков, уничтожалось или перегонялось в дальние сибирские трущобы. Об этом советская историография предпочитала помалкивать.

В Средней Азии крестьянство привыкло к тому, что арендует и выкупает землю. Большинство крестьян составляли арендаторы – чайрикеры. Их всех также согнали в колхозы, лишив возможности развивать свои хозяйства. Узбеки, таджики, оседлые туркмены и киргизы были против сгона в колхозы, поднимали восстания. Борьба с «басмачеством» (восставшими крестьянами) продолжалась до 1940 года.

Межнациональная напряжённость, вызванная изуверской политикой ВКП(б), загонялась вглубь. А чтобы лишить протестующих родной среды обитания, Сталин с поделными взяли на вооружение ассирийскую политику «насаху», что означает «вырывать с корнем». Царей, земли которых завоевали, сажали на цепи у ворот Ниневии, и пленники в ступах толкли кости своих предков. А кто особенно сопротивлялся, голову того

ассирийские владыки подвешивали над пиршественным столом и наслаждались этим зрелищем. Ассирийские цари насильственно переселяли народы, и они становились безликой «массой», говорящей на арамейском языке. По такому же образцу, начиная с 1930 года, переселению подверглись миллионы и миллионы советских граждан. Сначала «расказаченные» и «раскулаченные», потом политически неблагонадёжные – приморские корейцы (переселены в Казахстан и Среднюю Азию), олонецкие финны, поляки с запада Белоруссии и Украины (их загнали в Сибирь). С 1943 года кара пала на народы Северного Кавказа, Поволжья и Крыма: в Казахстан и Сибирь изгнали карачаевцев, балкарцев, ингушей, чеченцев и калмыков, а также крымских татар и немцев Поволжья. Мотив: некоторые личности приветствовали оккупантов (а немцев Поволжья просто за то, что немцы, хотя они сбежали из Германии от преследований за веру). Но их же приветствовали также некоторые личности из белорусов, украинцев и русских, видя в гитлеровцах освободителей от большевизма. Однако Сталину было трудно представить, куда угонять эти народы.

Легко понять возмущение черноморских греков. Они в период оккупации подняли партизанскую борьбу, проявили героизм. И как на это отреагировал Сталин? Сослал их в Казахстан и Среднюю Азию. Так сказать, до кучи – вместе с крымскими татарами.

Но вот народы, куда оккупанты не добрались. Но их также насильно переселили. Это уже упомянутые немцы Поволжья, турки-месхетинцы (грузинское племя месхи, принявшее Ислам), хемшилы (принявшие Ислам армяне). Их-то за что? Ларчик открывался просто.

Некоторые партийные лидеры были изначально заражены национальной нетерпимостью. Например, Петровский (в честь его Екатеринослав переименовали в Днепрпетровск) был самым настоящим националистом, которому Петлюра в подметки не годился. Он попросил и получил дар в виде земель, входивших в область Войска Донского – Харьковщину и Донбасс. А заодно Новороссию – причерноморские губернии. Он же высказал Сталину недовольство, что, мол, много евреев живёт на Украине, и нельзя ли их куда-нибудь подальше? «Вождь народов» эту озабоченность принял близко к сердцу и высочайше повелел: быть еврейской автономии, но на Дальнем Востоке. Так родилась Еврейская АО, где никогда евреи не составляли сколько-нибудь значимого контингента. Это – чисто политический проект, причём провальный. Для чего он до сих пор существует, если евреев там практически нет, непонятно.

Тем же образом, ублажая грузинскую партноменклатуру, выслали туда, куда Макар телят не гонял, турок-месхетинцев и хемшилов.

При Хрущёве некоторые нации и народы получили фактическую реабилитацию, вернулись на свои исконные земли. Брежнев и другие генсеки реабилитацию репрессированных народов свернули.

Дурак и политический выжига эти факты будет либо не воспринимать, либо игнорировать. Но факт остаётся фактом: советская административно-национальная система была миной, которая, в конце концов, рванула. Да так, что мало никому не показалось.

На этом тема не исчерпана, публикации продолжим.

В.Пашков

90-ЛЕТНИЙ ВУНДЕРКИНД

Три поколения наших граждан – на всём пространстве СНГ – жило и живёт под музыку Оскара Фельцмана. Менялись эпохи, а без его музыки они неполны. Все до единой!

Моцарт сыграл перед взрослыми своё первое сочинение в пять лет. А маленький Оскар почти в том же возрасте (в шесть лет) тоже на фортепьяно сыграл свою пьесу. Столь рано проявиться не просто музыкальному, но и сочинительскому таланту, помогло то обстоятельство, что мальчик родился в семье, где просто бредили музыкой. Отец, Борис Фельцман, был в Одессе именитым хирургом, но играл профессионально, так что музыка стала частью атмосферы для его сына с самого рождения. И на концерты выдающихся исполнителей водил его с собой сызмальства. Одеситы шутили: Борис Фельцман – он кто? То ли лучший хирург среди музыкантов, то ли лучший музыкант среди хирургов.

В гостеприимном доме звучала не только классическая музыка. В нём руководствовались девизом «От Баха до Оффенбаха!», то есть, не делили музыку на «высокую» и «низкую», как герой фильма «Антон Иванович сердится». Кстати, в доме бывали автор сценария этого фильма Евгений Петров и его брат – Валентин Катаев. А семья Файнзилберов (их сын Илья взял псевдоним Ильф) жили с Фельцманами по соседству. На либретто же Валентина Катаева через годы Оскар напишет оперетту. Ах, Одесса! Ты столько нам дала!

Конечно же, вундеркинда определили к знаменитым музыкальным педагогам, и мальчонка сразу стал демонстрировать успехи по разным классам – скрипки, фортепиано и композиции. Талантливый молодой одессит принял Московскую консерваторию. Её питомцев с начала Великой Отечественной войны эвакуировали в Новосибирск, несмотря на слёзные письма об отправке на фронт, хотя бы в артистические бригады. Тогда Новосибирск стал восточной столицей классического музыкального искусства, в течение военных лет там построили замечательный музыкально-драматический театр и консерваторию. Там Фельцман начал профессиональную композиторскую деятельность. Всё пришло сразу – и похвальные отзывы, и разгромная критика. Так что «боевое крещение» Оскар Фельцман получил сразу с молодости.

Одесский волюнтолюбивый дух и солнечность оказались неистребимы. Оскар Борисович и симфоническую музыку писал, и камерную, и музыку для музыкально-драматических спектаклей и кинофильмов. Не чурался и музыкальных пародий. Однако в народе он больше всего прославился как композитор-песенник. Причём чем популярней была его песня, тем больше на них ополчались партийные функционеры. Так и творил композитор: народ пел, чиновники ругали, обвиняя в пошлости. Достаточно привести интересный факт: за сорок лет творчества советского периода автор не получил ни одной правительственной награды.

До сих пор никто не смог понять, за что обрушился на молодого тогда ещё композитора министр культуры Михайлов, который раздраконило песню «Чёрное море моё». Но обвинение в «жгеромантизме» было не самым суровым. Однако люди пластинки с этой песней в исполнении Георга Отса брали с боем. Удивительно, но никто из коллег перечить министру не стал. Защита пришла с неожиданной стороны: отповедь высокому чиновнику дал главный режиссёр театра имени Евгения Вахтангова Симонов, которого поддержала труппа.

Но это были «цветочки». Через пару лет он написал живую и жизнерадостную песенку «Ландыши», передал её Гелене Великановой. Прошла пара недель – и «Ландыши» запела вся Москва. А потом – вся страна. Две популярные певицы – Великанова и Дорда – даже спор затеяли: кто первой запел? И вдруг – девятый вал ругани в печати. Что случилось? Молодым современникам не понять, им придётся пояснить. Тогда существовала система разнарядок. Даже в идеологической сфере. И вот по ней требовалось найти образец

пошлости, дабы заклеить. Пришли разнарядку и в Союз композиторов. Один из завистников угодливо подсказал: а вот «Ландыши» – типичный образец пошлости. Так и утвердили, кляня затем композитора почти четверть века. Даже в прогрессивном по тем временам журнале «Юность» по несчастной песенке прошлись. Но одно дело функционеры от идеологии, а другое – народ. Он упорно продолжал распевать «Ландыши». В поездке



по стране председатель Союза композиторов Хренников говорил Фельцману: «Играй «Ландыши»! Я с горьком договорился». И в глубинке даже партийное руководство под оханную песню танцевало.

А опереттам Фельцмана повезло ещё меньше. На них вдруг обрушился Дмитрий Кабалевский, который писал музыку к фильму «Антон Иванович сердится» – во славу оперетты! Кроме как завистью такое не объяснишь. Но факт остаётся фактом: оперетты Фельцмана с середины 50-х годов никто ставить не решался.

Но своими песнями Оскар Борисович уже завоевал бессмертие. Кануло в Лету имя интригана, навесившего ярлык пошлости на «Ландыши», а песня жива. Немцы даже на её мотив свои слова сочинили.

И солисты, и ансамбли на протяжении более чем полувека включают в свой репертуар песни Фельцмана. Некоторые из них даже стали стартовой площадкой к будущей популярности, как, например, для Аллегровой. Многие смело можно записать в разряд песенной классики. Достаточно назвать такие, как «А любовь, как песня», «Венок Дуная», «Ничего не вижу», «На тебе сошёл клином белый свет», «За полчаса до весны», «Возвращение романса», «Старые слова», «Теплоход». А сколько лет по воскресеньям народ предвкушал радиопередачу «С добрым утром!» с музыкальной заставкой, сочинённой Фельцманом. Но особую славу композитору принесла песня, которую прозвали гимном космонавтов. Она, кстати, была сочинена ещё до полёта Гагарина. О жизни будущих покорителей космоса известно было мало. Поэтому в самом раннем варианте текста песни закралось слово, не совместное с требованиями к полётам на космических кораблях: «Дайте-ка, ребята, ЗАКУРИМ перед стартом!» Автор, тогда ещё молодой Владимир Войнович, полагал, что космонавты, как лётчики. И покурить могут. И лишь в конце 1961 года из ЦУП пришло пояснение: космонавтам курить строго воспрещается. А лет через десять из песни вообще слова выкинули. Войнович позволил себе критику тогдашней политики, за что сразу попал в опалу и, в конце концов, лишён советского гражданства.

Родившись на сломе «военного коммунизма», юбиляр, справивший 90-летие, пережил «угар нэпа», предвоенную бучу, войну, период репрессий, «оттепель», «застой», «перестройку», распад СССР и неурядицы суматошных реформ, застал «вертикализацию» и «модернизацию». Приходили и уходили вожди, генсеки, президенты. И на всём этом протяжении лейтмотивом его жизни было реальное народное признание. Вопреки всему и всем. Трухлявые поделки попсы, заполонившие нынче эфир, уйдут в небытие. Песни Фельцмана в нашей музыкальной сокровищнице останутся.

В.Венёвский

ОБРЕЧЁННАЯ КРАСОТОЙ

Мать-природа расщедрилась на женскую красоту для России. Только вот распорядиться ею лучшим образом обстоятельства не дали. Мстя Мейерхольду, а заодно Есенину, Сталин приказал уничтожить Зинаиду Райх. Он же, идеологически воюя с Тито, упёк в концлагерь Татьяну Окуневскую, к которой Тито проявил симпатию. И таких злосчастных случаев масса.

Драматичная судьба ждала и Аллу Ларионову, от которой кинематографическая Венеция пришла в состояние религиозного восторга, как Пирей от Фрины на празднике Посейдона. Уверен: тот же греческий ареопаг признал бы и Аллу Ларионову богоравной – до чего она была хороша лицом и статью. Про неё говорили, что абстрактное выражение Марины Цветаевой («сплошное целование») нашло воплощение в её губах. Один раз в артистическом кругу на её ресницы попытались класть спички. Их уместилось 7 (!) штук на одних. Не наклеенных! Глядя на неё, видишь, что красавицы с полотен Тициана не являлись плодом фантазии художника: они есть наяву – в России! Однако...

Чем руководствовался великий Сергей Герасимов, когда нашёл пришедшую на пробы молоденькую Аллу непривлекательной, до сих пор загадка. Но с ним вступила в спор жена, красавица Тамара Макарова. И отстояла девушку, решившую связать себя с кино.

Алле Ларионовой довелось войти в артистический мир, причём кинематографический, на сломе двух эпох – сталинского «малокартинья» и хрущёвской «оттепели».

Прихотлива, однако, судьба. Эвакуированная в Татарию с семьёй Аллочка выступала с чтением стихов в госпиталях. Представьте: в палату, где лежат резанные, штопаные бойцы, вдруг входит... ангел. Огромный больничный халат волочится по полу, как белое одеяние праведницы, а на его фоне сияют фиалкового цвета глазницы и выбившиеся из-под шапочки льняные кудри. Красота мирной жизни буквально выпирает из маленького тельца, наполняя зону боли и страданий светом такой благодати, за которую свою жизнь положить не страшно. Её посчастливилось увидеть и Зиновию Гердту, чью ногу опытные хирурги сумели спасти. А спустя годы он и Алла встретятся на съёмочной площадке.

Её внешность приковывала внимание. Но это было, как огонь: в одних случаях он греет, в других – всё сжигает пожаром. Артистический кинодебют состоялся ещё в ранней молодости: её, с прекрасным открытым лицом и намёком на веснушки узрел охотник за типажам в массовках. Ну, разве может молоденькая девушка отказаться от предложения «Не желаете ли сняться в кино?» И она снялась в массовке фильма «Поезд идёт на восток», который быстро сняли с проката как «безыдейный». Пройдёт почти полвека, и бывшая звезда экрана с радостью ухватится за возможность сыграть в массовке – в подтанцовке на заднем плане. Но это всё потом... А сначала была редкая удача: её, студентку, берут на роль Любавы, возлюбленной Садко. «Упакованная» в эффектные одеяния древнерусской барышни, актриса выглядела умопомрачительно прекрасно. Именно эта роль произведёт фурор на международном кинофестивале, актрисе с такой роскошной фактурой посыплются предложения съёмки, одно заманчивей другого. Однако советское государство считало актёров своей собственностью и распоряжалось их судьбой, как помещик холопей. Все зарубежные киностудии получили отказы.

Фильм «Садко» сыграл важную роль для Ларионовой не только в артистическом плане. Она познакомилась с семьёй Вертинских. В киноленте «Садко» жена Вертинского, грузинская княжна, сыграла роль птицы Счастье. (Увы, но на этом дебюте чиновники от кино поставят точку в карьере красавицы). Затем сам прославленный артист снимется вместе с Аллой в красочном фильме «Анна на шее». А с Марианной Вертинской она будет играть в спектакле, поставленном Вячеславом Шалаевичем.

На съёмочной площадке состоялось ещё одно знакомство: с могучим красавцем Переверзевым. И закрутился бурный роман! Для Ларионовой он был первый. Зато для опытного ловеласа Переверзева – очередной. Он и отнёсся к нему, как к заурядному любовному приключению. К горькому горю Аллы, строившей не только романтические планы. Яркая, но неудачная связь с Переверзевым станет первым испытанием для Ларионовой. Вот уж точно: не родись красивой, а родись счастливой.

Но не только Переверзев оценил красоту Аллы. Её возжелал тогдашний министр культуры Александров. Он и так подкатывался к красавице, и так... На неё сразу обрушилась мутная волна чёрной зависти. Сплетницы и сплетники на все лады живописали якобы лично виденные сцены купания Ларионовой в ванне с шампанским и тому подобные пикантности.

Но был и тайный влюблённый, который мучительно переживал. Им оказался будущий муж Аллы Дмитриевны – Николай Рыбников. Тот самый, к которому всесоюзная слава тогда ещё не пришла, но по которому после «Весны на Заречной улице» и «Высоты» сошли с ума миллионы девчонок Союза.

А между тем Ларионову ждал оглушительный успех – главная роль в «Анне на шее». В этой ленте собрались такие артистические силы – Вертинский, Жаров, Грибов! Но на их фоне она не только не поблёкла, но напротив – как бы оказалась в роскошной рамке. Алла и думать не могла, что сыграет с кумирами своего детства. И хотя возраст Ларионовой заметно превосходил тот, что у чеховской героини, это никак не повредило успеху фильма.

Успех, однако, это, как палка о двух концах. После «Садко» и «Анны на шее» режиссёры почему-то обзавелись устойчивым представ-



лением, что Ларионова годится лишь на то, чтобы её обряжать, как куклу, и пускать на роли красавиц, причём, по большей части, легкомысленных, ограниченных или озабоченных лишь любовным успехом. Роль Оливии в «Двенадцатой ночи» находилась в этом списке. И хотя Алла снова была блистательно хороша, но актриса к себе относилась куда серьёзней и требовательней, имела основания расценивать свой творческий потенциал как куда более широкий – за счёт трагических и характерных ролей. Она мечтала об образах, равных Макбет, Марии Стюарт, о ролях героинь с трудной судьбой, а ей всё совали «костюмные» роли, что актрисе ужасно удручало. Но это были только «цветочки».

Настойчивые ухаживания Александрова вкупе с продолжавшимся романом с Переверзевым не остались без внимания пар-



тийного чиновничества, вдруг решившего бороться с «моральными разложениями». Рикошетом это ударило и по Ларионовой: по киностудиям прошла «указивка» - не давать ей героических и вообще крупных ролей. Александрова убрали, но в кинематографической судьбе Аллы это мало что поменяло. С вершины успеха красавицу низвергли в число актёров, ждущих мелких, а то вообще эпизодических ролей. Больше в число

главных героинь Алла Дмитриева не попала. Но она проявляла завидную старательность – большая ли роль или нет. Она не боялась создать отталкивающий образ отрицательной героини, как в «Судьбе барабанщика» или «Ко мне, Мухтар!» Она, не жалея себя, своей красоты, могла ползать по окопам и воронкам между гусеницами танков и среди взрывов взрывпакетов. Всё равно её роли запомнились, даже не в удачных постановках, как, например, «Две жизни» или «Три сестры».

Эта киношная на грани относительной известности и прозябания жизнь шла на фоне личных драм. Отчаявшийся от отсутствия взаимности Рыбников чуть счёты с жизнью не свёл. Ему сказали: ты – мужчина, или нет? Любовь надо завоевывать. И Николай, стряхнув с себя оцепенение, стал соответствовать своим героям в фильмах – проявлять решительность и настойчивость. И добился своего! Он действительно любил: «не взыскаю своя», как сказано в Евангелии. Любил такой свою милую, какой она была – даже с прегрешениями. И дочку, рождённую от Переверзева, любил, как свою. Он любил, она позволяла любить. Но чем дальше, тем больше росла её привязанность к мужу, несмотря на невыносимую ревность его, хотя внешне, скандалами и сценами, её не проявлял. Пережившему боль чужих успехов Рыбникову повсюду мерещились счастливые соперники. Горький жар ревности он стал лечить злосчастным универсальным русским средством – спиртным. Автор этих строк в Центральном доме работников искусств (ЦДРИ) застал сцену, как с перекошенным от досады лицом Ларионова стаскивала пьяного мужа, навзничь опрокинувшегося на стол. Видеть своих любимцев такими было невыносимо больно.

А страстью к алкоголю Николай обзавёлся надолго, особенно когда подошёл возраст, и надо было находить новые амплуа взамен симпатичных работяг. Чем губил свой талант. Доходило до того, что съёмки иной раз срывались, и постановщики стали страховаться, предпочитать актёров надёжней. Но артист, всё же, не впал в тяжёлое болезненное состояние, держался в относительно рабочей форме, чем был обязан жене, женщине с образцовой дисциплиной. Домашней работой Алла занималась мало. Тут первую скрипку играл Николай, причём мало кто с ним мог сравниться в искусстве домашних заготовок.

Пару раз супружеской паре (извините за невольный каламбур) довелось вместе сняться. Немногочисленность ролей чета восполняла гастролями, причём от зрителей нередко для них слышался призыв «Горько!». Народу хотелось видеть, что перед ними образцовая советская семья. Насчёт образцовости тут вряд ли скажешь, но два замечательных актёра прожили вместе более 33 лет. Будучи очень разными, они поддерживали друг друга, дополняли друг друга, составляя устойчивое целое. Поэтому безвременная кончина Рыбникова тяжело ударила по общему состоянию и настроению Аллы. Поскольку всецело отдаться работе не получалось, востребованность актрисы год от года уменьшалась, найти свою возрастную

ВНИМАНИЮ ПРИХОЖАН храма святителя Николая бывшего села Муромцева!

Вашему вниманию предлагается календарь богослужений, намеченных к проведению в сем храме, на текущий год.

7 апреля
Благовещение Пресвятой Богородицы
17-00

24 апреля
Светлое Христово Воскресение, Пасха
17-00
Пасхальная вечерня

22 мая
Перенесение мощей святителя и чудотворца Николая из Мир Ликийских в Бар
13-00

12 июля
Первоверховных апостолов Петра и Павла
17-00

19 августа
Преображение Господне
17-00

28 августа
Успение Пресвятой Богородицы
13-00

21 сентября
Рождество Пресвятой Богородицы
17-00

27 сентября
Воздвижение Животворящего Креста Господня
17-00

14 октября
Покров Пресвятой Богородицы
17-00

6 ноября
Иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость»
13-00

4 декабря
Введение во храм Пресвятой Богородицы
13-00

19 декабря
Святителя Николая, архиепископа Мир Ликийских
17-00

Справки по телефону настоятеля храма: 8-926-542-31-94.

ОПЛОТ КОНСТРУКТОРСКОЙ МЫСЛИ СТАЛ МУЗЫКАЛЬНЫМ

20 лет назад справила новоселье городская музыкальная школа. Прежде она уютилась в шлаковом доме над рыбным магазином, который вскоре, вместе с другими торговыми точками там же, сгорел. Теперь на этом месте красуется торговый центр, выстроенный на средства незабвенного В.Д.Дронова.

А музыкальная школа переехала в историческое не только для нашего города здание. Его население северной части Красноармейска называло коротко – «дивизион». В нём работали наши славные конструкторы, давшие армии совершенные гранатомёты. С перемещением их в более комфортабельные условия – помещения ГСКБ(п) (далее – филиала НПО «Базальт») здание освободилось. Было решено музыкальную школу разместить там, создав для педагогов и учащихся наилучшие условия. Работы по реконструкции здания лично курировал директор НИИ «Геодезия» В.А.Ковшов, и результаты работ были весьма хороши. В распоряжении преподавателей и учащихся множество кабинетов, классов, репетиционных и прочих необходимых помещений, отличный зал с превосходной акустикой.

Городская музыкальная школа, возглавляемая многие годы Л.А.Копыловой, выпустила из своих стен немало лауреатов различных конкурсов, профессиональных музыкантов, добротных музыкальных умельцев. Музыка – это универсальный язык, понятный всеми и везде.

Полагаю, было бы весьма уместным проведение юбилейного концертного мероприятия в связи с упомянутым событием.

В.Пашков