



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета ★ г. Красноармейск

№4(64)

29.3.2011г.

Распространяется
бесплатно

НОВАЯ ПРАКТИКА В РАБОТЕ СОВЕТА – И СРАЗУ ИНТРИГА!

Редакция даёт сводный отчёт по двум заседаниям Совета депутатов.

Первое, состоявшееся 2 марта, началось с места в карьер. Выяснилась необходимость начать с информационного вопроса – об исполнении условий контракта ЗАО «Пушкинский Автодор» с городской администрацией.

Прокатали...

Если сразу об оценке, то фирме поставили «неуд». В.В.Шукин высказал сразу претензии: мало подаётся в город техники, её водители нередко попросту ваяют дурака, заменяя очистку магистралей экскурсией по городу. Руководитель ЗАО в город носа не кажет, посылая для бития Ю.А.Глоточкина, который, конечно, не может нести полноты ответственности за такое исполнение контракта.

Упомянутый представитель фирмы, попев на анамальную зиму, попросил ещё 2-3 недели на исправление ситуации, чем вызвал смех собрания. А далее намеревался, что впереди ещё более ответственный этап – ямочный ремонт, и негоже в преддверии его расторгать контракт.

На депутатов это впечатления не произвело. Первым свою порцию критики выложил М.Н.Борзых, припомнив, помимо прочего, о потраве зелёных насаждений неумелой работой. Вслед за ним пошёл добавлять его коллега, причём В.А.Кряжова, приведя пример, квалифицировала действия исполнителей как явные приписки.

Рикошетом досталось и администрации – за недостаток решительности при виде настоящей халтуры и слабость контроля.

Вновь возник вопрос об избыточном парке машин МУП «СКИ». Дебаты грозили затяжкой, но А.А.Губаревич и А.И.Овчинников вернули обсуждение в русло темы, указав, что проверять надо много чаще и смелее надо не просто оформлять акты, а давать им ход. ЦМЗ, как заказчик, непоследователен.

От администрации (А.А.Иванов, В.В.Шукин) последовали возражения, но предъявленные доказательства контроля парламентарии сочли недостаточными. Они решили снова заслушать «Автодор» 23 марта. То есть, искомые три недели на исправление фирма получила.

Однако в урочный день прозвучал приговор: контракт разорвать! Ю.А.Глоточкин отчаянно пытался убедить, что худшее позади, не проезжих дорог нет. Оратору напомнили, что их задача состоит не в том, чтобы по улицам можно было кое-как проехать, а полностью освободить их от скопления осадков и вовремя полностью их вывезти. На этот раз ЦМЗ отпортовал о регулярном контроле, в результате которого 90% работ партнёра по контракту признано неудовлетворительными.

Однако В.А.Кряжова заявила, что обнаружила завышение оценок со стороны ЦМЗ, и бросила обвинение в адрес представителя «Автодора» за обман: и в отпущенные 3 недели мало изменилось к лучшему. Её оценку подтвердили остальные депутаты. А И.Г.Сидоров отметил, что на Балсунихе за весь зимний сезон машин «Автодора» не видели.

Решение администрации о разрыве отношений с ЗАО «Пушкинский Автодор» депутаты одобрили, а также согласились с доводами В.В.Шукина. Оценивая работу МУ ЦМЗ, который навёрстывает упущенное, они изменили формулировку «неудовлетворительно» на «недостаточно».

Подвергли шлифовке

После этой баталии члены Совета занялись рутинными делами. Сначала были внесены изменения в городской Устав – в соответствии с

изменении в федеральном законодательстве. Они многочисленные, текст Устава заметно меняется. Их проанализировать, ознакомившись в официальном издании, предлагают жителям, после чего 18 апреля в 17.30 предполагается провести публичные слушания. На этот раз – в ДК им. Ленина.

Ныне всё устаревает быстро, особенно когда инфляцию не удержать. Это случилось и с платой за услуги учреждений культуры. Её пересмотрели в сторону повышения (впервые за несколько лет), и, по уверениям Л.В.Бритиковой, размер платы остаётся подъёмным для потребителей, их оттока не предвидится.

Но не всех удовлетворил механизм расчёта тарифов. В.Е.Турянский проявил озабоченность насчёт доступности услуг малоимущим семьям. Начались споры по льготным категориям, составам семей. Разнобой вышел и по формированию прейскурантов, вследствие чего А.И.Овчинников предложил их фиксировать по учреждениям.

Это, в конце концов, удовлетворило депутатов, решение было принято.

Далее споры возникли вновь. На этот раз – при обсуждении «Порядка обращения с отходами производства и потребления в городском округе Красноармейск». Он устанавливает порядок дислокации, накопления и вывоза отходов для дальнейшей утилизации или вторичной переработки на городской территории, устанавливая ответственность для субъектов хозяйствования как источников отходов производства и потребления.

После доклада В.В.Шукина о проекте акта М.Н.Борзых вдруг вспомнил о ввозе отходов на территорию НИИ «Геодезия». С обсуждаемым проектом это вроде не связано, но входит в общую проблему санитарного благополучия. Депутат получил ответ такого содержания: городской администрации заявили, чтоб она не лезла во взаимоотношения градообразующего предприятия с партнёрами, у которого контракт. А надзорные органы дали заключение, что всё в порядке, опасности нет. Но М.Н.Борзых, как учёный-химик, подверг такие выводы сомнению и усмотрел ущемление прав органов местного самоуправления. Его поддержал И.Г.Сидоров, напомнив, что перевозчик не компенсировал нарушение дорожных покрытий длительными интенсивными перевозками.

А по самому проекту согласие было достигнуто, его утвердили.

Совет отшлифовал положение о порядке присвоения звания почётного гражданина города. Были учтены и некоторые предложения избирателей, в том числе Общественной палаты. Поспорив относительно выплат, усовершенствованное положение депутаты приняли.

После того, как без проблем было проголосовано положение о бюджетном процессе, Совет заслушал отчёт комиссии по градостроительству и землепользованию, с которым выступила В.А.Кряжова.

Депутаты приняли к сведению сообщение, сделанное В.В.Шукиным, о деятельности администрации в сфере погребения и похоронного дела (см. материал на эту тему в этом номере). Была высказана необходимость проведения инвентаризации кладбищенских объектов.

В заключение, после наведения справок, Совет утвердил новый размер платы за обучение детей в учреждениях дополнительного образования – в пределах 430-450 рублей с ученика в месяц. Она давно не пересматрива-

лась. Интересы льготников были учтены, и всё это стало основанием для утверждения.

Показательный дебют

Городское самоуправление поднялось в своём развитии на новую ступень: впервые в его истории был заслушан на заседании Совета депутатов ежегодный отчёт главы городского округа за истекший период работы – как самого главы, так и возглавляемой им администрации. Это событие произошло на заседании Совета 23 марта – после того, как рассмотрели работу Пушкинского «Автодора».

Заслушиванию отчёта предшествовали его публичные слушания и направление депутатами главе городского округа письменных вопросов. Их набралось изрядное количество, и это не считая заданных впоследствии – устно. Поэтому немудрено, что рассмотрение вопроса затянулось, поглотив, практически, время на оставшиеся вопросы повестки дня.

Открытие практики ежегодного отчёта – испытание не из лёгких. Зал заседаний оказался набитым, поскольку направились переадресация вопросов для ответа ответственным исполнителям.

Изложение отчёта прошло благополучно. Из него оратор делал купюры, поскольку с текстом большинство присутствующих было знакомо, включая местную прессу. Были учтены упущения при проведении публичных слушаний, и отчёт сопровождался демонстрацией графиков, таблиц и других иллюстративных материалов. В них А.И.Овчинников обнаружил несоответствие – превышение объёма сбора налогов с физических лиц. После выступления этот показатель стали обсуждать, с доводами председателя Совета специалисты администрации были вынуждены согласиться, поскольку анализу в отчёте подвергался местный бюджет, а не общие объёмы налогов и сборов.

Ещё больше времени заняли ответы на поступившие вопросы. Их глава городского округа зачитывал и тут же давал на них ответы. Их пытались было дополнять или комментировать должностные лица, нарушая регламент, так что Овчинникову не раз приходилось призывать собравшихся к порядку. Вскоре, впрочем, процедура отладилась явочным порядком, А.С.Жулепников с согласия председательствовавшего поручал дать обстоятельный ответ ответственным исполнителям.

Вопросы были подчас острые, с «подвохом». Вновь всплыла проблема совмещения С.А.Марковым работы в руководящей структуре фирмы УК «Партнёр» и на посту директора МУ ЦМЗ с размещением заказов «родной» фирме. Директор дал такое объяснение: его нехорошие коллеги вовремя не уведомили, что он остался на посту, «подставили». А он, мол, ни сном ни духом не ведал о таком обстоятельстве. Это вызвало саркастические усмешки: среди депутатов есть не лыком шитые, знающие, что на сей случай существуют процедуры, в которых участвуют не только члены правления, но и, например, нотариальные структуры, так что объяснения рассчитаны на простаков.

А ЦМЗ ждёт серьёзная реорганизация: там останется порядка 12 работников, строго занимающихся муниципальным заказом. Переходный период, когда некоторая часть домов осталась в сфере управления ЦМЗ как управляющей компании, близится к завершению.

Продолжились давние споры А.С.Жулепникова с М.Н.Борзых по сделке с

ангаром «Химсинтеза». Глава города ссылаясь на решение суда, сделавшего зачёт средств, а депутат доказывал, что ущерб городу, всё же, нанесён. Стороны остались каждый при своём мнении, но эмоции при этом «зашкаливали». С ними совладали, в скандал дело не перешло.

Ряд депутатов выяснял, каковы последствия деятельности убыточного ОАО «Красноармейск» – не грозит ли ему банкротство? В.В.Родзевич дал заверения, что опасения напрасны, а повышение эффективности использования площадей спортивного комплекса не за горами.

Интерес депутатов вызвали судебные перипетии. Юрист администрации дала справку, что они продолжаются, и при этом процессы следует оценить как ведущиеся успешно для городской власти.

Неожиданно много копий было сломано по вопросу о предполагаемом строительстве православного храма в конце ул. Лермонтова – близ медсанчасти. Городскому приходу храма Вознесения Господня уже было отведено место для возведения капитального строения, а не деревянной церковки, но им за десять с лишним лет так и не воспользовались. И в самой медсанчасти есть часовня – в траурном зале морга. Строительство церковного здания в намеченном месте может перекрыть единственную пешеходную дорогу, связывающую северную и южную части города в обход моста через Ворю. И почвы там ненадёжные – сыпучие.

Скептикам возразили. Это у площади Победы почвы оказались непригодные для крупного строения, а близ медсанчасти – наоборот, подходящие. По проекту дорога остаётся. Действующий в городе храм уже мал для растущего числа верующих. (При этом, однако, никто не вспомнил про начало восстановления церкви в НИИ «Геодезия»).

Были и другие вопросы. По регламенту подходил конец заседания. Он же требовал вынесения оценки отчитавшемуся за работу. Совет выбрал известную бинарную: «удовлетворительно» и «неудовлетворительно». Большинство голосов депутаты высказались за тайное голосование при вынесении оценки.

Счётная комиссия (Турянский – председатель, Туржанская – секретарь и Дунаева) уже приступил к оглашению протоколов, как появился депутат А.А.Губаревич, участвовавший в суде. Но бюллетеней хватило всем. И при вскрытии урны выяснилось, что голоса разделились ровно пополам: 6 – с удовлетворительной оценкой, 6 – с неудовлетворительной. Решение, таким образом, оказалось не принятым, а дебют по отчету главы города Совету обернулся интригой. Такой разбор мнений даёт знать высшему руководителю города, что упущения в работе имеются, и их надо изживать. Но явным недоверием итоги голосования назвать нельзя. Поэтому после горячих кратких выступлений оценку из проекта решения удалили.

Уставшим депутатам хватило сил принять поправки в прежнее решение Совета, изменив некоторые показатели городского бюджета, и, образно говоря, пролить бальзам на рану главы городского округа, вызванную не шибко приятным исходом голосования по отчёту: А.С.Жулепникову был присвоен более высокий классный чин в связи с достижением надлежащего стажа на занимаемом посту – действительного муниципального советника 1 класса. За что все единогласно проголосовали.

В.Дьяков

СТАРАЯ ТРАДИЦИЯ НА СОВРЕМЕННЫЙ ЛАД

18 марта в городской администрации состоялось представительное совещание, посвящённое выполнению постановления главы городского округа о проведении в 2011 году Дня труда.

Собственно, День труда – это кульминация целого комплекса мероприятий общественного, социального и культурного направления, дополняющих намеченную программу благоустройства города. В данном случае – традиционную, весеннюю.

Совещание прошло продуктивно. После вступительного слова главы городского округа А.С.Жулепникова совещание, под председательством А.А.Иванова, начало обсуждение пунктов программы – уже выполненных и намеченных к выполнению.

На проведение двух субботников – весеннего и в преддверии Дня города – выделено 300 тыс. рублей. Собранию было доложено об организации работ, в том числе по такой, всегда осложнённой проблеме, как вывоз собранного мусора. В выступлениях участников совещания неоднократно подчёркивалось, что опыт предыдущих субботников учтён, прежних ошибок не допустят.

Программа мероприятий, посвящённая празднику добровольного и благотворительного труда, обширна и многопланова. Она увязана с такими юбилейными событиями текущего года, как 50-летие первого запуска в космос - Ю.Гагарина - и 100-летие гордости отечественной науки – М.Янгеля. Одним из пунктов программы, кстати, является встреча в городской библиотеке с автором недавно вышедшей книги об этом учёном – нашим горожанином В.Г.Фохтиным.

По ходу обсуждения программы в неё вносились редакционные правки, делались предложения.

Трудовым процессом намечено охватить как можно больше городской территории, но эпицентрами его решено сделать две городские площади – Победы и образовавшейся на месте стадиона «Зенит». Последняя может стать отраслевым «лицом» города с установлением легендарной «катушки» или другого прославленного вооружения, к созданию или испытанию которого Красноармейск причастен.

Прозвучало предложение совместить работы по благоустройству городской

территории с высадкой памятной аллеи, посвящённой городским ополченцам. Оно было взято на заметку.

Организационный комитет по проведению Дня труда продолжит работу.

В совещании приняли участие заместители главы администрации Н.Н.Евстигнеева и В.В.Шукин, руководители отделов администрации Л.В.Бритикова, Л.В.Грибова, Т.С.Панченкова и Н.Я.Штарк, депутат городского Совета Т.В.Комарова, члены Общественной палаты В.Д.Береснев и В.В.Пашков, представители градообразующих предприятий М.Г.Кобяк и Н.И.Самойлова, председатель городской ветеранской организации В.Г.Фохтин и другие официальные лица.

Вызывает сожаление, что не сочло нужным направить своего представителя ФКП НИИ «Геодезия», а также отсутствие представителей профсоюзов, которые издавна играли выдающуюся роль в проведении субботников. Вообще, как было отмечено, городские оборонные предприятия пассивно относятся к общегородским мероприятиям.

Наш корр.

В ДК им. Ленина в 106 кабинете находится общественная приёмная политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». По всем вопросам ЖКХ и общим вопросам населения г. Красноармейска может обратиться в общественную приёмную или позвонить по телефону горячей линии 8-926-827-12-41.

ЭЛЕКТРИЧКА ХОДИТЬ БУДЕТ

На днях на форуме городского портала появилась тема об отмене движения электропоездов от станции Софрино до Красноармейска. Информация вызвала среди пользователей недоумение и чувства, близкие к паническим.

Редакция связалась с ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания» (ЦППК). Там эту информацию опровергли, сообщив, что остаётся прежним как само движение электричек по маршруту, так и расписание электропоездов.

С ОАО «ЦППК» можно связаться по «горячей линии» - (499)266-00-70 или по электронной связи - info@oaosppk

ПЕРВАЯ СТУПЕНЬ НА ПУТИ ВОСХОЖДЕНИЯ

10 марта в Детской школе искусств состоялась первая персональная выставка молодой художницы. Отметая ухмылки скептиков (тоже мне – событие!), скажем, что школа поступает абсолютно

цы. Тема выставки называлась «Женские образы». Видимо, это неспроста, и даже, возможно, это – любимая тема. Женские образы, как средоточие прекрасного, века и века вдохновляют всех

в ней, как раз, меньше всего было официального. Выступавшие – директор школы Г.В.Лимонова, пре-

лений на это счёт было не только пожелание, но и прогноз.

Как выяснилось из выступления педагога, работы Лизы уже экспонировались за пределами Красноармейска. Работы художницы за несколько лет отражают динамику постижения основ мастерства.

как тонкая передача мимического богатства моделей, художница только приступила.

Завершая передачу личных впечатлений, нельзя не поделиться ощущением того, что манерой Лиза немного напоминает незабвенную Надю Рушеву – та же естественность (словно образ сочился из инструмента), доброжелательность к моделям (теплота, как отметил один из выступавших), романтический налёт. Некоторые модели словно взяли паузу в танце.

А учащиеся увлеклись написанием отзывов. Сама Елизавета об этом попросила. Это тоже очень правильно и своевременно. Художник должен привыкать быть объектом критики и сам научиться этому искусству.

Верится, что не за горами дата, когда отзывы о Лизе Королёвой будут писать профессионалы. После выставки в престижной галерее.

В.Пашков

На снимках: 1) преподаватель М.Якунина даёт пояснения к выставленным работам подопечной – Е.Королёвой; 2) фрагмент экспозиции – «Портрет мамы»; 3) а нелёгкое, оказывается, дело – выставляться...



подаватель Лизы М.М.Якунина, учащиеся и другие – просто тепло отзывались об успехах автора, которые, точно, есть, о её трудолюбии, о родительской заботе, что содействует лучшему проявлению способностей. Были заслуженные аплодисменты, подарки и букеты. Елизавета поначалу держалась несколько скованно, но затем освоилась с тем, что является центром внимания. Это пригодится на будущее, особенно когда уровень персональных выставок повысится, а в одном из выступ-



Взяты только первые высоты. Автору предстоит не один этап совершенствования. Притом, что налицо уже уверенный рисунок, видно, что к взятию такого важного рубежа,

правильно, умно и тактично. И перспективно, что ещё важнее.

Это была вовсе не игра. Всё было всерьёз и по делу. Начнём с работ, коли на то пошло. Обучение даром не прошло, это можно заявить со всей очевидностью. Мало того: отмечаешь, что сформировалась индивидуальность в манере молоденькой худож-

– поэтов, музыкантов, художников. Вдохновляют они, и не один год, Лизу Королёву. На выставке преобладала графика, главным образом, карандашная. А модели разнообразные: тут и родная мама, и соученицы, и мастера искусства – от Мэрилин Монро до Леди Гага.

Была и официальная часть, но

НЕ ТОЛЬКО НАШЕ ПРОШЛОЕ, НО И БУДУЩЕЕ

Наша газета недаром посвящает много материалов нашему песенному наследию. Это – непрерывно пополняемая сокровищница, где сплелось мастерство авторов музыки, текста и исполнения. Это – живой памятник, находящийся в распоряжении каждого и всегда. Чем больше поколений заносит песню в число исполняемых, особенно при застолье, то это означает высшую оценку – перевод авторской песни в разряд народных.

Несомненно, таковыми стали многие песни Александра Сергеевича Зацепина, который в эти дни отмечает своё 85-летие. Наша страна богата песенниками. Не знаю, как насчёт строить, но жить нам песня помогала всегда. Ибо хорошая песня – отрада для души. А Александр Зацепин подарил нам много хороших песен. И, как говорится, ещё не вечер.

«Прорезался» талант сочинителя музыки у Зацепина ещё в юности. А сперва он овладел игрой на многих инструментах, да так, что, минуя училище, поступил сразу в консерваторию в Алма-Ате. Между прочим, ему преподавал сам Е.Г.Брусиловский – автор гимна Казахской ССР.

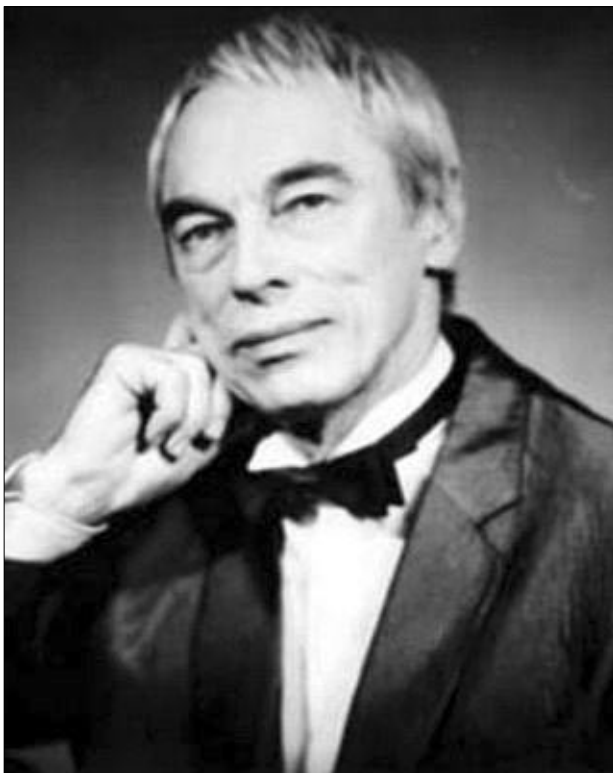
Во время войны в Алма-Ату переехали многие столичные учреждения культуры, что резко ускорило темп развития различных искусств в республике. Это проявилось, в частности, в выпуске музыкальных фильмов на местной киностудии. Сначала это был «Девушка-джигит». К нему музыку писал маститый В.Соловьёв-Седой. Следующей музыкальной комедией стала лента «Наш милый доктор». Песенный дебют А.Зацепина был блестящий. А тут ещё классный исполнитель – Ермек Серкебаев. Так что тут молодой мастер обошёл прославленного композитора. Кто помнит песни из «Девушка-джигит»? А песня «Надо мной небо синее» с музыкой Зацепина вошла в число шлягеров. И тут Александру Сергеевичу сказали: ты перерос республиканский масштаб! Когда тут ещё надумают снять что-то подобное! Лучше в Москву двигай.

Это сказал не кто-нибудь, а сам В.Кнушевицкий – оркестровый руководитель ещё с довоенным стажем. Кстати, в сопровождении именно его оркестра певица Батищева впервые исполнила знаменитую «Катюшу».

И Зацепин «двинул». Но Москва – это то место, куда все стекаются. Одним удачным дебютом здесь не козырёшь. Поначало пришлось и в ресторане подавить по клавишам. Но вот состоялась новая встреча с Виктором Кнушевицким. На ней зашёл разговор о кинорежиссё-

рах. Кнушевицкий пообещал навести кое-какие мосты в этом направлении, а покамест пригласил в свой большой оркестр.

Через несколько лет состоялась, можно сказать, историческая встреча Александра Зацепина с подающим надежды режиссёром Леонид Гайдаем. Тот только



разругался со знаменитым Никитой Богословским за розыгрыш (композитор был на них большой мастак, а розыгрыши были далеко не безобидные) и был рад подвернувшейся замене. Этот творческий союз (к ним примкнул поэт Л.Дербенёв) был отменно плодотворен, одарив народ шедеврами. За неполные двадцать лет в содружестве великих талантов появились фильмы, песни из которых уже почти полвека поют. Можно ли найти компанию, где бы ни звучало «Где-то на белом свете...», «А нам всё равно!..», «Вдруг, как в сказке, скрипнула дверь...» или «Губит людей не пиво...»?

Всенародный успех! Композитора стали звать к себе и другие режиссёры, и снова он не давал промаха. Масса людей оказалась завороченной грустком романтизма песни «Есть только миг».

Зацепин оказался не только мастером композиции и музыкального исполнения. Он первым пришёл к мысли, что совре-

менная техника позволяет разместиться студийному оборудованию, что называется, на дому. В советское время реализовать эту идею было крайне сложно: всё, что производилось, но не считалось товаром народного потребления, в продажу не поступало, а распределялось по фондам, которые утверждались в Госснабе. Доставать записывающие устройства, пульт и прочую необходимую технику хорошего качества приходилось с помощью друзей и в результате ухищрений – обменом, сборкой деталей, оказавшихся некомплектными и т. д. Изобретательности нашему народу не занимать, а если сам с детства являешься радиолюбителем, то даже сумасбродную идею можно реализовать.

И Александр Сергеевич в один прекрасный день стал обладателем домашней студии звукозаписи с высокими техническими возможностями. Запрета на такую деятельность вне рамок государства в советском законодательстве не было (фантазии у тогдашних чиновников не хватало). И у Зацепина появилась возможность лично записывать и прослушивать аранжировки и вокал при исполнении своих произведений, контролировать их качество. А затем готовые записи предъявлять закупочной комиссии, что давало ему значительные преимущества перед другими.

Его студийными возможностями воспользовалось немало будущих светил советской эстрады. Отметим, что именно благодаря студии Зацепина в эфир широко пошла песня в исполнении Аллы Пугачёвой, для которой он написал немало песен. Киноленту «Женщина, которая поёт» можно, пожалуй, назвать их общим бенефисом.

Дальше творческая деятельность распространилась на многих создателей фильмов (в том числе мультипликационных) и исполнителей песен, которые сейчас уже «с именами». Композитору не мешало его временное перемещение во Францию – на родину жены. Он жил Россией, творил для России и будет творить в будущем.

Сколько доставил Александр Зацепин радости людям! Однако советское руководство не отметило его вклад в нашу культуру ни высокими званиями, ни наградами. Оно сочло, что за его хиты композитору будет достаточно медали «За трудовое отличие». Её обычно давали станочнику за перевыполнение плана в течение двух лет. Любимые народом песни приравняли к дополнительному количеству поршневых колец или поковок.

В.Венёвский

**Заместителю председателя
Красноармейского МО МОРО
РОДП «Яблоко»
Пашкову В.В.**

Уважаемый Валерий Владимирович!

От имени Бюро Регионального Совета Московского областного регионального отделения Российской объединённой демократической партии «ЯБЛОКО» поздравляю Вас с 25-летием начала Вашей правозащитной деятельности. Четверть века назад Вы отправили в адрес XXVII Съезда КПСС письмо с изложением фактов повсеместного нарушения прав инвалидов при проведении освидетельствований во ВТЭК. Именно оно явилось фактическим началом Вашей многолетней самоотверженной и благородной деятельности по защите прав человека с ограниченными возможностями. Вы и далее продолжили работу в этом направлении и сейчас являетесь уполномоченным по проблемам инвалидов Московского областного регионального отделения Российской объединённой демократической партии «ЯБЛОКО».

Однако Вы не ограничились защитой прав инвалидов, но существенно расширили сферу своей правозащитной деятельности, включив в нее помощь всем, чьи права незаслуженно ущемляются, и именно поэтому стали активным членом комиссии Федерального Совета партии «Яблоко» по социальным вопросам.

Спасибо Вам за Ваши инициативы, направленные на улучшение жизни людей, за неутомимые усилия, вплоть до обращений к Президенту Российской Федерации, по их реализации, за то, что все это делается с соблюдением всех демократических процедур, дипломатично и очень корректно.

Желаю Вам доброго здоровья, счастья и дальнейших успехов во всех начинаниях на избранном Вами трудном, но благородном поприще, направленных во благо нашего народа.

С уважением,

**Председатель МОРО РОДП
«ЯБЛОКО», генерал-майор
запаса, участник боевых действий
в Афганистане, кавалер трех
орденов Российской Федерации**

А.А. Горецкий

Политическая жизнь

РАЗДЕЛЯЯ ЧУВСТВО УТРАТЫ

Красноармейский городской комитет КПРФ направил в редакцию письмо с выражением скорби по поводу внезапной и безвременной кончины депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комитета Госдумы по безопасности, члена фракции КПРФ в Госдуме В.И.Илюхина. Известно, что горком КПРФ через областного партийного руководителя В.И.Кашина направлял в российский парламент обращения, которые рассматривались и покойным. Публикуем письмо горкома в редакцию.

В ночь с 19 на 20 марта в Подмосковье скоропостижно скончался главный обвинитель Путина на процессе военного трибунала Общероссийского офицерского собрания, депутат Госдумы, член ЦК КПРФ В.И. Илюхин. По официальной версии - от острой сердечной недостаточности. «Скорая помощь» не успела доехать вовремя. Странная смерть, учитывая хорошую физическую форму В.И.Илюхина. Руководство КПРФ настаивает на тщательном расследовании обстоятельств и причин фактически гибели В.И.Илюхина.

Депутат Госдумы, секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского горкома партии Валерий Рашкин очень удивлен скоропостижной смертью Виктора Илюхина. В беседе с Life News он назвал эту смерть «подозрительной» и «странной».

- Он всегда был в хорошем настроении, и никогда не жаловался на свое физическое состояние, поэтому гибель Виктора Ивановича весьма странная и подозрительная, - рассказал Рашкин Life News. Необходимо провести всестороннее глубокое расследование смерти Виктора Илюхина. Проверить все медицинские показатели его гибели. Потому что это не просто смерть. Насколько я знаю, Зюганов займется этим лично, - заявил депутат В.Ф.Рашкин.

Депутат Госдумы, секретарь ЦК КПРФ С.П.Обухов:

- Перед смертью В.И.Илюхин занимался расследованием деятельности Путина по незаконному уничтожению самых современных ракетных комплексов РТ-23. В рамках работы над обвинительным заключением офицерского трибунала по «делу Путина» Виктор Иванович Илюхин вышел на беспрецедентные факты национального предательства, - отметил депутат Госдумы. Он раскопал документы, которые доказывали, что в 2002-2004 гг. по указанию В.В.Путина и настоянию американцев были уничтожены три дивизии ракетных войск стратегического назначения с ракетными комплексами РТ-23 на железнодорожной основе - самые современные комплексы, которые Россия получила от СССР и которым не было аналогов в мире. Было уничтожено несколько десятков ракет, несущих по 10 боезарядов каждая. Ракеты не исчерпали своего технического ресурса нахождения на боевом дежурстве.

Первоначально их складировали, была еще возможность восстановить, а затем просто уничтожили. Современные «Тополя» и в подметки не годятся по эффективности этим уничтоженным при Путине-президенте ракетным комплексам. В.И.Илюхин требовал от ФСБ и прокуратуры возбуждения против В.В.Путина дела по статье 275 УК РФ.

Кстати, именно в эти дни заканчивался законный срок ответов на запросы Илюхина с требованиями возбудить уголовное дело по данному эпизоду в разрушительной деятельности Путина. Вот письмо, которое в феврале 2011 года по данной проблеме направил Илюхин президенту Медведеву:

*Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Обращаюсь к Вам по очень сложному, но в то же время и важному для страны вопросу, имеющему прямое отношение к ее безопасности и обороноспособности. Все дело в том, что 10 февраля 2011 года по решению Общероссийского офицерского собрания состоялся общественный военный трибунал, рассмотревший деятельность В.Путина на посту Президента Российской Федерации.

Трибунал основное внимание уделил военному аспекту, роли в нем бывшего президента, и пришел к выводу, что проводимая им политика нанесла огромный ущерб внешней безопасности страны.

Подобный вывод основан на ряде обстоятельств. В частности, по указанию В.Путина и без всяких обоснований были ликвидированы две наших военные базы - во Вьетнаме (Камрань) и на Кубе (Лурдас), космическая станция «Мир», имевшие исключительно важное значение в обеспечении безопасности России. В 2002-2004годах по его же указанию и настоянию американцев были уничтожены три дивизии ракетных войск стратегического назначения с ракетными комплексами РТ-23 на железнодорожной основе - самые современные комплексы, которые Россия получила от СССР и которым не было аналогов в мире. Было уничтожено несколько десятков ракет, несущих по 10 боезарядов каждая. Ракеты не исчерпали своего технического ресурса нахождения на боевом дежурстве.

В условиях явного отставания России в современных ракетах действия В.Путина причинили огромный ущерб обороне и безопасности страны, вызвали дополнительные колоссальные финансовые расходы по восполнению потерь.

Трибунал, прежде чем принять решение, выслушал экспертов, специалистов, изучил аналитические материалы, и только после этого сделал окончательные выводы. Хотя исследуемые факты носят вполне открытый характер, доступны для любого гражданина, способного к элементарному анализу и оценке событий в их связи.

Как бывший начальник Управления Генеральной прокуратуры Союза ССР по надзору за исполнением законов о государственной безопасности, утверждаю, что в обозначенных деяниях В.Путина есть признаки состава преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ.

1 марта 2011 года материалы трибунала мною направлены в Следственное управление ФСБ России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Однако я хорошо понимаю, в какой непростой ситуации оказались следственные работники после их получения. И у меня нет уверенности в том, что им будет дана объективная оценка.

Я не могу рассчитывать на непредвзятое рассмотрение данного вопроса и в Государственной Думе, ибо В.Путин является лидером партии «Единая Россия», имеющей большинство своих представителей в Федеральном Собрании. Поэтому я предлагаю Вам создать смешанную комиссию из сотрудников Администрации Президента РФ и депутатов Госдумы от фракции КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР для проверки обвинений, выдвинутых против В.Путина офицерским трибуналом.

Буду благодарен, если о Вашем решении я получу информацию.

**С уважением,
Заместитель Председателя Комитета
по конституционному законодательству
и государственному строительству
В.И. Илюхин**

Передавая для газеты информацию, секретарь Красноармейского городского отделения КПРФ, депутат Красноармейского городского Совета депутатов, помощник депутата Московской областной Думы Вячеслав Иванович Хохлов сказал следующее:

- С глубоким прискорбием мы узнали о скоропостижной смерти члена ЦК КПРФ, депутата Государственной Думы РФ, председателя исполкома Движения в поддержку армии Виктора Ивановича Илюхина. Сразу же после первого извещения о смерти В.И.Илюхина по СМИ к нам поступили звонки от местных коммунистов, которые очень сожалеют о смерти человека, которого хорошо знают по всей стране, он много помогал простым людям в защите их интересов и прав.

Выражаем искреннее соболезнование родным и близким Виктора Ивановича Илюхина. Память о Викторе Ивановиче Илюхине, коммунисте и патриоте нашей Великой Родины, навсегда сохранится в наших сердцах.

Редакция разделяет чувство утраты с местными коммунистами. Покойный был профессионалом высокого уровня и с репутацией честного человека. Он работал в прокуратуре, и, уверены, при нём так выгодно заправилам тайного игорного бизнеса не было бы.

Редакция оставляет за собой права дать возможность выразить свою точку зрения оппонентам КПРФ.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

**Директору ФКП НИИ «Геодезия»
Вагину А.В.
Директору ФГУП КНИИМ
Порхачёву В.А.
Директору Красноармейского
филиала ФГУП ГНПП «Базальт»
Дюпину Д.С.**

Уважаемые руководители!

Для большинства наших горожан градообразующие предприятия Красноармейска – не просто экономические объекты. И не только элементы военно-промышленного, научно-исследовательского и опытно-конструкторского комплекса нашего государства. Это – сама их жизнь. Это – предмет их былой гордости. И одновременно – причина их нынешней боли и беспокойства.

Да, была одна экономика, она сменилась другой. Да, была одна оборонная доктрина, она тоже подверглась коренным изменениям. Все эти перемены смерчем пронеслись над нашим городом, вырвав из него основы экономического благополучия – гарантированный и объёмистый оборонный заказ. Инфраструктура, которая была под него приспособлена, оказалась очень избыточной. Городскую экономику охватил системный и глубокий кризис, перспектив конца которого не видно. Некогда благополучный населённый пункт год от года хиреет, теряя свое предназначение, сам смысл существования. Вот такая беда. Новые поколения горожан не видят причин связывать свою судьбу с Красноармейском. Лучшие руки и мозги стремятся покинуть родное место, поскольку людей охватывает чувство безысходности.

Вы – государственные мужи. Вы, образно говоря, себе не принадлежите. Государство может вас как оставить на нынешних постах, так и переместить в пределах нашей необъятной Родины.

Вы – недавние руководители здешних предприятий. И не пустили тут корни. И это является дополнительным поводом для беспокойства у горожан. Они резонно задают вопрос: а что для вас наши родные предприятия? И другой, не менее важный: а что для вас Красноармейск? Точка на карте, куда вы попали по приходу судьбы, или, всё же, нечто большее? Надо сказать вам открыто: сомневаются люди, что и к возглавляемому предприятию, и к Красноармейску у вас сложилось чувство, похожее на переживание и участие. Нет уверенности у людей, что вы имеете желание, как говорится, вложить душу в то, что подверглось беде. Самое распространённое мнение, которое удалось обнаружить при многочисленных расспросах, это впечатление вашего отношения к предприятию и городу в целом, как к подобию почётной ссылки. Как к эпизоду жизни под девизом «прибыл – побыл – ушел». Стало быть, не за что и не за кого переживать.

Разумеется, впечатления могут быть обманчивыми (дай Бог!). Но вы должны снисходительно отнестись к выводам, если они ошибочны. К сожалению, основанный к тому, чтобы числить вас патриотами Красноармейска и городской «оборонки», жители, включая ваших подчинённых, не нащупывают. Грешным делом, и автор сих строк пробовал вспомнить факты вашего активного участия в городской жизни, стремления быть тут «своим», и не нашёл их (кроме возрождения Никольской церкви). Город вас не видит, не слышит, не чувствует. Вы скрылись за глухими заборами режимных предприятий. Это как понимать – не желаем о город мараться? Все ваши контакты с городом ограничиваются тем, что видите кого-то из «ближнего круга» по работе. Да подписи ставите под документами служебной переписки с органами местного самоуправления.

ЛЕТОМ ВРЯД ЛИ БУДЕТ ЛЕГЧЕ

Зимой автомобилистов ожидают разные беды. При сильном морозе мотор сложно завести. Шину надо менять, иначе неприятностей не оберёшься. Но главное, что вызывает прилив досады, это состояние дорог. С Пушкинским «Автодором» решили расстаться: за долгие годы там классно работать не научились. Однако от сезона не зависит другое явление, которое гневит не только водителей, но и пешеходов: скопление автомобилей на магистралях. Когда по их сторонам высятся снежные валы (не вывозят!), то выстроившиеся в ряд автомобили, чьих хозяева ставят где попало и как попало, довершают общее безобразие с возможностью без помех проехать.

На прошедшем заседании Совета эту тему затронули. И много было высказано неприятных слов в адрес сумасбродных паркователей машин. Депутат И.Г.Сидоров до того наполнился решимостью навести порядок, что предложил отключать от электропитания те гаражи, куда владельцы своих «железных коней» не загоняют, предпочитая не расходовать свою энергию и оставлять автомобили на улицах и

Вы можете мне возразить: раньше у города ничего не было, всё числилось за предприятиями. Поэтому поневоле было некое единение предприятий с городом. А как в муниципальное ведение жильё, сети, социальные объекты и пр. передали, то нужда в тесных контактах как бы отпала.

Согласиться с такой политикой вряд ли возможно. Напротив, такой добровольный изоляционизм привлекательным не выглядит. Все ваши предприятия входят в черту городского округа, но имеют вид чужеродных тел, живущих совершенно самостоятельной жизнью.

Судьба предприятий неразрывна с судьбой города. Плохо вам – плохо нам. Так был специально замышлен город – очень узко специализированным. При этом, в довершение всех бед, он и на статус моногорода не тянет, не может рассчитывать на помощь государства и по этой причине.

Всё-таки постарайтесь учесть, что вы «гастарбайтеров» не привозите с собой. Как местные жители находят у вас рабочие места, так и предприятия работают благодаря вашим подчинённым из местных. Так что связь с городом есть, и неразрывная. И не надо глядеть на местное сообщество, как капитан старинного корвета с высоты капитанского мостика на копошащихся внизу туземцев. Пока они дают жизнь предприятию, у вас сохраняется благополучие по линии руководства предприятиями.

Считаю сложившуюся за последние годы традицию - отстранённую и надменную политику предприятий относительно города - неудачной, неуместной и подлежащей прекращению. Разумеется, насильно мил не будешь. Но призываю не слиться в объятиях, а разломать стену отчуждения. Уже не раз писал в газете, что и предприятия, и город – обладатели определённых ресурсов, которыми можно (и нужно!) умело распорядиться к общей выгоде. Понимаю, что вас прислали руководить предприятиями. Но, как представляется, замкнуться внутри забора, не живя городской жизнью – это вряд ли можно расценить как проявление высокого управленческого искусства. Мудрый управитель никогда также не будет руководствоваться психологией временщика.

Вы покажете себя с самой лучшей стороны, если ответите на это письмо – с расчетом на публикацию. Честность и открытость позиции достойны уважения. Даже если скажете, что не желаете идти на контакты для сотрудничества ни с городскими властями, ни с общественностью Красноармейска, но прямо, без обиняков, то ваша репутация не пострадает: у вас своя позиция, вы её держите. Но являться в город, как приходящий муж к жене в древнеяпонском браке «цумадои», чтобы потом молчком уйти, и так каждый день – это унизительно для города и его населения. И вряд ли способно оставить о вас тут хорошую память. Обычно (и издревле) в России хорошую память ценили. Не знаю, как сейчас. И не знаю, дорожите ли вы ей. Я не счёл нужным мириться с создавшейся ситуацией, поскольку полагаю её не сулящей ничего хорошего. Ни для предприятий, ни для города.

**С уважением,
В.В.Пашков,
редактор газеты «Такова жизнь»**

внутридворовых поездках. Он, конечно, позабавил участников заседания, взяв пример с персонажа «Бриллиантовой руки» в исполнении незабвенной Нонны Мордюковой. Но ведь действительно надо принимать меры!

Сойдут снега, пойдут дожди... Машинный парк в городе пополнится: авто, стоявшие на зимний прикол, выведут. Добавьте новых владельцев. И что получается? Хоть «караул» кричи!

Газета уже не раз поднимала этот вопрос. С парковками и автостоянками дело надо решать. И опять-таки призываю: автовладельцы всего города, объединяйтесь! Организованное сообщество лучше решит насущные вопросы совместно с администрацией, чем совокупность разрозненных одиночек. Если, как говорится, не зачешетесь, то и впрямь можете дождаться отключения электроэнергии. Тут не отдалаешься шуточками и куплетами «Автомобили, автомобили, буквально всё заполонили». Надо принимать меры. Не примете сами – примут за вас.

В.Дьяков

А ГОРОДСКОЕ ЛИ КЛАДБИЩЕ В ГОРОДЕ?

Вопрос не праздный. И вполне уместный. Обсуждая 2 марта на заседании Совета депутатов вопрос о деятельности администрации в деле погребения и похоронного дела на территории городского округа (см. отчёт о заседании в данном номере), от нашей редакции докладчику (В.В. Щукину) последовали вопросы. Первый был такой: не на федеральных ли землях расположено городское кладбище? Ответ был утвердительный. Следующим был такой вопрос: а как оформлены правоотношения по землепользованию между собственником и муниципалитетом? Ответ был простой: никак.

Ситуация, скажем прямо, малоприятная. Теоретически федеральные власти могут решить об использовании своих земель на федеральные нужды и потребовать переноса кладбища.

Начиная с 30-х годов прошлого века, посёлок полигона хоронил своих жителей на кладбище, которое находилось на месте за нынешним «Химсинтезом». Его пришлось создать, поскольку кладбище в Муромцево оказалось за оградой полигона и было уничтожено. «Фабричные» же отправляли своих усопших в Царёво. Но вот появился город Красноармейск. Ничего не изменилось в кладбищенской географии: юг горо-

да тяготел к Царёвскому кладбищу, север – к тому, которое близ Банного леса. Но вот почему-то земли, занятые кладбищем, приглянулись застройщикам. И было принято решение кладбище перенести. После прикидок нашли место – нынешнее, близ базы УКС. Тогда вся земля была государственной, и вопрос о землепользовании не возникал. Выяснилось, что на балансе городского исполкома Совета депутатов оно не находилось. Это кладбище стало КАК БЫ городским – по умолчанию.

Настали другие времена, земли поделили на государственные (федеральные), муниципальные и частные. А кладбище фактический (не юридический!) статус не поменяло – снова по умолчанию. И федералов, и муниципалов. Однако почему-то никто палец о палец не ударил, чтобы юридически оформить использование городом федеральных земель на погребальные нужды. Скоро будет 20 лет, как городские оборонные предприятия начали «сбрасывать» с себя «непрофильные активы» – жильё, социальные учреждения и др. Передача активов городу оформлялась. С кладбищем же всё осталось «в тумане», несмотря на удобный момент оформить всё сразу. Обычно кладбища находятся на балансе муниципального образования. Но

при обсуждении ситуации в Совете этот аспект почему-то всё время выпадает. Между прочим, многолетние насаждения кладбищ тоже являются основными фондами и должны находиться на чьём-то балансе. Их на кладбище при необходимости вырубая, поступая без согласия собственника земли и этих насаждений. Кто, как, когда и кому его передавал как объект хозяйствования, невозможно сказать сразу, поскольку, как уже было сказано, правоотношения по землепользованию между федеральной структурой и городом не оформлены. Вместе с тем, кладбище, как объект хозяйственной деятельности, фигурирует. Его деятельность организована, идёт выделение земельных участков под погребение – городским органом управления, без участия и ведома собственника земли. Одним словом, полный бедам.

В нашем городе вообще до сих пор многое не так, «как у людей». Сам город очень специфичен: в нём переплелись самым причудливым образом государственные, ведомственные и муниципальные территориальные интересы. За 20 лет определённости не достигнуто. Да, и не похоже, чтобы это кого-то заботило. Никто не «возникает» – и ладно!

А если «возникнет»? Генплан города застрял в согласованиях. Придётся ждать, когда все чиновники поставят свои подписи. Но параллельно должен решаться главный вопрос – земельный. Без него невозможно ставить вопрос об экономическом развитии города. Невозможно и вести легитимные земельные операции – земля-то, в основном, чужая! В том числе на кладбище. На заседании Совета депутатов было заявлено, что за перевод федеральных земель в муниципальные взялись. Но что конкретно для этого делается, не сообщили.

Это – один из вопросов, который запутан и не распутывается. Но в Совете депутатов уже не один год идёт полемика и по другому вопросу. С одной стороны, администрация города провела большую работу по упорядочению деятельности кладбищенской администрации, по улучшению стиля управления похоронным делом. С другой стороны, остались некоторые неопределённости, на которые обращает внимание депутат М.Н. Борзых. Он обратился в газету с разъяснениями своей позиции. Суть его претензий состоит в следующем. На протяжении долгого периода времени была размытость функций между уполномоченным органом (городской администрацией) и

хозяйствующим субъектом (МУП «Ритуал» и так называемой администрации кладбища), допускалась их незаконная переадресация. В постановлении главы городского органа нет чёткости в определении ответственных исполнителей по ряду пунктов изданного акта. Потребители ритуальных услуг недостаточно информировались, в том числе об услугах, предоставляемых бесплатно. Контроль уполномоченного органа за деятельностью хозяйствующего субъекта был слаб. С выделением участков для определённых групп лиц остаются основания для правовых коллизий. Хотя ряд пробелов устранён, но, как отметил депутат, полного соответствия действующему законодательству ещё не достигнуто.

Вызывает удивление отсутствие стремления навести элементарный правовой порядок городскими властными структурами. Многие городские проблемы, как говорится, «с бородой». Если с их решением не торопятся, то избиратель про себя это отметит. Был срок на устранение проблем. Он истекает. Сдвигов не видно. Шансов исправить положение у действующей власти маловато, но они пока есть. Смогут ли этими шансами воспользоваться – увидим.

В. Венёвский

Вехи

ПО РАЗНЫМ ВЕКТОРАМ

Продолжим разговор на грустную тему – об исчезновении СССР. В предыдущих публикациях говорилось, как закладывались основы распада Союза – ещё до его возникновения. Конъюнктурные политические соображения насчёт ненужности государства вообще, вера в близкую мировую революцию, пренебрежение к историческим фактам и судьбам целых народов – всё это создало бациллу будущего распада.

Фатальный вред самоуспокоения

Война с Гитлером и его союзниками вскрыла немало просчётов в советской национальной политике. Слава Богу, они победе не помешали, хотя немало осложнили путь к её достижению. А сама победа наполнила власть великим самомнением, что со всем можно справиться, сил хватит.

Их, действительно, до поры хватало. Хотя с «лесными братьями» в Прибалтике и Западной Белоруссии пришлось возиться до 1950 года, а с бандеровцами – до 1957-го. Это были кровавые события – куда масштабней чеченских кампаний 1995–2000-гг. Но об этом очень мало говорилось, а размеры потерь Советской Армии и населения, попавшего между молотом и наковальней, до сих пор сокрыты.

Произошло, в конце концов, замещение. То есть, прекращение открытого военного противостояния. Но враждебность никуда не делась. Она тлела, чтобы во второй половине 80-х годов вспыхнуть. Между тем, успокоенность властей была очень, даже чрезмерно уверенной. Поэтому никто даже не заикнулся о заключении нового союзного договора. Хотя после возвращения большинства репрессированных народов в родные края условия для его подписания были очень подходящие. Это можно было сделать одновременно с принятием Конституции СССР 1977 года. Достаточно было из старого договора убрать явные неуразумности и дать союзным республикам некоторую реальную хозяйственную и культурную автономию (о чём и Брежнев, и Горбачёва долго и смиренно просили), что улучшило бы хозяйственные горизонтальные связи и резко сократило затраты на согласования всякой мелочёвки через «центр», и Союз получил бы явное подкрепление. Несомненно, наличие нового, более справедливого союзного договора в разы сократило бы угрозу сепаратизма. Население республик тоже нуждалось в стабильности, покое, и охотников ради амбиций экстремистов лишаться этих ценностей было бы крайне мало. Но ожидания не оправдались, обиды усугубились. Экстремисты, сепаратисты получили в свои руки новые козыри. Судите сами: Украина и Белоруссия были членами ООН. А Казахстан, давший в армию массу солдат и бывший весьма весомым промышленным оборонным регионом, не стал. Сталин, когда шло становление ООН, ограничился только славянскими республиками, хотя

по действовавшей конституции все союзные республики были суверенными государствами и субъектами международного права.

Национальный торфяник вспыхнул

Протестные настроения на национальной основе время от времени прорывались. Об этом власти умалчивали, но в население сведения просачивались. То террорист сам взорвался, не дойдя до мавзолея (в 1970 году). То подорвали несколько вагонов московского метро на перегоне «Измайловский парк – Измайловская» (1971 год). То в Ташкенте прошли антирусские демонстрации с избиениями «не местных». И так далее.

Эти тревожные сигналы властями игнорировались. Но непринятие профилактических мер чревато серьёзными осложнениями. Количество, как нас учили в вузах, переходит в качество. Оно и перешло.

Грызны между МВД и КГБ в начале 80-х годов не привела к реформированию этих ведомств, к совершенствованию их работы. Всё ограничилось кадровой чехардой, когда очередной генсек назначал на высокие посты своих ставленников. А на местах появились рыхлости власти сразу почувствовали и начали потихоньку смеяться.

Началось с Казахстана. «Наверху» явно не учли, что 1986 год – это не 1953-й. Тогда пикнуть никто не посмел, когда во главе местной компартии (считай, республики) поставили Брежнева. На нарушение привычной договорённости (первый секретарь – титульной национальности, его первый зам – кого пришлют) тогда проглотили, однако не забыли. И когда вновь, теперь уже вместо Кунаева, прислали Колбина (из Ульяновска), то это вызвало раздражение многих, особенно молодёжи. Многие уже родились после 1956 года, страха перед властью испытывала меньше, чем их родители, и в Алма-Ате вспыхнули волнения. Возник бессрочный митинг с требованиями переместить Колбина в замы, а главным поставить коренного казаха. Попутно стали вспоминать жертв коллективизации и репрессий. Колбин же не решился идти в народ. А ведь личное мужество очень чтят на Востоке. Из «центра» же стали упорствовать, боясь, что «потеряют лицо». В результате дело дошло до кровопролития, и возникло движение «Желтоксан» («Декабрь» – по месяцу начала волнений) с оппозицией союзному руководству.

Было ясно видно, что это руководство оказалось очень бедно кадрами, знающими местные особенности в республиках. Одно за другим принимались просто неумные решения, вызывавшие протесты

и сопротивление. Ситуация выходила из-под контроля. Запущенность профилактики в виде грамотной, умелой, дипломатичной национальной политики начала давать плоды.

В следующем, 1987 году в Прибалтике началось создание оппозиционных «Народных фронтов» («Саюдис» и др.). Произошло несколько актов резни армян в Сумгаите и в Баку. Армяне в долгу не остались. В Нагорно-Карабахской АО со смешанным армяно-азербайджанским населением началось вооружённое столкновение, перешедшее в сило-

исключением. Наоборот – республиканское партийное руководство ходило в передовиках по этому вопросу, дабы поскорей отмежеваться от Горбачёва.

Пока чиновники сопели над проектами референдума, в других местах решали действовать по другому – по примеру Держиморды. Тут вопрос тёмный, он так и не остался до конца прояснённым. Ровно двадцать лет назад начались действия по фактическому развалу СССР. Первым было в виде захвата Вильнюсского телецентра войсками. Местное армейское начальство даже танков для этого не пожалело. Если там мечтали окончательно разозлить местное население, то очень в том преуспели.

Вильнюсом не ограничились, такую же операцию провели в Риге. И что любопытно: Горбачёв в телекамеру выражал крайнее возмущение самоуправством военных. Последние же под сурдинку говорили журналистам (с не меньшим возмущением), что генсеки «сдал». Когда тайное станет явным – Бог весть.

Так или иначе, но эти стокеросовые акции явно не содействовали проведению референдума о сохранении СССР. Он состоялся ровно 20 лет назад – 17 марта 1991 года – и был проведён коряво. Один только вопрос чего стоит – «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?». Напрасно знатоки советовали организаторам: сложные по конструкции вопросы на референдумах не ставят, уже есть почти столетний опыт на сей счёт. А тут практически в одном вопросе заложено три. Достаточно было вопроса – «Вы за подписание нового союзного договора?» – и дело с концом! Тут всё ясно: и Союз сохраняется, и федерация обновляется в результате договора. Но наше руководство вечно желало идти «своим путём».

Явка на референдуме была хорошая – порядка 80%. И за сохранение СССР высказалось 75,85% проголосовавших. Но на этом основании для оптимизма, увы, кончатся. Начинаются разночтения. Сторонники Союза недоумевают: большинство за Союз высказалось, какие тут ещё дела? Оппоненты тычут в спешно принятые тогда законы. Во-первых, заявляют они, Съезд Народных Депутатов СССР принял норму, по которой референдум считается проведённым, а его результаты легитимными, при участии в голосовании не менее двух третей союзных республик. Сам же Съезд провалил (под давлением респуб-

ликанских фракций) норму считать референдум легитимным просто по количеству проголосовавших. Но депутаты от республик возмущённо загалдели: это всё в интересах России! Опять синдром «старшего брата»! И Съезд дрогнул. После оказалось, что в голосовании по референдуму не участвовало 6 республик из 15 (40%) – три балтийские республики, Армения, Грузия, Молдавия.

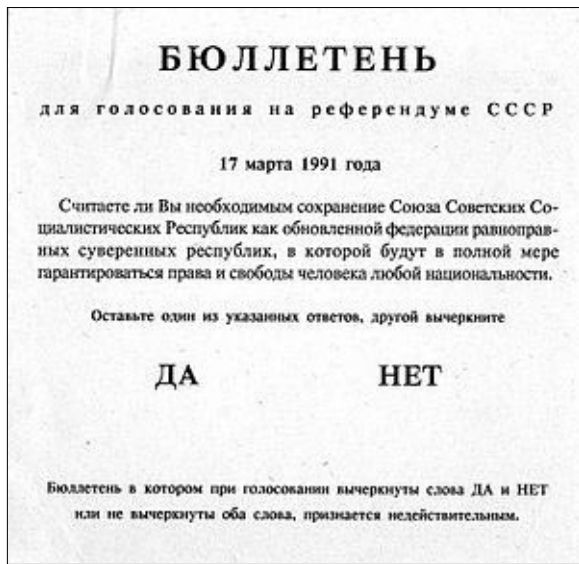
Во-вторых, продолжили оппоненты, закон о референдуме – это конституционный закон. То есть, без заключения о соответствии Конституции проведенного референдума его результаты утвердить не могут. И тут снова напрашиваются крепкие выражения в адрес наших союзных депутатов. Глядя в рот политбюро, они не приняли закон о Конституционном Суде, ограничились учреждением какого-то хилого и невнятного Комитета конституционного надзора. Когда за прояснением из-за споров обратились туда, то председатель Комитета, В.Алексеев, начал было выражать сомнения в легитимности результатов. Ему быстро заткнули рот. Публично в телекамеру он ничего не говорил (как и потом – насчёт ГКЧП: старика снова до эфира не допустили). Но вместо заключения о соответствии или несоответствии Конституции проведенного референдума за его подписью было издано постановление Комитета с признанием нарушением Конституции препятствование проведению референдума в ряде союзных республик. Впрочем, утверждение о препятствовании было преувеличением. Кто хотел – тот там проголосовал. Возможностью воспользовались многие, в первую очередь, военнотрудовые местных гарнизонов и члены их семей, работники союзных учреждений и предприятий союзного подчинения. Таких набралось, в общей сложности, немало, почти 2 млн. человек – с учётом населения Абхазии и Южной Осетии, принявшего участие в референдуме в пику тогдашнему грузинскому руководству.

Кстати, в РСФСР заодно голосовали об учреждении поста республиканского президента, а в Москве – за право выбрать мэра столицы.

Подведём итоги. Безбожно занятую подписание нового союзного договора в куда более спокойных условиях, руководство СССР довело дело до ситуации, когда важнейшие и сложнейшие решения по новому государственному устройству пришлось принимать в дикой спешке. Было наделано великое множество ошибок, подчас роковых. Промедонстрировав отсутствие умения, правовую немощь, безграмотность в национальных вопросах, эти люди потом, дабы спасти свою репутацию, «перевели стрелки» на Горбачёва с Ельциным. Описание «вклада» этих двух президентов впереди.

В. Пашков

На снимке – бюллетень голосования на референдуме – первом в СССР (он же последний).



вое вытеснение азербайджанцев из области. В Армении провозгласили «миацум» - воссоединение Карабаха с Арменией. В ответ началось изгнание армян из городов Азербайджана. И справиться с ситуацией союзное руководство уже не смогло. Предпринимая шаги, один глупей другого, оно лишь усугубляло ситуацию.

Заполыхало дальше. В Оше (Киргизия) произошла узбеко-киргизская резня. В других местах убивали то турок-месхетинцев, то курдов. Появилось выражение «горячие точки», и их становилось всё больше. Вектор деятельности высшей власти указывал на сохранение СССР любой ценой. Вектор чаяний населения многих республик был направлен в другую сторону.

В конце 1990 года, после разгона сапёрными лопатками митинга в Тбилиси и орудийного залпа по свадобной процессии в Баку («художества» генерала Родионова), когда общий фон в государстве стал весьма тревожным, наконец-то решились на подписание нового союзного договора. А чтобы подвести под него законную базу, было решено опереться на волеизъявление народа через референдум о сохранении СССР.

Тухляк пожар бензином

К этому времени о суверенитете говорили везде. РСФСР не была

БУДЕМ, ВСЁ ЖЕ, НАЧЕКУ!

Переживать можно по-разному. Приглядываясь к действиям городской администрации по изысканию доходов в бюджет, появлению муниципального жилого фонда для закрепления здесь специалистов, не можешь избавиться от ощущения, что продуманности в действиях нет. Обеспокоенность за город, его социальное благополучие – это, конечно, хорошо. Однако принцип «мы за ценой не постоим» ни в каком случае неприемлем. А как мы уже неоднократно убеждались, таким принципом исполнительная власть использовать не чурается. Приглашаемые застройщики то и дело норовят покуситься на места, весьма сомнительные для возведения жилых кварталов, многоквартирных домов или торговых комплексов. То примериваются к пойме Вори неподалёку от моста. То желают поставить крупное заведение так, что закрывается благообразный вид на дом культуры. Теперь же, как удалось разжиться информацией, рассматривается вариант застройки пространства позади ДК им. Ленина – зелёного массива, хоккейной «коробки» и т. д.

Информация предварительная, её предстоит уточнить. Но всё же настроимся на бдительность. Такой вариант не исключён. И будет лучше, если барьер будет поставлен заблаговременно.

Почему предполагаемый участок представляется неудачным для застройки? Причин несколько.

Первая. Между Банным лесом и посёлком Финский это – единственная зелёная зона. Благодаря этому зелёному островку (многие посадки там рукотворные, и представляют собой богатый набор флоры) в этой оконечности микрорайона «Северный» хороший микроклимат.

Вторая. На каток позади клуба много раз покушались. Но всякий раз жители его отстаивали, справедливо считая насущно необходимым иметь пусть неказистый, зато действующий спортивный объект, которым пользуется не только ребятня, но и взрослые.

Третья. В результате застройки может исчезнуть развязка пешеходных дорог, ведущих с улиц Пионерская, Спортивная и Строителей в микрорайон и к домам по Клубному проезду.

Четвёртая. Даже до середины Пионерской улицы доносится шум от акустической аппаратуры из клуба. А уж в доме, поставленном впритык к дому культуры, шум будет куда сильнее.

Этим, конечно, не все перечислены причины, делающие намерения застроить зады за ДК им. Ленина нежелательными. Однако могут сказать: ещё всё, как говорится, вилами на воде писано, а тут уже возражают! Ничего не попишешь, мы – народ учёный. И поневоле вырабатывается привычка действовать на опережение. Поэтому и найдено необходимым привлечь внимание общественности к далекому не фантастической возможности потерять больше, чем приобретёшь. Если на то пошло, почему не рассмотреть вариант застройки в районе Трудовой улицы? Там в своё время намечалось строительство, предлагалось возвести высотные здания на сваях. Но союзная экономика прекратила существование, и планы остались на бумаге. Так почему же их не реанимировать? Думается, что застройщику всё равно. А вот нам, жителям Красноармейска, нет. У нас грамотных людей достаточно, считать и анализировать умеют. Поэтому что для нас лучше, мы разберёмся верней, чем только что прибывший бизнесмен от строительства.

В. Венёвский

МЕЖДУ КРОНШТАДСКИМ ЛЬДОМ И АНТОНОВЫМ ОГНЁМ

Продолжим обзор коммунистических съездов, юбилеи которых случились в текущем году.

«Простой народ» знать не должен

Это уму непостижимо, но многие открытые документы коммунистической партии вскоре после их издания стали для «масс» недоступными. Такое положение возникло после 1927 года, когда конфликт между Сталиным и Троцким принял характер антагонизма. Сталин взял жёсткий курс на изъятие из открытой доступности всех документов, которые давали реальную картину политической жизни перед октябрём 1917 года и последующего периода. Вместо действительных исторических событий стали насаждаться мифы, в которых, чем дальше, тем больше роль и значение «вождя народов» стали раздвигаться – до безобразных размеров. Для их формирования привлекались мастера культуры, в том числе такие, как Маяковский и Эйзенштейн. Их художественные образы надолго заменили документалистику, несколько поколений советских граждан всерьёз принимали их за подлинные свидетельства истории. К этим мифам до того многие привыкли, что открытие всё новых документов встречается в штыки – как нарушение душевного комфорта. Очень забавно слушать призывы таких лиц «прекратить копаться в нашей истории». Наука под названием «история» как раз и существует для того, чтобы «копаться». При этом те же лица с удовольствием копаются в недавнем прошлом – перестройки и «проклятых 90-х», но стоит кому-то «копнуть» дальше в историческую ретроспективу, как с их стороны начинается окрик «Не смей!» Оно понятно: пересмотр привычных представлений – болезненная процедура. Но эта лечебная процедура полезна – в отличие от гангрены заваривальной мифологии.

В советский период про X съезд РКП(б), которому исполняется 90 лет, в учебниках истории говорилось довольно бегло: партия была вынуждена перейти от продразвёрстки к продналогу, успешно решался национальный вопрос для будущего создания СССР, Ленин и его верные соратники крушили ренегатов, а заодно был подавлен контрреволюционный Кронштадский мятеж. Больше знать «простым советским людям» было нельзя. Иначе с их стороны могло возникнуть много неприятных вопросов.

Крах «военного коммунизма»

Действительно, первое же озношение со стенографическим отчётом X съезда РКП(б) камня на камне не оставляет от той пирамиды лжи, которую нагромодили за 60 лет советские мифотворцы. В том числе с академическими званиями. Особенно преуспел в перевертывании истории октябрьских и последующих событий академик Минц, обвешанный за это разными высокими наградами. А на основе сталинского «Краткого курса истории ВКП(б)», от которого очевидцы реальных событий приходили в ужас, был выпущен не один школьный учебник истории.

Степень трансформации партии со вполне демократическими нормами в «орден меча носцев», о чём мечтал Сталин, существенно ощущается при сравнении стенографических отчётов X и XVIII съездов компартии. Между ними всего лишь 18 лет и гигантская пропасть. Съезд 1939 года – это постановка с заранее и тщательно распланированными ролями. Съезд 1921 года – это политическая борьба, свободная дискуссия. Термин «борьба» вовсе не свидетельствует о чём-то опасном или противоестественном. Против: борьба, столкновение разных мнений приводило к частому нахождению лучших вариантов решений.

Съезд шёл долго. Вопросов было много, и все неотложные. Он проходил на фоне перманентных восстаний, вызванных отторжением народными массами экономического извращения, который получил название «военного коммунизма». Стране грозило не выбраться из массовых крестьянских бунтов, причём с гражданской войны на руках у населения осталось много оружия.

Притом, что война завершилась, осталась конфискационно-распределительная система. Она заключалась в том, что у населения изымались не только излишки зерна, но и семенной фонд, и даже съестные припасы. Взамен государство ничего не давало. Выпущенные проформы ради «совдензнаки» не были ничем обеспечены, они обесценивались мгновенно. Про них пели частушки: «Захожу я раз в буфет – ни копейки денег нет! Разменяйте двадцать миллионов!». Торговлю вытеснил первобытный обмен. Экономике охватил коллапс. Чтобы хоть что-то работало, слово получил «товарищ маузер». Сего помощью обладатели всяких мандатов, которые стряпали в каждом губернском исполкоме, заставляли машинистов водить паровозы, согнанных граждан заготавливать дрова, расчищать пути и т. д. В помощь уполномоченным с маузерами и наганом придавались «части особого назначения» (ЧОН), которые выгребали из крестьянских закромов иной раз всё подчистую. Одним из таких бойцов ЧОН был и Строгаин, имя которого носил наш фабричный Дом культуры.

Разумеется, ограбленные крестьяне начинали сопротивляться. Особенно яростно они бились сначала с ЧОН, а потом с регулярными частями Красной Армии, в Тамбовской губернии. Восстание возглавил местный житель Антонов. Против него бросили известного военачальника, будущего маршала Тухачевского. Подавление восстания шло тяжело. Тогда военная «вертикаль» (Троцкий – Фрунзе) санкционировала применить против крестьян боевые отравляющие вещества. Тухачевский задание успешно выполнил. Восстание подавили, но его ожесточение очень сильно озлобило советское руководство. Тупиковость конфискационно-распределительной экономической модели становилась всё более очевидной. Тем более, что рухнули планы раздуть пожар мировой революции.

Решимости отказаться от «военного коммунизма» добавило восстание в Кронштадте. Матросы, которые были элитой Красной Армии, взбунтовались, поскольку с мест до них доходили слёзные послания о непрекращающихся конфискациях. Моряки недоумевали: для этого разве революция затевалась? Они вспомнили, что эсеры с анархистами ратовали за передачу земли в собственность, за договорные отношения крестьянства с властью на взаимовыгодных условиях. А тут на тебе: землю дали, но только в пользование. А раз, мол, земля казённая, то власть имеет права забирать продукт, выращенный на своей земле, сколько вздумается. Словом, обманули народ.

Восстание во флотской цитадели подавляли несколько дней в течение съезда. То и дело выступления прерывались вопросами: как там с Кронштадтом? В подавлении восстания вновь отличился Тухачевский, бывший делегатом съезда.

Волнения охватили и рабочих. В городах свирепствовал голод. Отнятое у крестьян продовольствие далеко не в полной мере появлялось на пайки, зато исправно появлялось у спекулянтов. «Чёрный рынок» вовсю расправлял плечи, с ним даже маузеристам справиться было невозможно. Поэтому проекты решений съезда были революционные. Или контрреволюционные, как заявили некоторые делегаты.

Современный Китай – наследник X съезда

Стенографический отчёт съезда рушит мифы и о непрекращающейся неприязни Ленина к Зиновьеву и Каменеву. Всё наоборот: то один, то другой председательствует на съезде. Между ними и Лениным никакой ругани, общаются друг с другом корректно и даже доброжелательно.

Тогда в партии были демократические порядки. Никто не был предметом культового обожания. При выборах в один из органов съезда прозвучала информация: Фрунзе

не избирать, идёт расследование о злоупотреблениях по месту его работы.

Критики было много. Все критиковали друг друга. Но при этом оставались в товарищеских отношениях.

Главным вопросом было о введении продналога взамен продразвёрстки. Выступая, Ленин заявил о полном пересмотре представлений о социализме. Не будучи склонным выкладывать длинные цитаты, тут позволяло это сделать в силу её важности. Вот как обосновывает В.И. Ленин необходимость расставания с «военным коммунизмом».

«Мы должны постараться удовлетворить требования крестьян, которые не удовлетворены, которые недовольны, и законно недовольны, и не могут быть довольны. Мы должны им сказать: «Да, такое положение не может держаться дальше». Как крестьянина удовлетворить и что значит удовлетворить его? Откуда мы можем взять ответ на вопрос о том, как его удовлетворить? Конечно, из тех самых требований крестьянства. Мы эти требования знаем. Но мы должны проверить их, просмотреть с точки зрения экономической науки всё то, что мы знаем об экономических требованиях земледельца. Вникая в этот вопрос, мы скажем себе сразу: удовлетворить мелкого земледельца, по сути дела, можно двумя вещами. Во-первых, нужна известная свобода оборота, свобода для частного мелкого хозяина, а во-вторых, нужно достать товары и продукты. Что за свобода оборота, ежели нечего оборачивать, и свобода торговли, ежели нечем торговать! Это останется бумажкой, а классы удовлетворяются не бумажками, а материальными вещами. Эти два условия надо хорошенько понять. В втором условии, как нам достать товары, сумеем ли мы их достать — об этом мы будем говорить потом. А первое условие, — свобода оборота,

скохозияственного производства. Обмен допускается в пределах местного хозяйственного оборота как через кооперативные организации, так и на рынках и базарах».

Как видно, наш первый шаг тоже был довольно скромный. А успехи были немалые. Восстановление народного хозяйства в 20-е годы шло невиданными темпами – до 70% роста в год! Вот что значит заменить мотивировку страхом мотивировкой интересом! И не сверни Сталин с компанией нэп – мы бы на полвека с лишним раньше китайцев показали бы достоинства рыночного социализма – сочетания частной инициативы и государственного регулирования через стимулирующие системы.

Через год после X съезда будет введён в обращение золотой червонец, налажена система кредитования, биржи и т. д. Всё это поможет быстро справиться с жутким голодом, насытить потребительский рынок многими товарами, перейти к планомерному развитию народного хозяйства.

Об уроках нэпа как-нибудь в другой раз, а сейчас перейдём к общей оценке X съезда.

Два промаха на один успех

Ликвидировав несправедливое наследие в лице развёрстки, съезд далее заложил под будущее страны две мины. Первая – деление территории страны по национальному признаку, о чём мы неоднократно писали. Второй – сворачивание внутрипартийных дискуссий. На X съезде было много теоретических споров. На них ушло основное время съезда. Да как им не быть? Проводился эксперимент. Он начался спонтанно, когда добротной теоретической базы не было. Накопление опыта шло методом проб и ошибок. Разброс мнений был велик. Например, «рабочая оппозиция» (Шляпников, Коллонтай и др.) считали, что управлять производством должны, в основном, профсоюзы. Мнение, конечно, спорное. Но выявить истинную роль профсоюзов при рыночном социализме (нэпе) не дали – сочли, что затянувшиеся споры мешают текущему управлению народным хозяйством. И профсоюзы стали служанкой отраслевых начальников и административной предпрятий.

И с Лениным, и с «рабочей оппозицией» схлестнулись в спорах члены фракции «демократического централизма» («децисты» – Осинский, Сапронов, Бубнов и др.). Им решительный поворот в экономической политике не понравился. Критикуя Ленина, они пророчили, что открывается простор для бюрократии, вводимый госкапитализм – отступление от принципов, изложенных Лениным в работе «Государство и революция». В чём-то undoubtedly будущей бюрократизации партии они были правы. Но любимое ими вмешательство в хозяйственную деятельность частных предприятий по «политической целесообразности» было явным заблуждением: это вело к дезорганизации производства. Ленин на это указал, далее были приведены примеры неудачного усердия «децистов» в Туле.

Конечно, разброд и шатания – непроизвольная роскошь для любой партии. Но их решили пресечь запретом на фракции вообще вместо ввода рамок для дискуссий. То есть, лечением от головной боли гильотиной. Этим резким уклоном к принудительному единоумию потом воспользуется Сталин, умело развивая интриги, провоцируя и добиваясь санкций против слушников. Так он постепенно убрал с пути к своему самовластью всех соперников и оппонентов. А партия стала прибежищем догматиков и начала идейно гнить.

В. Пашков

На снимке: Ленин выступает на X съезде РКП(б).



— на этом надо остановиться.

Что же такое свобода оборота? Свобода оборота — это есть свобода торговли, а свобода торговли, значит, назад к капитализму».

В сущности, нэп – это та модель, которая положена в основу экономической политики, заданной в начале 80-х годов прошлого века в КНР Дэн Сяопином. Там начали с распуска коммуны и введения семейного (дворового) подрыда. В отличие от СССР, правда, китайская компартия от частной собственности на землю не отказалась, особенно в южных провинциях, где даже кооперативы не доминировали. Отталкиваясь от этой ступеньки, в КНР перешли к торжеству капиталистических отношений при коммунистической фразеологии и разумном государственным вмешательстве. У нас при нэпе было очень похожее. Дадим ещё цитату – из декрета о введении продналога:

«8. Все запасы продовольствия, сырья и фуража, остающиеся у земледельцев после выполнения ими налога, находятся в полном их распоряжении и могут быть используемы ими для улучшения и укрепления своего хозяйства, для повышения личного потребления и для обмена на продукты фабрично-заводской и кустарной промышленности и сель-

УВЕНЧАВШИЙ СОЗВЕЗДИЕ

Наблюдая за любимыми артистами, видим, как меняются с возрастом их внешность, амплуа. Всё так. Но есть исключения. Владимир Зельдин что в сорок лет, что в шестьдесят, буквально сигал по сцене в «Учителе танцев». Николай Караченцов многие годы бесменно убедительно играл Резанова в «Юноне» и «Авось». Но всех превзошёл несравненный Андрей Миронов, чей артистический талант

Утёсов, брал под защиту малыша, когда тот самозабвенно лупил по клавишам пианино. В доме перебивал весь цвет тогдашней советской эстрады – Шульженко, Смирнов-Сокольский, Гаркави, Коралли... Певцы, куплетисты, концерансье, музыканты... Не

Андрей, однако, «заболел» театром. Попробовать себя на сцене он решил ещё в школьной самодеятельности. Проба укрепила стремление стать артистом, и после окончания школы молодой Миронов поступает в знаменитую «Шуку» - театральное училище имени Щукина. Учится очень старательно, отрабатывая всё – речь, пластику, мимику. И мечтает о дебюте. Он состоялся довольно скоро, хотя радость от него оказалась в «комплекте» с огорчением: преподаватели не любили, когда театральные студенты отвлекались на съёмки, и дебютанту пришлось выслушать немало строгих замечаний. Но ровно 50 лет назад был снят нашумевший тогда фильм Райзмана «А если это любовь?», где у Андрея была небольшая роль.

А дальше Миронов разрывался между театром и кино. Но кинематограф у него, образно говоря, исполнял роль любовницы, тогда как театр – любимой супруги. А блестяще завершив учёбу, Андрей поступил на службу в Театр Сатиры. Площадка давно с именем, постановщики все известные – что маститый Равенских, что молодой Плучек. И труппа была отменная – одна Татьяна Пельтцер чего стоила! В неё влюбилась страна после смачно сыгранной роли в спектакле

персонажей. Их, пожалуй, можно назвать эталонными.

Что и говорить – влился в труппу Андрей естественно, органично и динамично. Что ни спектакль с его участием – то горячие обсуждения, чаще всего в тонах восхищения. Но всенародную славу, всё же, ему принесло кино. Первая же крупная роль в киноленте «Три плюс два» привлекла внимание. И не только зрителей. Во время съёмок Андрей Миронов стал объектом соперничества сразу двух красавиц – Кустинской и Фатеевой. Победу торжественно последняя, роман был не очень продолжительным, зато феерическим.

Если в театре комические роли перемежались с драматическими, то в кино, особенно на первых порах, его упорно ставили на комические, остроты сатирические роли. В окружении многих замечательных актёров Миронов блеснул в фильме «Берегись автомобиля», создав очаровательный образ идейного спекулянта. А уж какой восторг получили зрители от роли незадачливого Геши Козодоева в «Бриллиантовой руке», и говорить нечего.

Надо подчеркнуть, что погружение с рождения в эстрадную среду много дало Андрею. Особенно в пластике. Так перемещаться по сцене, откалывать коленца – этому собственно театральные преподаватели давно не обучали – с Мейерхольда. Но Андрею Миронову повезло. Ему рассказали про Зингерталя, и Андрей, съездив в Одессу, получил от живой эстрадной легенды массу ценных советов и уроков.

К началу 70-х «Миронов» - это уже был «бренд», говоря современным языком. Появились зрители, специально ходящие в театр «на Миронова». Помню, сколько было восторженных отзывов про его Фигаро. Несмотря на то, что Чацкий – это вчерашний студент, сорокалетний Андрей со своим темпераментом убедительно сыграл молодого критически настроенного романтика. Одновременно ему ничего не стоило создать прелестный образ ловеласа, достигшего «второй молодости» и с покушениями на то, чтоб остепениться – Фадинара из «Соломенной шляпки».

Были ли неудачи у Миронова? Не без этого. В фильме «Повторная свадьба» слабость сценария сковала его возможности. Образ был одномерный, и даже актёрские возможности Андрея дело не спасли. А в «Ревизоре» он чрезмерно увлёкся ужимками и прыжками. Не поучилось карикатуре на «елистратишку», пажачегося показать светскость «провинциальным гусям». Получилось скатывание в откровенное шутовство, что сразу должно было насторожить горожанина, поначалу узревшего в молодом человеке «уполномоченную особу».

Многие недоумевали: почему Миронов не участвует в передаче «Кабачок 13 стульев»? Ведь там почти весь Театр Сатиры! Но Андрей в нём участвовал. Он был первым ведущим передачи, но уступил эту роль другу – Державину, а сам принялся осваивать другие

проекты, которые счёл более заманчивыми.

Очень жаль, что советский зритель мало видел Андрея Миронова в драматических ролях. Телеспектакли обеспечивали широкую аудиторию, но не настолько, как кино. Поэтому такая актёрская удача, как роль Рудина, осталась мало замеченной. Впрочем, на фоне того артистического пиришества, каковым стал Остап Бендер, сыгранный Мироновым, оказались бы затёртыми многие роли, даже замечательно исполненные. То же можно сказать про его последнюю крупную роль – пионера по распространению кинематографа в «Человеке с бульвара Капуцинов».

Андрей Миронов. Это целая россыпь достижений – роли, эстрадные номера, песни, постановки, наконец. С полной уверенностью можно сказать, что народный любимец вырастал в выдающегося режиссёра-постановщика. Он блестяще дополнил своих родителей, превратив двойную звезду, говоря на манер астрономов, в созвездие. Те, кто приобрёл билеты, но столкнулся с горем внезапной потери любимца, их не сдали.

Любовь к Андрею Миронову будет на века. Но это в народе. А советское руководство расщедрилось лишь на медаль «За трудовую доблесть». В 1980 году Брежнев был уже лауреатом Ленинской премии за написанные чужой рукой брошюры с автобиографическими эпизодами. Андрею Миронову в том же году лишь присвоили звание Народного артиста РСФСР. Это притом, что он сыграл роль молодого Энгельса, за что идеологи поощряли. Но ревность взяла своё: за что это народ так Миронова обожает, если он не сыграл ни одной роли героя современности – ни у станка, ни в поле, ни в окопе или партийном кабинете? Медалью обойдётся.

Зато 8 марта в Санкт-Петербурге состоялось вручение премии име-



проявился не просто рано, но бурно и цветисто. Он живо ворвался в театральный и кинематографический советский мир, расцветая его всеми доступными способами.

Ему сейчас исполнилось бы семьдесят лет. Но представить его вальжным, какого старший коллега Менглет или ставшим таким его ровесник Державин, не хватает воображения. Даже назвать его Андреем Александровичем душа сопротивляется. Андрей Миронов – это воплощение молодой искромётности, вечно струящегося потока импровизаций.

Вот говорят: на детях талантов природа отдыхает. Полная чушь! Люди старшего поколения, слушавшие послевоенные радиопередачи, замислились, когда в эфире оказывалась блистательная пара Миронова – Менакер – родители Андрея. Герой миниатюр в исполнении Менакера, терпеливый интеллект, всё время попадал в щекотливые положения из-за контактов с другой героиней – супругой или визитёршей по роли. Миронова в паре с мужем достигала необыкновенного комического эффекта в образе дамы, не отягощённой знаниями и выдержкой, но зато с избытком апломба и решительности. Как только возникал её звонкий глас, люди бросали все занятия, предвкушая удовольствие, веселье от этой пары. Они были народными любимцами. Вот в такой семье появился Андрюша. И сразу стал объектом артистической импровизации. Он родился на исходе 7 марта, но дату рождения записали днём позже. Как потом шуточно объясняли – в подарок женщинам.

А вот тут родители ошиблись. Андрей Миронов оказался подарком для всех, независимо от пола и возраста. Он рос в таком окружении, что от перечисления имён захватывает дух. Кашкой его кормила сама Изабелла Юрьева. Колыбельную ему напевала Эдит Утёсова. А её отец, Леонид



раскрыться в такой среде природному таланту было невозможно. Но сына, что важнее всего, родители приучили к трудолюбию, воспитали быть предельно требовательным к себе.

Андрюша при рождении был записан по отцу – Менакером. Однако перестраховщики посоветовали родителям фамилию сменить. Тогда вовсе шла компания против «космополитов», и советчики доказывали, что так лучше: пойдёт сын в люди – не будет придирик со стороны не в меру подозрительных кадровиков. Потом, взрослым, Андрей захотел начальную фамилию вернуть, но ему сказали, что это, мол, хлопотное дело, объясняй потом в анкетах, почему да отчего. Так он и вошёл в историю нашей культуры под материнской фамилией.

Взрослея в семье эстрадников,

«Свадьба с приданым». Из того состава труппы ныне остались лишь неувядаемые Ольга Аросева (недавно справившая юбилей) и Вера Васильева. (Этой постановке театра в этом году исполняется 60 лет).

Театр Сатиры был у зрителей в большом фаворе. Там ставились интересные спектакли, за что идеологические держиморды прессы его по полной программе. Так, быстро убрали из репертуара театра такие пьесы, как «Интервенция» и «Последний парад». Но и классика, мировая и советская, там не переводилась. «Клоп» Маяковского выдержал три постановки. И везде Миронов сыграл, причём разные роли – с абсолютно различной пластикой и манерой речи, отчётливо очерчивающими и раскрывающими образы



ни Андрея Миронова. К ней прилагалась фарфоровая статуэтка замечательного мастера разных искусств в костюме Фигаро. Среди лауреатов такие выдающиеся деятели культуры, как актёры Валентин Гафт, Николай Караченцов, Юрий Яковлев, Светлана Крючкова, писатель Даниил Гранин. Несправедливость советского периода была устранена.

В.Ферапонтов

На снимках – кадры из кинофильмов «Три плюс два», «Бриллиантовая рука», «Двенадцать стульев».

НОВОЕ ГОРОДСКОЕ СМИ

Похоже, что начинает сбываться мечта многих жителей Красноармейска: город обзаводится собственным телевидением. Где разместится будущая телестудия, пока наша редакция информацией не располагает. Нам известно следующее:

- зарегистрирована телепрограмма «Диалог-Красноармейск»; это даёт основания полагать, что учредителем программы телевидения является известная в городе провайдерская фирма «Диалог-К»;

- согласно свидетельству о регистрации, программа телевидения будет включать передачи – информационные (с охватом Красноармейска и Московской области), включая городскую выборную тематику – новостные блоки и студийные передачи; публицистические; развлекательные; религиозные; реклама (в пределах, указанных в российском

законодательстве).

Появление городского телевидения открывает новые перспективы в деле информированности населения городского округа о городской жизни. Дополнительную ценность представляет то обстоятельство, что учреждённое СМИ не является официозом, не зависит от городских и областных властей.

С трансляции первой телепередачи откроется новая страница в истории городских средств массовых коммуникаций. Её ждть осталось недолго, как сообщили редакции. В настоящее время телевизионные материалы готовятся и распространяются в режиме оф-лайн. Посмотреть их можно здесь: <http://tv.krasno.ru/>. В скором времени после получения лицензии на вещание начнутся передачи в режиме он-лайн.

В.Дьяков

ВНИМАНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ!

Редакция газеты «Такова жизнь» напоминает, что размещение рекламы и частных объявлений на газетной площадке осуществляется бесплатно.

О всех моментах по размещению рекламных и иных объявлений обращайтесь по телефонам 538-21-28, 3-37-77 (НИИ «Геодезия») или на электронный адрес pressa@krasno.ru.

Редакция считает поддержку деятельности местного малого бизнеса в виде размещения рекламных объявлений немаловажным делом. Это же касается объявлений граждан – в порядке социальной поддержки.

Всегда к вашим услугам!

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Центральному федеральному округу. Свидетельство о регистрации ПИ ФС-1-51324 от 21.08.2007г. Учредитель, издатель, редактор и ответственный за выпуск: В.В.Пашков. За достоверность цифровых и фактических данных ответственность несет автор.

Мнение корреспондентов может не совпадать с позицией редакции. Адрес редакции: 141292, ул.Пионерская, д.5а, кв.15. e-mail: pressa@krasno.ru Бёрстка учредителя и издателя. Газета отпечатана в типографии ООО «Кросс» по адресу: Московская обл., Пушкинский р-н, д. Путилово, дом 86. Тираж 2100 экз. Подписано в печать 28.03.2011 г.