



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета * г. Красноармейск

№10(70)
19.8.2011г.

Распространяется
бесплатно

ПО ПРИМЕРУ МОНКАДЫ

Заключительная декада июля отметилась в городских эшелонах власти манёврами сторон, вступивших в противоборство. Одна сторона – это руководство администрации, которая усиленно и интенсивно «пробивает» отвергнутый большинством участников публичных слушаний проект застройки городских участков – на Спортивной улице и близ дома №2 по ул. Гагарина. Побывавшие в администрации в своих впечатлениях от визита туда отмечали зачавших туда представителей застройщика. Как оказалось, спешно готовились документы на проведение аукциона по аренде земли под застройку.

Другая сторона – это актив городского Совета депутатов. В связи с демаршем «верхов» городской исполнительной власти, посчитавших, вопреки очевидному, что народ якобы благословил спорную застройку, начались взаимные консультации. Чтобы подвести им итоги и набросать план дальнейших действий, депутаты собрались 26 июля в зале заседаний. Пригласились все депутаты, но смогли или сочли нужным прибыть десятеро – М.Н.Борзых, Е.В.Дунаева, И.В.Комарова, В.А.Кряжова, А.Ю.Логвенов, Т.А.Мещерина, А.И.Овчинников, И.Г.Сидоров, В.Е.Турянский и В.И.Хохлов. Для прояснения отдельных деталей в позиции протестующих жителей на заседание были приглашены уполномоченный от них И.Г.Алексеев и и. о. председателя городской Общественной палаты В.В.Пашков, к кому также шли обращения протестующих.

Общему вниманию было представлено обращение депутатской группы из семи человек, где констатировались неоднократные и серьёзные нарушения прав и интересов избирателей, действующего законодательства и городского Устава со стороны главы городского округа А.С.Жулепникова. Сначала подробное сообщение на эту тему сделал А.И.Овчинников. Массштабы и длительность нарушений приняли, по его оценке, нетерпимый характер. В этом плане ему понятно настроение депутатов, обратившихся к нему с предложением принять адекватные меры – вплоть до отрешения от должности. В сущности, для этого достаточно инициативы трети списочного состава Совета – пяти человек. А инициаторов оказалось даже больше.

Началось обсуждение полученной информации. В ходе его выяснилось совпадение взглядов собравшихся депутатов. Затрагивались разные аспекты деятельности главного городского руководителя. Среди прочего была поднята тема о списках нуждающихся на получение земельных участков, среди которых оказалось немало лиц из одной семьи, и много другого подозрительного, чем, как выразились депутаты, нужно срочно заняться.

А.Ю.Логвенов обратил внимание на то, что имеется кворум, и регламент позволяет нынешнее собрание перевести в статус внеочередного заседания городского Совета, если коллеги не возражают. Возражений не последовало, и первым пунктом повестки дня утвердили принятие и подписание обращения к избирателям о намерениях начать Советом процедуру отрешения от занимаемой должности главы городского округа А.С.Жулепникова. Вторым был вопрос об информировании насчёт инициативы Совета депутатов губернатора Московской области Б.В.Громова.

В связи с тем, что исходная информация по первому вопросу повестки дня уже оглашалась, продолжились выступления депутатов. В частности, М.Н.Борзых оценил общий уровень руководства, демонстрируемый А.С.Жулепниковым, как низкий. Прозвучала даже народная поговорка «Не по Сеньке шапка». Собственный исполнительский уровень главы города не на высоте, и контролировать выполнение работы подчинёнными он не может в надлежащей степени. Разболталась администрация – таков был вывод оратора.

Т.А.Мещерина большую часть выступления посвятила упущенным возможностям с попустительства администрации. Мы не вошли ни в одну федеральную или областную программу, сулящую приток средств на решение острых проблем – по ветхому жилью, дорогам и др. Никаких попыток пополнить бюджет этим путём не предпринималось. Урон мы от этого понесли большой.

А.И.Овчинников выразил удивление, что, при постоянных разговорах о нехватке бюджетных средств, исполнительная власть почему-то терпит, что городу не перечисляют налоги победители конкурсов. А положение острое. Задолженность такова, что могут начать обесточивать муниципальные учреждения.

Остальные депутаты в своих репликах также приводили примеры некачественной работы администрации во главе с А.С.Жулепниковым. И.Г.Алексеев и В.В.Пашков дали краткую оценку жалоб избирателей – о том, что их мнения и интересы игнорируются. Они испытывают разочарование избранным руководителем города. Поэтому быстро собирались подписи под протестами.

Обращение было подписано всеми присутствующими депутатами (помещено в газете).

Текст решения по второму вопросу был подготовлен быстро. А.И.Овчинникову поручили доставить информацию о решениях Совета губернатору. Председатель Совета ответил, что направится к нему на следующий день. И отметил, что по поводу издания постановления главы городского округа №339 есть основания подавать в суд – о его неправомерности и отмене.

В кулуарах депутаты вспомнили, что 26 июля подняли восстание кубинские революционеры, начав штурм казармы Монкада. Их долгая борьба, как известно, завершилась победой.

Как видно, Совет оказался настроенным решительно. Второй раз за последние четыре года обстановка в городе стала напряжённой. Первый раз – в связи с арестом М.Б.Булгакова. На этот раз – по случаю серьёзного конфликта между обеими ветвями городской власти.

В.Венёвский

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОАРМЕЙСК МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

от 26.07.2011 г.

№ 59-1

О поручении председателю Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области

В соответствии с решением Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области от 29.06.2011 г. № 57-10 «О признании действий главы городского округа не соответствующими действующему законодательству и объявлении публичных слушаний», в связи с непринятием мер реагирования по данному вопросу главой городского округа Красноармейск Московской области Жулепниковым А.С. и изданием Постановления главы городского округа Красноармейск Московской области от 22.07.2011 г. № 339 «Об утверждении проекта планировки территории жилого квартала с местоположением: Московская область, г. Красноармейск, район ул. Спортивной», руководствуясь Федеральным законом от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом городского округа Красноармейск Московской области,

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДСКОГО ОКРУГА РЕШИЛ:

1. Поручить председателю Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области Овчинникову А.И. подготовить и направить в Арбитражный суд Московской области исковое заявление об отмене постановления главы городского округа Красноармейск Московской области от 22.07.2011 г. № 339 «Об утверждении проекта планировки территории жилого квартала с местоположением: Московская область, г. Красноармейск, район ул. Спортивной».
2. Опубликовать настоящее решение в местных средствах массовой информации – газете «Городок».

**Председатель Совета депутатов городского округа
А.И. Овчинников**

Политическая жизнь

ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ

В разных странах партии проводят так называемые первичные выборы. Или, как их ещё называют на американский манер, «праймериз». На них происходит отсев выборщиками кандидатов на сами выборы. Из общей массы претендентов остаются те, кому выборщики отдали предпочтение.

В преддверии выборов в Государственную Думу наиболее крупная в России партия – «Единая Россия» - также провела свой праймериз. Точнее, Общенародный праймериз – так решили назвать это мероприятие. Необходимость в нём возникла ещё и потому, что, по призыву Путина, к правящей партии присоединяются беспартийные, но сочувствующие и пожелавшие влиться в ряды Объединённого народного фронта (ОНФ). Не предусмотренная никаким законодательством общественная структура, без устава, программы и других документов, определяющих её «лицо», всё же, де-факто создана и участвует в первичных выборах. Впрочем, напоминаем, что и партия «Единство» (предшественник «Единой России») была тоже создана, практически, в одночасье и также в отсутствие программных и других идеологических документов. Она создавалась «под персону» - В.В.Путина, и этот успешный опыт решили повторить.

Со второй половины июля и до начала августа праймериз проводились в Подмоскovie. Область была поделена на округа. Пушкино с Ивантеевкой и Красноармейском вошли в 19-й округ, и процедура по округу прошла 3 августа.

Претендентов на депутатский мандат было много. Одних делегировала партия, другие же шли во «фронтовых бригадах» - от общественных объединений и в порядке самовыдвижения. Возглавил партийный список губернатор Б.В.Громов. Среди других посланцев от «Единой России» есть знакомые нашим горожанам лица – В.В.Гальченко, Д.В.Саблин, Л.Б.Серебров, М.Б.Терентьев, М.Л.Шакум. Известны и некоторые выдвигенцы от общественных объединений. Н.И.Зеликов, например. Он возглавляет областную организацию инвалидов, тогда как председатель Центрального правления ВООИ А.В.Ломакин-Румянцев идёт по списку от «Справедливой России». Многие знают космонавта Е.В.Кондакову.

Голосование носило рейтинговый характер. Участнику праймериз вручался бюллетень со списком кандидатов, и можно было отдавать голос хоть одному претенденту, хоть всем. Сумма голосов по округам, в конечном итоге, определяет список тех, кто получил мандат доверия от выборщиков.

От Красноармейска выборщиками были уполномочены: Антон Валерьевич Гореликов, Павел Николаевич Ермилов, Игорь Геннадьевич Ефимов, Игорь Игоревич Зайцев, Алексей Владимирович Кашин, Марина Юрьевна Кочетова, Нина Ивановна Кулькова, Надежда Васильевна Малютина, Татьяна Александровна Мещерина, Александр Иванович Овчинников, Юрий Александрович Попов, Александр Сергеевич Симаков, Владимир Николаевич Смирнов, Ирина Александровна Тарасова, Максим Валерьевич Шибяев. В списке ветеран и член Молодёжного парламента, депутаты горсовета и работники федеральных предприятий, медики и бизнесмены.

Как будет выглядеть список кандидатов в Госдуму от «Единой России» вкупе с ОНФ, сформированный подмосковными выборщиками, станет известно после 10 августа. Редакция продолжит освещение этого вопроса.

Наш корр.

СПИСОК ДЕПУТАТОВ КРАСНОАРМЕЙСКОГО МОЛОДЁЖНОГО ПАРЛАМЕНТА

2 августа сформированная решением Совета депутатов городского округа Красноармейск мандатная комиссия определила из числа кандидатов в депутаты Молодёжного парламента городского округа Красноармейск (МПК) в действительные члены (депутаты) МПК следующих лиц:

- Баракина Дарья Алексеевна – от редакции областного периодического печатного издания;
- Бахурин Илья Александрович – от ФГУП «КНИИМ»;
- Башков Владимир Вячеславович – от МОУ школа №1;
- Воловина Ольга Викторовна – от отделения №10 ФГУП «МИТ»;
- Глазов Игорь Сергеевич – студент (самовыдвижение);
- Гореликов Антон Валерьевич – от Молодёжного парламента Московской области;
- Демиденко Ольга Павловна – от ФКП «НИИ «Геодезия»;
- Ермилов Павел Николаевич – от городских спортивных организаций;
- Ермилова Вера Николаевна – студентка (самовыдвижение);
- Каськов Александр Сергеевич – студент (самовыдвижение);
- Малькова Кристина Игоревна – от ДК им. Ленина;
- Махотина Анна Алексеевна – от школы №2;
- Митрофанов Андрей Сергеевич – от городских предприятий ЖКХ;
- Охапкина Марина Валерьевна – студентка (самовыдвижение);
- Халилов Артем Евгеньевич – от гимназии №6.

Кроме вошедших в основной список парламентариев, мандатная комиссия определила резерв на случай выбытия кого-либо из действующих депутатов. Это два самовыдвиженца – Татьяна Алексеевна Ефремова (из гимназии №6) и студент Юрий Александрович Попов.

Редакция поздравляет молодых парламентариев с началом постижения премудростей работы в молодёжном представительном органе власти. Фактически они будут на положении практикантов. Вряд ли все из них будут делать большую политическую карьеру. Но знание основ депутатской работы – это полезное приобретение.

Представляется важным и целесообразным, если МПК не будет слепо копировать горсовет по части тематики постоянных комиссий, а сосредоточит усилия, в первую очередь, на решение проблем городской молодёжи, где пока успехи городских властей довольно скромные. Во взаимодействии с Советом депутатов молодые парламентарии смогут набраться опыта по части правильной политики и организации работы с избирателями, юридической грамотности выстраивания правоотношений, оформления хода и результатов своей работы. Это очень важно для создания полноценного гражданского общества.

Возвращаясь к напечатанному

НАШ КОММЕНТАРИЙ

В предыдущем номере было напечатано опровержение сведений, прозвучавших в докладах на общем собрании садового некоммерческого товарищества (СНТ) «Воря-3». Отчёт об этом собрании с изложением содержания выступлений был опубликован в 6-м номере газеты «Такова жизнь». Те члены СНТ, действия которых докладчики подвергли критике, выразили с ней несогласие. Не получив возможности высказать его на собрании (по нескольким причинам), объекты критики обратились в редакцию за возможностью сделать опровержение, каковая была реализована.

Конфликт в СНТ, как выяснилось, давний, застарелый, запутанный, и дело дошло до судебных разбирательств. Помимо публикаций в «Такова жизнь» полемика выплеснулась на страницы «Городка». Всё это свидетельствует, кстати, о неблагоприятном положении не только в СНТ «Воря-3», но и по линии большинства, если не всех садовых товариществ. Созданные в давние времена, пережившие резкую и неоднократную смену действующего законодательства, они не адаптировались к новым правовым условиям, а большинство членов товариществ обладает низким правосознанием. Это – питательная среда для нарушений и злоупотреблений.

Все СНТ должны иметь реально управляемую структуру. Активисты товариществ должны иметь устойчивую высокую репутацию среди сочленов, получать мандат доверия. Из них должна формироваться действенная структура управления, начиная с уровня бригад как первичных организаций внутри СНТ, которые очень крупны и насчитывают многие сотни членов. Только на этом условии можно ожидать стабильной и эффективной работы товариществ. В ином случае их будет лихорадить от то и дело возникающих коллизий и конфликтных ситуаций.

В.Пашков,

*председатель комиссии Общественной палаты г. о. Красноармейск
по содействию созданию и деятельности
городских общественных объединений и религиозных общин*

ОБРАЩЕНИЕ

«ОБ УДАЛЕНИИ В ОТСТАВКУ ГЛАВЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОАРМЕЙСК МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЖУЛЕПНИКОВА АЛЕКСАНДРА СТАНИСЛАВОВИЧА И ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ЕГО ПОЛНОМОЧИЙ»

Уважаемые депутаты Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области!

Контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения является одним из основных полномочий Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области (далее – Совет депутатов городского округа) и находится в его исключительной компетенции, установленной пунктом 9 части 1 статьи 34 Устава городского округа Красноармейск Московской области (далее – Устав городского округа).

По смыслу статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), согласно части 1 статьи 39 Устава городского округа глава городского округа Красноармейск Московской области (далее – глава городского округа) является высшим должностным лицом городского округа, возглавляющим деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории городского округа, наделенным собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Глава городского округа в пределах полномочий, установленных частью 2 статьи 36 Закона № 131-ФЗ (пункт 5 часть 4 статьи 36), а также пунктом 5 части 1 статьи 40 Устава городского округа обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Московской области.

Администрация городского округа Красноармейск Московской области (далее – администрация городского округа) в соответствии с частью 1 статьи 31 Устава городского округа является исполнительно-распорядительным органом городского округа, наделённым указанными в статье 43 Устава городского округа полномочиями по решению вопросов местного значения, предусмотренных в статье 5 Устава городского округа.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Устава городского округа глава городского округа руководит администрацией городского округа на принципах единоначалия и в соответствии с частью 3 статьи 39 Устава городского округа подконтролен и подотчетен населению городского округа и Совету депутатов городского округа.

Следовательно, глава городского округа несёт ответственность за обеспечение осуществления администрацией городского округа полномочий по решению вопросов местного значения.

Ситуация, сложившаяся в городском округе по вопросам градостроительства и землепользования свидетельствует о том, что деятельность главы городского округа осуществляется неудовлетворительно, со стороны главы городского округа Жулепникова Александра Станиславовича не предпринимается должных мер для ее изменения.

В соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ и пунктом 25 статьи 5 Устава городского округа к вопросу местного значения городского округа относится утверждение генерального плана городского округа, правил землепользования и застройки, документации по планировке территории.

Полномочия по решению этого вопроса местного значения, в соответствии с Уставом городского округа, отнесены к компетенции соответствующих органов местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) генеральный план городского округа является документом его территориального планирования. По смыслу норм ГрК РФ документы территориального планирования являются обязательными для осуществления градостроительной деятельности и принятия решений в области землепользования (части 3 и 4 статьи 9). То есть, без этого документа невозможно обеспечение устойчивого развития территории, развитие инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, невозможно обеспечение учета интересов граждан и их объединений, поскольку документ затрагивает реальные ценности жителей городского округа.

В процессе подготовки, согласования и до момента утверждения данный документ является проектом генерального плана городского округа.

Последовательность, порядок процедуры подготовки, согласования и утверждения документов территориального планирования муниципальных образований Московской области, в том числе городского округа, установлена ГрК РФ, законом Московской области «О генеральном плане развития Московской области» № 36/2007-ОЗ, а также подзаконными актами, принятыми на территории Московской области. В связи с указанным, в городском округе сложилась следующая ситуация:

1) в соответствии с муниципальным контрактом № 0069 от 02.03.2009 г. ГИПРОГОРОМ разработан проект генерального плана городского округа Красноармейск Московской области (далее – Проект);

2) письмом главы городского округа от 22.01.2010 г. № 170 проект направлен для предварительного согласования в Главное управление архитектуры и градостроительства Московской области. При этом нарушена процедура представления документов территориального планирования для согласования в Правительство Московской области, предусмотренная «Порядком согласования Правительством Московской области проектов документов территориального планирования субъектов Российской Федерации, имеющих общую границу с Московской областью, и проектов схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений, городских округов Московской области», утв. Постановлением Правительства МО от 26.04.2010 г. № 265/16 и предполагающая направление Проекта в Правительство Московской области для получения в срок, предусмотренный Градостроительным кодексом РФ (3 месяца), заключения о согласовании (об отказе в согласовании) вопросов, указанных в части 2 статьи 25 ГрК РФ. Это бездействие, в свою очередь, привело к нарушению процедуры рассмотрения проекта документа в Правительстве Московской области, подготовки и рассылки сводного заключения о согласовании (об отказе в согласовании) проекта;

3) администрацией городского округа в местных печатных средствах массовой информации, где публикуются официальные документы и информация органов местного самоуправления – газете «Городок» № 8 (773) от 27 февраля 2010 г. – было опубликовано извещение администрации городского округа о проведении публичных слушаний по проекту генерального плана городского округа Красноармейск Московской области, здесь же был опубликован проект генерального плана города и пояснительная записка к нему, положения о территориальном планировании;

4) Проект опубликованного генерального плана городского округа прошел публичные слушания 26.03.2010 г., 29.03.2010 г., 31.03.2010 г., 02.04.2010 г., 05.04.2010 г., 09.04.2010 г.;

5) в соответствии с заключением комиссии по проведению публичных слушаний, опубликованным 11.06.2010 г. в газете «Городок» № 23(788) проект генерального плана одобрен.

Согласно части 9 статьи 28 ГрК РФ следующим этапом процедуры по утверждению генплана городского округа глава местной администрации с учетом заключения о результатах публичных слушаний должен принять решение:

1) о согласии с проектом генерального плана и направлении его в Совет депутатов городского округа для утверждения;

2) об отклонении проекта генерального плана и о направлении его на доработку.

До настоящего времени решение не принято.

Таким образом, главой городского округа А.С.Жулепниковым в период с 11 июня 2010 года по настоящее время допущено нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 74.1. Закона № 131-ФЗ и пункта 2 статьи 57 Устава городского округа: неисполнение в течение более чем трёх месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, предусмотренных пунктом 26 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ и пунктом 25 статьи 5 Устава городского округа, по утверж-

дению генерального плана городского округа.

Осуществляя свои полномочия, предусмотренные пунктом 9 части 1 статьи 34 Устава городского округа о контроле за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения Советом депутатов городского округа в адрес главы городского округа А.С.Жулепникова 25.05.2011 г. было направлено обращение исх. № 100 «О нарушении законодательства о порядке подготовки и утверждения генерального плана городского округа» для принятия мер реагирования. Кроме того, в рамках реализации решения комиссии Совета депутатов городского округа по градостроительству, землепользованию, природопользованию и охране окружающей среды от 24.05.2011 г. на очередном заседании Совета депутатов городского округа 08.06.2011 г. заслушивался отчет администрации городского округа о ситуации с разработкой документов территориального планирования муниципального образования «городской округ Красноармейск Московской области». Ответа на обозначенные вопросы о сроках выполнения главой городского округа своих уставных обязанностей не получено.

В то же время предоставление земельных участков для строительства и строительства капитальных объектов при отсутствии правил землепользования и застройки, местных нормативов градостроительного проектирования, генерального плана городского округа активизировались. Застройка ведется и планируется на земельных участках, не отведенных для этих целей, в нарушение законодательства и здравого смысла, в угоду отдельным лицам, заинтересованным в конкретных земельных участках, которые им предоставляются на основании решений главы городского округа.

1. Таким примером является проект планировки жилого квартала в районе ул. Спортивной и в районе д. 2 по ул. Гагарина. Извещение о проведении публичных слушаний по данному проекту администрация городского округа разместила в местных средствах массовой информации – газете «Городок» в № 19 от 20.05.2011 г. По данному вопросу 29.06.2011 г. Советом депутатов городского округа принято решение № 57-10, в соответствии с которым признано не соответствующим действующему градостроительному законодательству вынесение на публичные слушания указанного проекта планировки; главе городского округа рекомендовано не выносить этот проект застройки на публичные слушания и провести публичные слушания по вопросу изменения вида разрешенного использования земельных участков по ул. Спортивная, район дома 14 и ул. Гагарина, район дома 2 с существующего - «для организации отдыха, туризма, физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности граждан» - на «использование для многоэтажного жилищного строительства».

Земли, на которых планируется это многоэтажное жилищное строительство, в соответствии с одобренным на публичных слушаниях генеральным планом городского округа, не предназначены для жилищного строительства.

Игнорируя решение Совета депутатов городского округа, проект планировки застройки жилого квартала в районе ул. Спортивной и в районе д. 2 по ул. Гагарина 05.07.2011 г. выносятся на публичные слушания (большинство жителей высказалось против проекта). Далее, также по процедуре публичных слушаний 22.07.2011 г., было опубликовано одобрительное заключение комиссии по публичным слушаниям этого проекта планировки застройки. В этом случае глава городского округа не заставил себя ждать по принятию решения в отношении проекта застройки и оперативно его утвердил своим постановлением от 22.07.2011 г. № 339.

2. Беспрецедентной является ситуация «реконструкции» объекта капитального строительства по ул. Новая жизнь д. 2, где вместо выкупленного у городского округа одноэтажного магазина собственник, с разрешения администрации городского округа, развернул в непосредственной близости от окон многоэтажного жилого дома строительство трехэтажного торгового центра на земельном участке, относящемся, в том числе, к землям общего пользования, где располагался сквер. Одобренный

проект генерального плана городского округа не предусматривает на этом земельном участке нахождение объекта капитального строительства, поскольку в соответствии с действующим земельным законодательством, земли общего пользования не подлежат приватизации. По данной ситуации в адрес администрации городского округа сделан депутатский запрос.

3. Предоставление администрацией городского округа земельного участка площадью 2,4 га в пользу ЗАО «НПО Вариант-Гидротехника» под строительство административно-производственного здания с гаражом по ул. Лермонтова в районе д. 2 - еще один пример распоряжения земельными участками по собственному усмотрению в противоречие с одобренным на публичных слушаниях проектом генерального плана городского округа. По данному факту Пушкинской городской прокуратурой в адрес администрации городского округа вынесено два представления от 17.06.2011 г. и от 20.06.2011 г. об устранении нарушений действующего законодательства.

Таким образом, процедура, предусмотренная законодательством для подготовки проекта генерального плана городского округа к утверждению, не просто неоправданно затянута, глава городского округа А.С.Жулепников уклоняется от исполнения своих обязанностей.

У любого процесса есть предельные нагрузки. Сроки неприятия решения главой городского округа по проекту генплана (сроки бездействия) - это переход за допустимые границы, попытка главы городского округа саботировать утверждение проекта генерального плана выводит высшее должностное лицо города за пределы закона.

Уважаемые депутаты!

Главой городского округа Красноармейск Московской области Александром Станиславовичем Жулепниковым допущено неисполнение в течение более трёх месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, предусмотренных пунктом 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктом 25 статьи 5 Устава городского округа Красноармейск Московской области, по утверждению генерального плана городского округа.

Учитывая изложенное, действуя в целях защиты интересов, прав и свобод граждан, проживающих на территории городского округа Красноармейск Московской области, на основании пункта 2 части 2 статьи 74.1. Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 10 части 1 статьи 34 Устава городского округа Красноармейск Московской области считаем, что глава городского округа Красноармейск Московской области Жулепников Александр Станиславович подлежит удалению в отставку.

Просим, в соответствии с пунктом 7 ст. 74.1 вышеуказанного закона, внести вопрос об удалении главы городского округа Красноармейск Московской области Жулепникова Александра Станиславовича в отставку и досрочном прекращении его полномочий в повестку заседания Совета депутатов городского округа Красноармейск Московской области.

26.07.2011 г.

**Борзых М.Н., Логвенев А.Ю.,
Комарова И.В., Туранский В.Е.,
Сидоров И.Г., Дунаева Е.В.,
Хохлов В.И., Мещерина Т.А.,
Кряжова В.А., Овчинников А.И.**

От редакции

Данное обращение является документом Совета депутатов, являющимся основанием для созыва внеочередного заседания Совета, включения рассмотрения обращения в повестку дня с дальнейшим обсуждением и, с подписанием им депутатами в количестве не менее 10 человек, документом, равным решению Совета. Подписание обращения равносильно голосованию за его принятие.

ЗА ОБРАЗЕЦ БРАЛИ ПЛЮШКИНА?

*Долго дом пустой стоит –
Значит, скоро он сгорит.*

(Красноармейская народная примета)

Красноармейской администрации во время оно бывшие владельцы передали материальные ценности в виде строений – больницы, детских садов, жилых домов... Пусть не первой свежести, как говорится, но, всё же, в состоянии, близком к приличному. И как этим добром распорядились? По-разному. Но нередко просто бездарно. Вместо того чтобы извлечь пользу, хозяин на многие объекты махнул рукой – пускай пропадают!

Приведём несколько красноречивых примеров. Детский сад в самом начале улицы Чкалова. Церкви не отдали, разместили в нём аппарат управления и за несколько лет благополучно довели здание до полной разрухи.

Недавно наша газета писала о том, как два вполне добротных ещё помещения бывшего детского сада ГНПП «Базальт» оставили без надзора, на продажу не пустили, в том числе инвестору. Зато там успешно завёлся притон для бомжей, которые здание подожгли. Так и руководствуются наши руководители – ни себе, ни людям. Как у Плюшкина.

А 8 августа загорелся старый двухэтажный деревянный дом на Краснофлотской. Он стоял себе, стоял – памятником бесхозяйственности. Никто не покупает аварийную постройку? Пустите по дешёвке деревянные конструкции! Пусть разбирают те, кому сараи нужны, садовые беседки, заборы. Какая-никакая, а выручка. Нет, пусть стоит до пожара! Вот и вся хозяйственная премудрость нашей администрации.

Пожар, конечно, случился. Собрался, как водится, любопытствующий народ – поглазеть. Как в народной песне: «Догорит – пойдём домой». Расчёт с одним брандспойтом героически боролся с пламенем. Перекинуться огню на деревья и строения окрест пожарища не дал. Но вот дом начал рушиться. Всё. Теперь надо искать деньги на ликвидацию руин. Можно, кстати, и застройщика найти – девятиэтажную «башню» поставить. Он несёт.

А может этого и ждали? Но почему обязательно при помощи пожара? Дело ведь опасное.

Было бы неплохо задать задачку нашему отделу экономики. Какова величина упущенной выгоды от нереализации строений, которые пришли в негодность и перестали представлять собой всякую ценность? За полтора десятка лет таких сгинувших объектов наберётся немало. С кого спросим за нерадивость, если в администрации некому прогнозировать и считать?

В.Дьяков

БОРЬБА: ТЕКСТЫ И ПОДТЕКСТЫ

Противостояние большинства Совета с верхушкой администрации набирает обороты. У этой борьбы есть внешняя сторона и скрытая. Точнее, не выступающая на передний план.

Внешне соперничество выглядит как борьба основной массы депутатов с политикой администрации. Мы уже неоднократно анализировали её и пришли к выводу, что удачной эту политику назвать нельзя. Она сводится к наращиванию городского населения, заполняющего новостройки. Промышленное развитие из политики исключено. Параллельного наращивания рабочих мест, поэтому, нет. Считать развитием открытие магазинов, салонов или турфирм на первых этажах или в цокольных помещениях домов – это несерьёзно. Но сторонники такой политики пытаются убедить горожан, что застрочный бум решит все проблемы – городского хозяйства, социальные и др. Расчётов для доказательства не приводят, ограничиваясь обещаниями по типу живописания «сияющих вершин», которых, мол, непременно достигнем, если все поддержим эту политику.

В Москве стали расставаться с точечной застройкой, наделавшей там массу бед. Сторонники такой застройки стали распознаться по Руси великой. Не миновала и нас чаша сия. Застройщик такого типа может сколько угодно распинаться о любви к городу, на который «положил глаз», но бизнес и лирика – понятия несовместимые. Ему нужна прибыль. Он – реалист, современные порядки знает, всё учитывает, в том числе, как писали в старину, «обстоятельства стороны». Если сторона запрашивает очень уж большое обременение к жилищному строительству (построить детский комбинат, котельную и др.), или демонстрирует непомерные аппетиты, как Булгаков с Титенком, то инвестор пасует или на период пиар-акции изобразает согласие, с которым после аукциона легко расстанется. Если условия сразу более благоприятные, с учётом «обстоятельств», перспектива выгодно распродать построенное жильё просматривается, то стороны тут же ударяют по рукам. Ясно одно: благотворительности не будет – что бы ни было обещано для всенародного «одобрямса». Вспомним, что наобещали при строительстве большого дома на ул. Чкалова. И что? Ничего. А из очередников никто квартир не получил.

И сейчас нет никакой уверенности, что все щедро рассыпанные на публичных слушаниях обещания заинтересованных сторон – проектантов, архитекторов, застройщиков – станут явью.

Можно сделать вывод о формировании в исполнительной власти города корпораций, замкнутой на интерес, не совпадающий с интересами горожан. Если бы существовали экономические расчёты, научные прогнозы, многофакторный анализ последствий застройки, то они стали бы достоянием гласности. Но общественности представляют лишь красивые картинки и обещания молочных рек с кисельными берегами.

Избиратели, проживающие близ участка спорной застройки, начали кампанию протеста. Она была поддержана большинством Совета. Депутаты предъявили контраргументы сторонникам застройки, что привело к конфликту между ветвями власти. Он далёк от разрешения, и вряд ли возможен компромисс. Депутаты не хотят поступаться законностью и интересами избирателей, иначе потеряют весь авторитет у них. Об избирании на следующий срок придётся забыть. В администрации же не хотят уступать по другим причинам. На фасаде, повторим, «развитие города», «обеспечение жильём». Но вряд ли этим объясняются причины того упорства, какое демонстрирует глава городского округа и его единомышленники. Чем ещё оно мотивировано – гадать не будем. Но, судя по реакции, это нечто очень для них важное. Или очень ценное.

Если бы А.С.Жулепников объявил горожанам, что решено: придёт инвестор, и в промышленной зоне будет открыто производство, например, дефицитных лекарств или запчастей, где будут работать горожане и их подрастающие дети, то народ через весь город пронёс бы его на руках. Но найти такого инвестора – это сложное дело. Завзвать застройщика куда легче. Жильё, несмотря на отсутствие подъёма экономики, спросом пользуется. А в Подмоскovie – так особенно. (Правда, доля самих горожан в спросе невелика, преобладают приезжие). Поэтому конфликтующие стороны предпочитают манёвры с целью улучшить свои позиции в городской общественности. Не оставляются попытки высших должностных лиц и изменить соотношение голосов в Совете. Для этого 9 августа состоялась встреча депутатов с городским руководством и представителем инвестора – компании «САС» (П.Г.Бердниковым; которая, кстати, на публичных слушаниях по спорной застройке не фигурировала и в слушаниях не участвовала). Инвестор в долгом и не сколько сумбурном выступлении исполнил возложенную на него миссию: он уверял депутатов, что, в сущности, Красноармейск не очень-то привлекателен для инвесторов. Поэтому, мол, следует ценить инвесторов,

снизошедших до нашего городка. Но в ходе ответов на вопросы парламентариев признал, что разрекламированный главой городского округа проект рискованный. Но это было после выступления главного должностного лица города.

А.С.Жулепников снова повторил свою аргументацию и попенял оппонентам в препятствовании городскому развитию. Доводы докладчика больше способны вызвать вопросы, чем признать их убедительность. Глава городского округа фактически признал хроническое неумение распоряжаться муниципальной собственностью. Торги, аукционы, как правило, завершаются провалом. Выручка от них крайне далека от запланированной. Поэтому стало неизбежным появление внушительной «дыры» в доходной части бюджета. А ведь все планы администрации строились из оптимистических сценариев реализации муниципальной собственности – продажи и аренды. Почему-то многолетняя неудачная практика администрации, особенно отдела экономики и комитета имущественных отношений, показывающая слабые результаты, до сих пор не является предметом изучения городского руководства. Резервы повышения эффективности работы экономического и имущественного блоков администрации не изыскиваются. Пора бы Совету вплотную заняться этим вопросом.

Приведя удручающие цифры поступлений в бюджет, оратор сделал упор на мысль, что город, дескать, обречён на то, чтобы пойти навстречу пожеланиям застройщика (который, напомним, возжелал торгнуться в зелёную зону города – по принципу «сделайте мне красиво!»). Сделка с ним сулит неимоверные блага – крупные вложения в инфраструктуру, очередную помощь ДК им. Ленина. Тут остаётся только руками развести: годы и десятки миллионов рублей ушли на ремонт ДК, он, при бездарном контроле, оказался неважного качества, пошли скандалы, и теперь снова надо бросать спасательный круг учреждению культуры? Возникает справедливый вопрос: как ремонтом дело пахнет, или очередным показным делом, весьма схожим с отмыканием денег?

Глава городского округа отнёс обвинение в затягивании утверждения генплана города. Он перечислил обновления в законодательстве, включая Градостроительный Кодекс. Необходимость внесения изменений и вынудила, заключил докладчик, задержать процесс утверждения ведущего документа.

В выступлении это пояснение выглядело убедительно. Однако оно было фактически опровергнуто докладом В.В.Щукина почти двухмесячной давности. Тогда он на заседании Совета признал, что случайно упустили возможность быстро направи́ть в областное правительство, а потом появились новые редакции руководящих документов, вследствие чего требуется повторить некоторые стадии утверждения генплана. Напомним читателям, что обязательство с администрации завершить подготовку генплана к началу 2011 года никто не снимал. Но даже если согласиться с тем, что нового генплана ещё нет, то де-факто и де-юре продолжает действовать генплан 1983 года, по которому площадь, облюбованная под спорную застройку, для жилищного строительства не отведена.

Автор этих строк, во время работы в ПТО УКС НИИ «Геодезиз», видел планы высотной застройки ниже ул. Гагарина. Однако они «повисли» из-за неблагоприятных геологических показателей: грунты на этом пространстве оказались очень ненадёжными. Для возведения высотных домов требовались свайные работы. Но когда посчитали, во что они обойдутся, то заместитель директора института Л.И.Беляков поставил на этих планах крест. Так что и по этим основаниям проект сомнителен.

А.С.Жулепников склонен видеть в застройке по Спортивной и ниже НОП-Центра спасительную для города миссию. Он сообщил о неблагоприятной демографической ситуации в городе, которую к лучшему и должно повернуть строительство в облюбованных местах. Это заявление можно признать голословным. Вот построили большие дома напротив медсанчасти, на Чкалова. Это ничуть не изменило демографическую ситуацию в положительную сторону. Квартиры в новых домах заселила отнюдь не только молодёжь. Не преобладают среди коренного населения и толстосумы, желающие поскорей накопить квартир потомству. Нет никаких гарантий, что и в упорно защищаемые администрацией задуманные дома повалят исключительно представители демографической группы с наибольшей рождаемостью. Разве что цыганские бароны. У них и денег вдосталь, чтоб квартиры купить, и детей они производят в большом количестве.

Перечисляя многочисленные блага, которые сулит защищаемая застройка, А.С.Жулепников был вынужден выслушать скептические замечания председателя Совета, но заверил, что в договоре будут прописаны особые условия на выполнение множества дополнительных работ. Затем А.И.Овчинников спросил: а читал ли сам глава города текст того договора? Был получен

честный ответ: не читал. Зато, как оказалось, с ним ознакомлен председатель Совета и не обнаружил в нём никаких дополнительных обязательств для застройщика, о чём А.С.Жулепников вёл речь.

Весьма спорным выглядит утверждение главы города, что с улицы Морозова люди в КНИИМ или филиал «Базальта» ездить не будут. Оборонщики давно освоили южную часть города, например улицу Новая Жизнь. А.С.Жулепников возразил А.И.Овчинникову на замечание, что проект недостаточно проработан, особенно по коммуникациям. Его поддержали заместители. Они нарисовали очень безрадостную картину предстоящей жизни бюджетных учреждений и также видят спасение исключительно в согласии депутатов на застройку, против которой выступили избиратели. Но на большинство депутатов эти lamentации впечатления не произвели. Вместо анализа рисков и выигрышных альтернативных вариантов парламентарии услышали нечто, очень напоминающее фантастику. Со слов главы города, КНИИМ намерен выкупить жильё в новостройке для расселения молодых специалистов. Об этом, опять же, по высказыванию А.С.Жулепникова, он узнал от самого директора института.

Такое сообщение вызвало недоумение депутатов, работающих в КНИИМ, причём далеко не на последних ролях. Из других источников поступили такие данные: В.А.Порхачёв говорил лишь об ипотеке для молодых работников, но никакая конкретно застройка не упоминалась.

Очень, мягко выражаясь, специфичным выглядит освещение острых дискуссий, возникших по спорной застройке, в официальном издании – газете «Городок». Такую специфику официоз продемонстрировал четыре с половиной года назад. Тогда информация об аресте нашего мэра Булгакова взбудоражила всю страну, она вышла за её пределы из-за рекордного размера взятки, пресс-службы следственных и надзорных органов дают интервью, а «Городок», ничтоже сумняшеся, уверял: всё это – слухи да кривотолки «сарафанного радио». Тогда редакция «Городка» тоже побил рекорд – по услужливости действующей власти, превзойдя, пожалуй, лакейскую. И не видит в этом ничего зазорного по сей день, если ознакомиться с публикацией Елены Ильиной на 4-й странице 31-го номера «Городка» - «Две ветви власти: нужен компромисс». В преамбуле снова про «слухи и домыслы», «заложниками» которых стали горожане. Но если пролистать предыдущие номера «Городка», то станет ясно, что «помог» им стать «заложниками»: вместо полноты освещения событий и позиций сторон замалчивания, невнятица с явным креном в сторону позиции администрации. А что-либо тщательно анализировать, выражать авторскую позицию – это вовсе не в традициях редакции «Городка». Вот и сейчас Ильина аккуратно изложила содержание выступления А.С.Жулепникова – и всё на этом! Оно заняло минут пятнадцать, а заседание шло более часа. Остальное, видимо, автор не счёл заслуживающим внимания. В том числе возражения оппонентов. Но, что особенно интересно, заявив в заголовке о компромиссе, автор ни словом не обмолвился о том, что за компромисс, в чём он заключается. Из опубликованного материала в «Городке» видно, что компромиссом тут и не пахнет. А.С.Жулепников жёстко отстаивает свою позицию, и уступать не намерен. Депутаты, в большинстве, тоже не считают возможным принять заявленное место застройки. Так в чём же возможен компромисс, который «нужен»?

Новая порция домислов в общественности обеспечена.

Ещё любопытной пассаж Ильиной насчёт «отсутствия официальной информации». А разве депутаты – не официальные лица? И разве нет информации в заявлении депутатов, помещённом в «Городке» за №29? Или как – помещаем, не читаем и в упор не замечаем?

Тем временем противостояние стало принимать экзотические формы в виде пространства анонимных подписных листов в защиту А.С.Жулепникова и его политики (см. материалы об этом в номере). Там много забавного. Но особенно привлекает внимание гнев авторов на депутатов, осмелившихся начать избирательную кампанию. Вполне допускаем, что и такой подтекст есть. Но политическая борьба в городских эшелонах власти не прекращалась никогда. И если она сейчас приняла избирательный оттенок, так это по сезону: начало выборной кампании не за горами. Фактически обе стороны вступили в предвыборную схватку. И началась борьба за голоса. Одна сторона привлекает избирателей обещаниями процветания путём осуществления застроенного проекта, другая – его критикой. Совершенно нормальная ситуация. Стороны не преминут воспользоваться промахами визави.

Будем и дальше следить за разворачивающимися событиями. Осень обещает быть жаркой – в политическом смысле.

В.Пашков

ХУНВЭЙБИНЫ ОТДЫХАЮТ

В распоряжении редакции оказался... даже не знаешь, как назвать. Пусть будет листок. В нём воззвание от неизвестных лиц или объединений, поскольку он анонимный – от жителей Красноармейска вообще. А содержание – обвинение основной массы нашего депутатского корпуса в политических интригах против главы городского округа А.С.Жулепникова, которого в листке призывают защищать.

Кто инициатор, организатор – тайна, покрытая мраком. Значит, авторы листка и организаторы сбора подписей под ним очень не хотят себя афишировать. Если они считают, что борются за правое дело, то так не поступают: честный идёт с открытым забралом. А закулисные дела всегда неприятно попахивают.

Форма и содержание листка удивляют. То ли иностранец писал, плохо овладевший русским языком, то ли просто малограмотный. На знаках препинания очень сэкономили. Очень позабавили выражения «избирательная компания» и «в поддержку действии».

В листке находились открытия, которое поражает: «единоросс» А.И.Овчинников втайне от своих однопартийцев возглавляет... «коммунистическую ячейку депутатского корпуса»! Пардон, ещё открытие: в парламенте, оказывается, не только фракции можно образовывать, а даже ячейки! И принимать, стало быть, в партию прямо в Совете. Чудеса!

Листок нарисовал трогательную картину. Жулепников А.С. стоит за «развитие города». Но есть «господа», которые «присвоили себе исключительное право высказываться и поступать от имени всего населения города» (орфография автора текста). Но в листке не приводится ни одной цитаты из публичных высказываний упомянутых «господ», которые свидетельствовали бы о присвоении такого права. Оставим это утверждение на совести автора (или авторского коллектива). Как и про «двойные стандарты». Ведь депутатское большинство не выступало против строительства жилья вообще. Проект застройки района улиц Дачная и 8 Марта депутатами был одобрен. Они же предлагали другое место для строительства взамен вождленного застройщиком – на ул. Спортивная и за ул. Гагарина. Например, в южной части города. Так что пафос листка и вся аргументация в нём надуманы и смешны.

А теперь о социальных волнениях. В Красноармейске НЕТ острого жилищного кризиса. А с ветхим жильём можно было распрощаться с участием города в профильной федеральной программе. Но администрация, в защиту которой взывает листок, это участие проворонила. И коренным жителям остаётся участь мучеников – проживать в своих трущобах, облизываясь на появляющиеся таунхаусы и дома современной планировки, где квартиры стоят очень дорого – недоступно для очередников. В ветхих зданиях с безнадёжной перспективой получить муниципальное жильё, как раз, и кроется взрывчатка протестных настроений. Добавим полную бессистемность застройки. Берём проект на Спортивной улице. Гигантское здание (пять подъездов, 17 этажей) – это более тысячи новых жильцов, из которых местные будут насчитывать, в лучшем случае, единицы. Остальные же – приезжие из России и ближнего зарубежья, желающие покупкой жилья обзавестись престижным подмосковным постоянным местом жительства. Рабочих мест для них нет и не предвидится, пришлый элемент вряд ли пойдёт на предприятия городской «оборонки». Тысяча жителей – это примерно триста детей, для которых нет мест ни в школах, ни в детских комбинатах. Солидно прибавится и число пенсионеров, которое со временем будет возрастать, усиливая социальную нагрузку на бюджет. Это только по одному из домов предлагаемой застройки. Вот вам и новые зоны социальной напряжённости. Авторы листка этого не хотят учитывать. Они либо дремуче невежественны, либо отъявленные демагоги с примитивным лукавством.

Не знаю, как насчёт социальных, а насчёт других волнений дело очевидное. Вот в листовке пеняют: депутаты начали избирательную кампанию! Скажи на милость, какой криминал! Ведь А.С.Жулепников ещё по весне через газету заявил, что будет отстаивать свой пост на новый срок. Имеет право. Но таким же правом обладают носители и других выборных постов. Так что гнев авторов листка совершенно неуместен.

Читая листок, усматривал нечто знакомое. Вскоре вспомнил: примерно такой же лексикон (малость поглубже, правда) демонстрировали китайские хунвэйбины, обвиняя противников председателя Мао. Такие же вруны и болтуны. Но наши их перешеголяли: хунвэйбины хоть анонимщиками не были. Они всегда подписывались, из какой школы или вуза.

Нашим подражателем хунвэйбинов надо было бы весить «дацзыбао» - крупно набранный текст своего призыва. Тогда сходство было бы ещё сильнее.

Вряд ли таким «изданием» можно повысить реноме нынешнего мэра. Скорее, навредить ему.

В.Ферапонтов

В газету «Такова жизнь»

РЕПЛИКА

Прочитал обращение граждан «в поддержку действиям городской Администрации в части проектов нового городского строительства», в особенности, что касается точечной застройки на землях общего пользования. Такая началась ностальгия... Так захотелось с берёзовым веничком под мышкой после баньки на завалинке собственного особняка посидеть под двуглавыми орлами Спасской башни на Красной площади. Возмущаюсь «действиями коммунистической ячейки депутатского корпуса» Госдумы, «возглавляемой «единороссом» - господином» Грызловым, запрещающими строительство на Красной площади. На каком основании? Да и зарплата у меня неплохая – в размере пенсии... .

**В.И.Хохлов, депутат
Красноармейского
городского Совета депутатов,
коммунист**

ДЕЙСТВОВАТЬ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО И РЕШИТЕЛЬНО!

Общественный климат в Красноармейске определённо начинает понемногу меняться. За последний год отмечается усиление активности городского населения по защите своих прав и законных интересов. От

противоречат по этажности правилам устройства полигонов, что в администрации обязаны знать назубок.

26 июля депутатами Совета началась процедура отрешения главы

возле спортплощадки и зелёного массива, уготованных в жертвы застройки. Всего собралось порядка полусотни человек, что можно считать успешным мероприятием, учитывая летний выходной день.

В сходе приняли участие депутаты горсовета – Е.В.Дунаева (в её округе затевается строительство), В.И.Хохлов (то же самое), А.Ю.Логвенов и А.И.Овчинников. Информацией о сходе, выложенной

чего зачитал проект его резолюции. В нём констатировалось, что администрация свои интересы, которые выдаёт за благо для города, противопоставила интересам избирателей. Затем было оглашено обращение к губернатору Московской области с просьбой защитить интересы жителей, ущемляемые замыслами городской администрации.

Выступавшие жители вновь говорили об угрозах для них, кроющихся в

Советам, и ближайших планах. В.В.Пашков также одобрил тексты резолюции и обращения и призвал общественность к большей координации действий, тесной связи с депутатами и Общественной палатой.

Поскольку выступлений против резолюции не было, то И.Г.Алексеев призвал жителей поставить под документами подписи. Сразу образовалась очередь из желающих.

Некоторые из освободившихся



стихийного выражения недовольства протесты стали принимать организованную форму.

В городе сформировалось движение жителей домов, примыкающих к местам, определённым городской администрацией под точечную застройку вопреки проекту генплана и требованиям населения оставить в покое зелёную зону. И хотя руководящие круги администрации уверяют, что якобы защитников застройки больше, чем её противников, эти уверения пока что голословны. Даже депутату под вздорным, квазиправовым предложением отказались показать письменные свидетельства массовой поддержки возведения гигантских жилых строений. Которые, кстати,

городского округа от занимаемой должности. Парламентарии при этом опирались на волеизъявление граждан, протестующих против планов точечной застройки. Напоминаем, что в адрес Совета депутатов защитники застройки ничего не направляли, что лишний раз говорит в пользу надуманности аргументов противной стороны. Правда, доходят сведения о том, что начался сбор подписей в защиту главы городского округа А.С.Жулепникова и его политики. В ближайшее время, видимо, ситуация с этим прояснится.

А 31 июля состоялся сход горожан у дома №2 по ул. Гагарина. Туда пришло и несколько жильцов дома №16 микрорайона «Северный», что



на городском портале, заинтересовались члены городской Общественной палаты – В.В.Пашенцев и В.В.Пашков.

Открыл собрание протестующих жителей их лидер – И.Г.Алексеев. Он сообщил о цели схода, после

проектах, и поддерживали позицию, изложенную в зачитанных документах. А.И.Овчинников привлёк внимание собравшихся к фактам, свидетельствующим о неправомерности действий городской администрации, и рассказал о мерах, предпринятых

ещё долго не расходились, собираясь кучками и оживлённо комментируя сложившуюся в городе ситуацию.

В.Дьяков

Снимки предоставлены городской телестудией «Диалог-К».

Политическая жизнь

В ЗАЩИТУ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ

4 августа Красноармейское местное отделение партии «Яблоко» провело на Комсомольской улице, напротив ДК им. Ленина, акцию по получению подписей горожан в защиту действия 16-й статьи федерального закона о приватизации жилья. В ней указывается на обязанность бывшего наймодателя провести капремонт жилья, прежде чем возлагать обязанности по капремонту на собственников. Однако, как известно, бывшие наймодатели (муниципалитеты, министерства, ведомства и др.) до сих пор уклоняются от исполнения этой законодательной нормы, ссылаясь на Жилищный Кодекс РФ. Это лукавая уловка, поскольку Кодекс не отменяет действия закона и его 16-й статьи.

Дополнительно жизнь собственников квартир (стоимость которой подавляющая часть давно, в своё время, отработала на производстве, отдавая львиную долю зарплаты в общественные фонды потребления) правительство усложнило, выставив явно невыполнимые условия для явно-го большинства муниципальных образований по темпам создания товариществ собственников жилья (ТСЖ). Поэтому средства на проведение капремонтов жилья маячили несколько лет

приманкой, которая мало кому досталась. Государство не имело права выставлять такие условия. Оно непонятно на что потратило амортизационные отчисления, десятилетиями откладываясь на полное восстановление и капитальный ремонт жилья и коммунальной инфраструктуры. И никто из виновных в этом преступлении перед жильцами не был привлечён к ответственности. Доведя жилые здания и коммуникации до состояния, близкого к разрухе, «верхи» пытаются спешно сбросить это бремя на население. Оно десятилетиями честно играло по тем правилам, которое правительство само навязало. Вероломно и в одностороннем порядке изменив эти правила в свою пользу, правящая элита вновь пытается созданные своей безграмотной или антигуманной политикой проблемы переложить на жильцов.

Добавим ещё, что и бюджетная политика нынешней правящей элиты совершенно не содействует выполнению большинством муниципальных образований своих обязательств перед избирателями в социальной сфере, в том числе жилищной, и обеспечению бесперебойной деятельности городского хозяйства. Изъятия из доходов местных бюджетов явно

избыточных объёмов средств обрекают муниципалитеты на роль постоянных просителей дотаций и субвенций, поддерживая

только разных возрастов, но и политических взглядов. Все сошлись во мнении, что действующее законодательство и противоречиво, и



состояние общей экономической и социальной нестабильности. Поэтому местное отделение партии «Яблоко» намерено оспорить такую политику и практику, в том числе в судебном порядке. Для этой цели будут проведены надлежащие консультации.

Надежда на активность наших граждан была далека от радужной. Действительно, молодёжь, проходя мимо сборщиков подписей, избегала контактов, даже не желая выслушать о причинах такой акции. Но не все из молодёжи отличились в «пофигизме». Кто-то из молодых людей, всё же, подошёл, а один из членов молодёжного парламента даже поставил свою подпись под обращением к горожанам.

Люди более зрелых возрастов, напротив, чаще всего интересовались темой акции, быстро вникали в суть дела. И результат – за неполные два часа было собрано порядка полусотни подписей. Некоторые подписанты даже привели друзей для оказания поддержки благому делу.

Надо ещё отметить, что одобрение акцией выказали люди не

несовершенно, требует срочной доработки, чтобы устранить несправедливость в отношении собственников приватизированного жилья.

Акцией заинтересовался и ответственный за безопасность в городской администрации Т.А.Красов. Он выразил удивление тем, что на неё не была подана заявка. Ему пояснили, что в законодательстве отсутствует упоминание про сбор подписей в числе акций, на которую требуется разрешение и оформление заявки. Это не демонстрация, не шествие, не митинг, не пикет. Члены местного отделения «Яблока», всё же, с пониманием отнеслись к обеспокоенности должностного лица. Была достигнута договорённость об уведомлении отдела о предстоящем проведении акций подобного типа.

В.Пашков, заместитель председателя КМО МОРО РОП «Яблоко»

Снимки П.Простякова и М.Кочетовой.

НЕ ЗНАЯ БРОДУ, НЕ СУЙСЯ В ВОДУ!

Мы, руководители НОП-Центра, до поры воздерживались от публичного выражения своего мнения. Мы надеялись на то, что в ходе дискуссий проект застройки ниже нашего учебного учреждения подвергнется тщательному и взвешенному изучению заинтересованными сторонами, рассмотрят все аспекты. Мы удивлены тем, что сторонники возведения трёх высотных башен голословно с порога отмахиваются все доводы оппонентов. Никто не представил расчётов в таком виде: имеются действующие коммуникации, их возможности такие-то; в случае заселения трёх больших домов потребуются прирост по водо- и теплоснабжению, по водоотведению в таком-то количестве. В случае конкретной нехватки пропускной способности сетей потребуются такой-то объём капиталовложений. Из-за этого ожидается увеличение стоимости 1 кв. м жилплощади на такую-то величину. С учётом этого увеличения она составит такую-то сумму.

Ужкто, а мы точно знаем, что мощности сетей в этом районе исчерпаны. Из-за этого закрылся детский сад «Золотая рыбка», где число воспитанников доходило до трёхсот. В НОП-Центре воспитанников и учащихся намного меньше, благодаря чему нет чрезвычайных ситуаций с сетями. А они очень изношены. Когда открывался НОП-Центр, то ужас охватывал от их состояния. Три четверти горячей воды наполняли трассу, вытекающая из дырявых труб. Теплосеть вообще проложена поверху, большегрузные машины её попросту раздавят.

С канализацией было не лучше. С трудом наладили сносное положение. А теперь представьте, что от него останется, если вместе с новостройками не будет дополнительно новой котельной, КНС и не подключат дома к скважине с хорошим дебитом.

Это только по сетям. Узенькая Спортивная улица, по замыслу проектантов, должна стать очень напряжённой магистралью, по которой двинутся армады автомобилей к домам с сотнями квартир. Это создаст опасность для учреждений образования, поскольку машинам трудно будет разминуться. А расширение улицы – это очень дорогое дело.

Итак, если просуммировать затраты по всем возникающим вопросам, то проект выглядит авантюризм. Мы уже не говорим, что масштабные строительные, особенно земляные работы способны вызвать эрозию почвенных слоёв на значительном пространстве, и так изоброждённом оврагами. Вполне реальна угроза и для НОП-Центра. И поскольку со странным упорством городская администрация держится за этот проект, не желая переместить его реализацию в более подходящее место, то мы присоединяем свой голос против него.

К. п. н. О.Р.Клюева, д. п. н. В.Н.Смирнов



БЛАГИМИ НАМЕРЕНИЯМИ...

Выполняем давнее обещание и продолжаем цикл публикаций о распаде СССР.

Мы остановились на том, как тяжело шли переговоры о подготовке текста нового союзного договора. Он, действительно, проходил под воздействием нескольких разнонаправленных факторов. Первый: ожесточённая борьба правящей коммунистической элиты старого образца за сохранение всей существовав-

Много раз переделываемая на ходу, она стала аморфной и часто с размытыми нормами. И, к раздражению Крючкова, Верховный Совет СССР проявил большую настороженность, не поддержал идеи введения чрезвычайного положения по широкому спектру поводов. Тогда стали склонять самого Горбачёва к введению этого положения. Это и было темой мартовского совещания. Тогда же возникла и идея создания Государственного Комите-

в статусе «мягкой» федерации – с разделением полномочий и предметов ведения между «Центром» и республиками. Все они становились субъектами международного права, а не только Украина и Белоруссия, как в СССР.

Союзные министерства, кроме оборонных, транспортных и нескольких иных, становились координационными. Их роль существенно уменьшалась. Совершенно исчезло влияние отраслевых отделов ЦК КПСС на текущую экономическую, социальную и культурную жизнь будущего Союза. Это и явилось предметом крайней озабоченности членов партийного окружения М.С.Горбачёва. Хотя непосредственно ничего о кадровых переменах в проекте союзного договора не говорилось, их беспокойство вряд ли было напрасным.

Новой «головной болью» для старых руководителей стало появление реформаторского крыла в КПСС, лидером которого стал вице-президент РСФСР А.Руцкой. За кем пойдут массы коммунистов – теперь однозначного ответа никто дать не мог.

Подписание нового союзного договора назначили на 20 августа 1991 года. В этот день его должны были вслед за Горбачёвым подписать ещё несколько республиканских президентов – кто смог бы приехать. Среди них были Б.Ельцин, С.Шушкевич, Н.Назарбаев, А.Акаев. Остальные собирались подписывать его в течение месяца. Так что разглагольствования насчёт того, что «два предателя, Горбачёв и Ельцин, развалили Советский Союз», выглядят комично. Союз сохранялся, хотя в несколько видоизменённом виде, и мог быть вполне управляемым и даже экономически благополучным. Но договор подписать не дали. И тем самым вышибли опору из-под существовавшего и будущего союза одним махом. Вновь цитируем следственные материалы.

«С 7 по 15 августа Крючков В.А. неоднократно проводил встречи с некоторыми членами будущего ГКЧП на секретном объекте ПГУ КГБ СССР под кодовым названием УАБЦФ. В этот же период времени Жижин В.И. и Егоров А.Г. по указанию Крючкова провели корректировку декабрьских документов по проблемам введения в стране чрезвычайного положения. Они же с участием бывшего в то время командующего воздушно-десантными войсками генерал-лейтенанта Грачёвым П.С. подготовили для Крючкова В.А. данные о возможной реакции населения страны на введение в конституционной форме режима чрезвычайного положения. Содержание указанных документов потом нашло отражение в официальных указах, обращениях и распоряжениях ГКЧП. 17 августа Жижин В.И. участвовал в подготовке тезисов выступления Крючкова В.А. по телевидению в случае введения чрезвычайного положения».

Как видно, будущий министр обороны в правительстве В.Черномырдина тоже «засветился» как участник путча. Но об этом потом.

«Хотели, как лучше...»

Не будем приводить хронологию событий 18-21 августа 1991 года. Об этом много сказано, писано, показано. Ясно одно: устроители путча плохо знали страну, которой собирались руководить. Если в Москве и Санкт-Петербурге народ в массовом масштабе пошёл защищать избранную власть, то «социалистические ценности» отстаивать не взялся никто, кроме кучки старцев. Завистливый Жириновский назвал участников обороны «Белого дома» «отбросами общества», среди которых были выдающиеся деятели культуры и науки. Знаменитый актёр Виталий Соломин даже перебои в работе сердца проигнорировал и отправился на баррикады. Прославленный виолончелист Мстислав Ростропович вооружился «калашниковым». Его примеру последовал Владислав Листьев и другие члены команды «Взгляда».

Отдадим должное группе «Альфа». Она фактически отказалась подчиняться своему начальнику – Крючкову – и штурмовать оплот российской власти. В сущности, не проявила рытти и многие другие военачальники. Тот же Грачёв и с Язовым находился на связи, и с Ельциным не забывал держать контакт. Было очень наглядно, какое отношение к ГКЧП во всех слоях общенности. Никто из авторитетных людей не сказал в поддержку попытки переворота «Наше дело правое, победа будет за нами» и повёл народ на «ельцинский антинародный режим». Милиция обеспечила беспрепятственное шествие с огромным российским трико-

лором по Мясницкой улице (тогда ещё Кировской). Генерал Варенников чуть не охрип, воздействуя на подчинённых – почему, мол, Ельцин до сих пор не арестован и не предан военно-полевому суду? Его команды не выполнялись. Власть ГКЧП в руки не взял, и это было заметно сразу. Премьер-министр Павлов даже на пресс-конференцию не явился, успокоил себя горячительным и фактически вышел из игры.

Мудрость фразы из «Покровских ворот» - «Осчастливить против воли невозможно» - проявилась со всей очевидностью. Начиная с 24-го августа, пошло повальное бегство союзных республик. Тамашнее руководство увидело, что прежней союзной властной мощи уже нет и в помине, даже переворот не могут совершить, как в «банановой республике», и можно пановать в своём уделе. Одной из последних из СССР вышла... Россия – 12 декабря, с подписанием акта о денонсации СССР, образованном 30 декабря 1922 года. Остальные это сделали куда раньше (Украина – 24 августа, Белоруссия с Молдавией – 27-го, Киргизия – 31-го; в сентябре объявили о независимости Узбекистан, Таджикистан и Армения, в октябре – Азербайджан и Туркмения). Замкнул «парад независимостей» Казахстан – 16 декабря. Во всех бывших республиках снова прошли референдумы, и везде сторонники выхода из СССР имели подавляющий перевес. В истории третий закон Ньютона тоже действует: чем сильнее сжатие – тем сильнее отдача. Не попри в дурь партийные лидеры в январе 1991 года, приказав давить танками демонстрантов в Прибалтике и крыть из «града» по свадьбе в Баку, процесс составления и подписания союзного договора мог быть куда цивилизованней. Пусть была бы даже конфедерация – и то куда предпочтительней: сохранились



бы общие пограничные войска, стратегические вооружённые силы, железнодорожный и трубопроводный транспорт, энергообеспечение. На это даже в Прибалтике соглашались. Но союзные лидеры вовремя уходить не желали, за власть цеплялись отчаянно, чем пустили под откос державу. Не о государстве они думали, а о своих высоких постах, которые скоро и неизбежно теряли.

История СССР завершилась очень драматично. Хотя и с долей горького юмора: народ за пару дней хозяйничанья ГКЧП так «наелся» балета «Лебединое озеро», что прославленная постановка оказалась на время опошленной - стала какое-то время ассоциироваться с провалившимся путчем. Был даже случай в передаче «Угадай мелодию»: в выбранной теме «Классическая музыка» прозвучал коротенький фрагмент из знаменитого балета. Участник радостно воскликнул: «Как же! Знаю – «Танец маленьких лебедей... э-э-э... Лебедей, лебедей!» На это Валдис Пельш отреагировал шуткой.

Но в течение трёх дней августа 1991 года была не шутка, а было жутко. Раскол в вооружённых силах из-за путча мог привести к гражданской войне. В стране с ядерным вооружением.

В.Ферапонтов

На снимках: 1) пресс-конференция членов ГКЧП («путч дрожащих рук»); 2) М.Ростропович на защите «Белого дома».



шей системы управления – фактически унитарного государства, в котором тон задаёт сращенная с государственными и правительственными структурами партийная бюрократия, на страже интересов которой находится развитая репрессивная система. Второй: появление альтернативной республиканской политической элиты, стремящейся освободиться от чрезмерно жёстких объятий «Центра» с разной степенью обособленности – от «мягкой» федерации до сепаратизма. Третий: народившаяся политическая популяция с очень пёстрым спектром мнений и убеждений, постепенно усиливающая влияние.

Разность, даже полярность интересов политических групп не давала проводить политическую реформу Советского Союза взвешенно, спокойно, что позволило бы скоро найти оптимальный вариант. Особенно положение осложнилось после неуклюжих и кровавых попыток «навести порядок» в Вильнюсе и Риге, что фактически открыло процесс дезинтеграции СССР.

Талейрана из Горбачёва не вышло

Непоследовательность в политике Горбачёва, решившего совместить несовместимое – основную массу правящей партийной номенклатуры, которой опасался, памятуя о судьбе Хрущёва, и всеобъемлющие реформы – государственного управления, экономические, социальные, затрагивающие интересы именно номенклатуры. Сделать так, чтобы волки были сыты, а овцы целы, не получалось. Поэтому все реформы носили характер дурных компромиссов, ублюдочный. Процесс поисков консенсусов приводил, как правило, к новым проблемам, а не к нахождению оптимального варианта.

Стремясь и номенклатуру не слишком ущемить, и оппозиции понравиться, Горбачёв разочаровал практически всех. Его тактика приняла вид параллельных действий, и они, случалось, исключали друг друга. Так, после провалов придавать оппозицию в Прибалтике и Азербайджане, Горбачёв не на шутку встревожился: куда всё катится? С одной стороны, он принял участие в разработке и утверждении проекта нового союзного договора. С другой стороны, стремясь отвести от себя подозрения в том, что всё отдал на откуп республиканским лидерам, сделал несколько ходов, показывающих номенклатуре, что он «свой». Это и назначение на второй по значимости пост заматерелого аппаратного волка Г.Янаева. И созыв пригнопамятного совещания 18 марта 1991 года. В нём участвовали высшие партийные руководители СССР и союзных силовых ведомств. «Серым кардиналом» в этой группировке был председатель КГБ СССР В.А.Крючков. Он первым начал продвигать идею введения чрезвычайного положения конституционным путём. Но сама конституция не давала возможности его ввода по политическим мотивам.

та по чрезвычайному положению (ГКЧП). Идею Горбачёв не отклонил, но попросил тщательней её проработать на предмет прохождения через Съезд Народных Депутатов СССР, где у старой номенклатуры сохранялось формальное большинство. То есть, при видимом согласии, уклонился. Крючков всё равно сразу принялся за дело. Вот фрагмент из «Заключения по материалам расследования роли и участия должностных лиц КГБ СССР в событиях 19-21 августа 1991 года»:

«...в декабре 1990 года председатель КГБ СССР Крючков В.А. поручил бывшему заместителю начальника ПГУ КГБ СССР Жижину В.И. и помощнику бывшего первого заместителя председателя КГБ СССР Грушко В.Ф. Егорову А.Г. осуществить проработку возможных первичных мер по стабилизации обстановки в стране на случай введения чрезвычайного положения. С конца 1990 года до начала августа 1991 года Крючков В.А. совместно с другими будущими членами ГКЧП предпринимали возможные политические и иные меры по введению в СССР чрезвычайного положения конституционным путём. Не получив поддержки президента СССР и Верховного Совета СССР, с начала августа 1991 года они начали осуществлять конкретные меры по подготовке введения чрезвычайного положения незаконным путём».

М.С.Горбачёв очень запутался в своих комбинациях и манёврах в стремлении, по известной поговорке, и невинность собластоу, и капитал приобрести. Но создал у будущих заговорщиков впечатление, что бороться всей своей властью с введением чрезвычайного положения не будет.

У Наполеона в правительстве был опытейший и искусный министр – Талейран. Его комбинации и интриги были до того умело продуманы, что никто его заподозрить в коварстве, вероломстве не мог. Такой выучки у Горбачёва не было, несмотря на то, что в советниках у него были умнейшие люди – цвет международного отдела ЦК КПСС – Брутенц, Мамардашвили, Черняев, Шахназаров.

Как в Ноевом ковчеге

А что же республиканские лидеры, Ельцин, в первую очередь? Они противопоставили себя «Центру», который, как ни крути, возглавлял тот же Горбачёв. Поэтому процесс обсуждения статей и пунктов будущего союзного договора не проходил, как тогда любили писать, «в тёплой дружественной обстановке». Амбиции то и дело вырывались из установленных рамок. М.Горбачёв старался подчёркивать свой верховный, союзный уровень, а Б.Ельцин – своё руководство основной массой Союза. Ему фактически подыгрывали Л.Кравчук (Украина) и А.Акаев (Киргизия).

Худо-бедно, но к общей точке зрения прийти удалось. Советский Союз сохранялся. Но уже не в статусе прежнего, унитарного государства, когда республика из СССР выйти право имеет, но не может, а

Вехи

«ЦИРК», КОНСТИТУЦИЯ, ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ

Сейчас выход очередной «мыльной оперы» на телеэкран – рядовое событие. Даже если он насыщен музыкальными номерами. Всё нынче поставлено на поток. И качество поточное – средненькое.

Иное дело было 75 лет назад. К выпуску фильма, особенно музыкальной комедии, относились самым серьезным образом. И качество выпущенной продукции зачастую было таким, что заметно обогащалась наша культурная обыденность. Это относится и к кинофильму «Цирк», которому как раз «стукнул» 75-летний юбилей.

Собрав недюжинные силы

Режиссёр-постановщик Григорий Александров привлек к созданию фильма целую плеяду мастеров. Сценарий к нему написали Илья Ильф и Евгений Петров с братом – Валентином Катаевым. Однако эти фамилии зрители в титрах не увидели. Авторы разработали сценарий самого настоящего лёгкого жанра. Как для тех же «Весёлых ребят». Однако идеологические работники решили его «усовершенствовать». В это время подходила к концу разработка новой Конституции СССР. Ей присвоили имя «сталинской», хотя писал её Николай Бухарин. Сталин выразил удовлетворение работой «Бухарчика». Успокоенный Бухарин не знал, что на него уже готовят материалы для будущего процесса, который завершится расстрелом. Так вот, высокопоставленные чиновники от культуры и кинематографии захотели, чтобы фильм попал «в струю» – имел касательство к конституции и её достоинствам. Увидев «дозагрузку» сценария идеологическими компонентами, писатели потребовали, чтобы их фамилии из титров сняли.

Вновь музыку к киноленте написал Исаак Дунаевский. И опять он получил восторги и музыкальных критиков, и массового зрителя. Но на этот раз в фильме не снялся, не играл джаз Леонида Утёсова. Знаменитый певец и дирижёр был тяжёло обижен несправедливостью при вручении награды за «Весёлых ребят». Все актёры первого плана, постановщик, композитор получили солидные премии, а Утёсову... подарили фотоаппарат. По-

чему Сталин взъелся на него, никто не мог объяснить. Но после этого Утёсов в кинолентах долго не снимался – до боевых киносборников.

Однако в те годы в СССР появилось несколько блестящих джаз-оркестров. В фильме «Цирк»



был занят оркестр под управлением Якова Скоморовского.

Актёрский состав для киноленты подобрали великолепный, причём очень разного плана. Роль хозяйина приехавшей на гастроли труппы играл Павел Массальский из МХАТ. А директора цирка – мэтр оперетты Владимир Володин. В эпизодической роли снялся его собрат по жанру – восходящая звезда Владимир Канделаки. Такой же эпизод отдели Лёву Свердлову из театра Мейерхольда. Ему, еврею, поручали играть представителей народов Азии – то азербайджанского рыбака, то японского офицера, то монгольского полководца Сухэ-батара, то Насреддина. И, всем на удивление, эти роли были словно для него созданные – до чего он точно передавал пластику, мимику и акценты лиц разных национальностей. В «Цирке» Свердлов сыграл казаха, спев несколько тактов.

Аналогичная небольшая роль досталась выдающемуся актёру и режиссёру Еврейского театра Соло-

мону Михозлсу. Когда в конце 40-х годов в СССР началась антисемитская кампания «борьбы с космополитизмом», то сцену с ним вырезали. Её восстановили только в конце 80-х годов.

Что говорить про Любовь Орлову! После «Весёлых ребят» актриса стала всеобщей любимицей. А в партнёры ей отдели писаного красавца Сергея Столярова, который не сплеховал.

Зато сплеховали техники. Пушка, на которой танцевала Орлова, изнутри подсвечивалась. Силу нагрева вовремя не измерили, и поверхность, на которую усаживалась артистка, накалялась.

Чтобы что-то переделывать, времени уже не было: фильм надо было сдать в прокат до кампании за новую конституцию. Превозмогая сильную боль, Орлова живо отпустила реплики, распевала куплетки. А потом лечила сильные ожоги.

За двадцать лет до Московского фестиваля

Был в «Цирке» и необычный, удивительный актёр – малютка Джимми Паттерсон. Он, если можно сказать, играл роль сынишки героини фильма – американской цирковой артистки Марион Диксон, у которой он родился от связи с негром, что в те года в США считалось весьма и весьма предосудительным поступком. Этот сынок тщательно скрывался от посторонних глаз. Бизнесмен от цирка полагал, что в СССР те же нравы, что и в США. В этом заблуждении заключена вся фабула сценария: не знающий достоинств нашего интернационализма заокеанский босс, который этим прижитым чернокожим ребёнком шантажировал артистку,

влюбившуюся в советского красавца, будет посрамлён.

Джим Паттерсон был ребёнком американско-советской семьи. Отец работал на «Радио имени Коминтерна», читая тексты на английском языке для зарубежных слушателей. Он тоже промелькнул в киноленте, спев куплет из колыбельной песни. А Орлова училась у диктора американскому выговору, чтобы достоверно передать иностранный акцент.

Итак, есть любовь – женщины из «капиталистического ада» с жуткими расовыми предрассудками – к советскому парню, который им чужд. Расизм вообще не приемлем в советском обществе, где, как поётся в песне из фильма, «За столом никто из нас не лишний» и вообще «Нет среди нас ни чёрных, ни цветных».

Надо сказать, что до войны идеи интернационализма, казалось, укоренились в нашем обществе. Советские люди, сами терпя нужду, то и дело жертвовали – на «детей Германии», «узников капитала» (была МОПР – международная организация помощи революционерам), испанских защитников республики и их детей, приехавших от опасностей войны в СССР, и т. д. Все знали призывы иностранных революционеров – «Рот фронт!» («Красный фронт!» – германских) и «Но пасаран!» («Не пройдут!» – испанских). В Советский Союз приезжали именитые американские темнокожие джазмены, и их встречали с большой теплотой. Пик интернационализма пришёлся на фестиваль 1957 года в Москве. Его не смогла уничтожить и изоляционистская националистическая кампания, раздута Сталиным и его окружением после войны, когда даже заключение брака с иностранцем считалось преступлением и оборачивалось заключением в концлагерь.

Но вот мало осталось наших винов, по-братски обнимавших союзников, соратников по борьбе с фашизмом. На учёбу в нашу страну прибывали разноцветные студенты, и не только серьёзно желавшие учиться, но и те, кому «не светило» получить диплом Сорбонны или Марбурга, так на худой конец пусть советский будет. Таких наглых кутил-ловеласов

было немало, что начало, по незнанию причин такого явления, менять настроения среди многих наших граждан с доброжелательного на настороженное и даже враждебное. Но это полбеды. Интернационализм, как рабочую идею братства народов, свернули. Зато уже к концу 70-х годов у нас начали появляться свои последователи фашизма. На их мельницу лила воду непродуманная советская национальная политика. И теперь с национализмом разной окраски приходится бороться всерьёз.

А в «Цирке» есть апофеоз: зрители бережно передают из рук в руки малыша-негрёнышку, напевая ему куплеты колыбельной песни на разных языках. Радостно удивлённой героине директор цирка, вручая чадо, веско заявил: любите, рожайте – беленьких, чёрненьких, хоть розовых в полосочку, хоть серых в яблочках. Вот как у нас!

Из фильма – в жизнь!

Кинофильм «Цирк» очень повлиял на нашу музыкальную жизнь. Выходной марш из него стал официальным маршем советского цирка. Его и по сей день исполняют. На музыку из «Цирка» же был создан эффектный и сложный номер для колоратурного сопрано – «В вихре вальса всё плывёт», украшавший многие концерты. Но особое внимание уделили «Гвоздевой» песне фильма – маршу «Широка страна моя родная». Его всерьёз готовили на роль гимна СССР. Для того, чтобы приохотить к этому песенному шедевру народ (менять-то надо было не что-нибудь, а «Интернационал!»), первые такты песни сделали позывными Центрального радио, после чего песню (три куплета, но вообще-то она длиннее) каждое утро пел оперный певец Марк Рейзен. И так было до самой войны. В ходе неё сочинили новый – взяв музыку гимна ВКП(б) и слова С. Михалкова и Г. Эль-Регистана.

Много чего вообще пришло в нашу обыденность из советского кинематографа. Об этом следует помнить.

В.Ферапонтов

На снимке – кадр из фильма, на нём Любовь Орлова, Сергей Столяров и Джим Паттерсон.

А ЛИТЕРАТУРА ОСТАНЕТСЯ

Три четверти века назад не стало Алексея Максимовича Пешкова, которого весь цивилизованный мир знает как писателя Максима Горького. Он оставил большое и разнообразное творческое наследие. Проходили годы, десятилетия – целые эпохи, и происходила переоценка этого наследия. Писателя вовлёл водоворот бурных политических событий. Разобраться с ними было крайне тяжело. В близком окружении писателя были представители всех сословий – от родственников царской фамилии до революционеров-радикалов. На творческого человека обрушивалась лавина информации – противоречивой и шокирующей. Со всех сторон. Поэтому его поведение может выглядеть непоследовательным, хаотичным, странно переменчивым. Оценки событий, лиц, процессов, которые давал Максим Горький, часто менялись, в том числе на противоположные.

Горький скончался до середины лета 1936 года. Ожидалось, что спустя 75 лет память классика литературы будет отмечена широко. Но это не случилось. Ни юбилейных чтений, ни спектаклей в память автора, которые до сих пор не сходят со сцен знаменитых театров, ни красочных подарочных изданий произведений юбиляра. Что это? Компенсация неимоверных почестей, последовавших сразу за кончиной? Напомним, что тогда Нижний Новгород переименовали в Горький, этим же именем назвали Тверскую улицу. А чуть ли не каждый третий парк культуры (начали с Москвы) тоже стал имени Горького.

Внесём хоть такую лепту в то, чтобы имя выдающегося литератора не подвергалось забвению.

Когда-то школа широко уделяла внимание творчеству «великого пролетарского писателя» (сам Горький недолюбливал этот титул). Надо было учить наизусть «Песню о буревестнике», «пройти» «Песню о соколе», рассказы, повести «Детство», «Юность», «Мои университеты», «Мать» и пьесу «На дне». Это – минимум. Биография и творчество классика в советской школе преподносились односторонне: он – «буревестник революции», и точка! Всё, что подвергалось сомнению такой примитивный образ, замалчивалось.

Зато, в порядке действия третьего закона Ньютона, идеологическое сжатие фигуры Горького сменила такая же лихая отдача. В общественность была выплеснута вся «неудобная» для прежних идеологов информация о великом писателе. Было опубликовано практически всё из его творческого наследия, что от советского читателя тщательно скрывали. Стало ясно, что автор метался, не мог никак выбрать жизненную позицию – очаровывал-

ся, мучительно осмысливал, разочаровывался, пытался соединить несоединимое. Он то решительно осуждал большевистский переворот в «Несвоевременных записках», то вставал на сторону советской власти и лил елей на голову Ленина, которого недавно упрекал в излишней жестокости. Потом снова вступал с большевистской властью в конфликтное состояние, эмигрировал, не стал своим и в эмигрантских кругах, подался на посулы Сталина и его окружения, вернулся в СССР, пытался найти сплошной позитив в политике индустриализации и коллективизации, но понял, что оказался в очень комфортабельной клетке. Несмотря на старания, даже в риторике («Если враг не сдаётся – его уничтожают»), нутужная



верноподданность была Горькому в тягость. Он не чувствовал себя в безопасности, даже породнившись с чекистами. Даже при том, что в доме очень часто бывал «железный нарком», начальник ОГПУ Генрих Ягода.

Но с конца 80-х годов признанного литератора стали постепенно вытеснять отовсюду – как «аполгета тоталитарного режима». Этот яркий столь же неверен и примитивен, как и «пролетарский писатель».

Некоторые упирают на неприглядные моменты в жизни знаменитого автора. Вместе с Саввой Морозовым они водкой приводили в чувство сбывавшего во время «кровавого воскресенья» поппровокатора Галона. Или как он не защитил заключённых Соловецкого концлагеря, хотя они к нему пробивались с жалобой, и даже расхвалил

писателей, принявших участие в красочном живописании лагерной жизни после поездки по Беломорканалу. Или, раздражённый увлечением сына, крутившего пластинки с модным джазом, походя обозвал его «музыкой толстых», и этот яркий охотно применяли наши карательные органы в борьбе с «низкопоклонством перед Западом». Или, по наущению «вождя народов», приняв самое деятельное участие в создании послушного и подконтрольного власти союза советских писателей. Всё это, конечно, украсить биография писателя не может. Но одновременно он уклонился от сочинения панегириков вождю, не стал писать пудовый производственный «правильный» роман. Да ещё настаивал, чтобы издали «Бесов» Достоевского.

Сталин «завернул» давний проект Горького по созданию популярной истории фабрик и заводов, полагая, что придётся признать заслуги «буржуев». Он же взял под контроль другой проект Алексея Максимовича – серию «Жизнь замечательных людей». Выбирать, о ком писать, теперь должен был не редакторский коллектив, а лично Сталин. Его возмутило, что среди первых «замечательных» ока-

зались Екатерина II и Распутин.

К неудовольствию вождя, Горький не «повлиял» на жену, возглавлявшую «Политический Красный Крест», который помогал тем, кого режим преследовал. Сталин донесил, что просьбу о помощи через родных Горькому передал Зиновьев, с которым писатель был давно дружен. Кстати, 75 лет назад расстреляли Зиновьева с Каменевым, на которых «повесили» убийство Кирова. Партийные лидеры под пытками вину признали.

Смерть именитого писателя обросла многими версиями. Большинство склоняется к отравлению Горького. Доподлинно известно, что Ягода, фармацевт по образованию, увлекался изобретением ядов. Воспользовавшись тем, что Горький был страстным курильщиком, он, как полагают, содействовал прогрессу постепенной, но смертельной и

неизбежной патологии лёгких, выглядевшей, как типичные респираторные заболевания. Лечащие врачи не могли взять в толк, что происходит, но констатировали безнадёжность ситуации.

Хотя М. Горький доставлял хлопоты Сталину своей участливостью к друзьям, которых «органы безопасности» взяли в оборот, вряд ли он руководил процессом умерщвления писателя. Скорее, не мешал. А у Ягоды были свои резоны. В различных воспоминаниях имеются фрагменты про то, что нарком «положил глаз» на последнюю пассию советского классика – секретаря Горького Марию Бутберг. То, что она состояла в штате ОГПУ и НКВД, доносила на писателя, является фактом. Ей дали благополучно уехать за границу. Но смертью Горького Сталин вновь умело воспользовался – как убийством Кирова. Первой жертвой «вождя народов» стали лечащие врачи писателя – Левин и Плетнёв. Их заодно заставили признаться, что они умертвили не только Горького, но и Менжинского (предшественника Ягоды), и Куйбышева. Хотя известно, что Менжинский давно и безнадёжно болел ещё с 20-х годов, а Куйбышев так пил, что добром это окончиться никак не могло. Репрессии против этих медиков стали репетицией «дела врачей», развёрнутого Сталиным через 15 лет.

Тело Горького кремировали – от греха подальше. Патологоанатомов, его исследовавших, спустя немного времени превратили в «лагерную пыль». Ягода же познал на себе карающую длань системы, которую много лет укреплял и пестовал.

Для меня главное в Горьком – его творчество. Пусть даже не все его произведения одинаково хороши. Какие у него были романы, как он метался между политическими доктринами и государственными режимами – дело второстепенное. Мало ли, что Высоцкий крепко пил и даже до наркотиков дошёл! Высоцкий в моём сознании навсегда останется выдающимся поэтом, бардом и артистом. Меня не отторгает от композитора Фадкина то, что он был неимоверным скупердяем и вешал политические ярлыки, собственного спасения ради, на артистов Крамарова и Сичкина, решивших эмигрировать. Он сочинял замечательную музыку, в которую я влюблён. Это и только это неизбежно будет ассоциироваться у меня с именем композитора, а не прочее.

Горький не должен быть игрушкой в политических противостояниях. Он должен быть в общественном сознании, прежде всего, литератором. Которого следует знать, изучать, ценить.

В. Венёвский