



ТАКОВА ЖИЗНЬ

Городская газета ★ г. Красноармейск

№3(79)

2.3.2012г.

Распространяется
бесплатно

КАК ПРОЗВУЧАЛ ФИНАЛЬНЫЙ АККОРД?

Завершается история Совета депутатов созыва 2008 года. Он заметно отличался от череды предшествующих созывов, хотя не принципиально. Реквием по нему исполним попозже. А сначала прослушаем финал четырёхчастной (по годам) парламентской симфонии. Контрапункт её, в целом, интересный, хотя и какофонический.

Повестка дня – необходимое и достаточное

Заключительное пленарное заседание Совета несло на себе образ конечного рубежа. Кое-кто счёл возможным отсутствовать на заседании. Причины могут быть разными. Но обычно (и прилично) о них сообщать. Впрочем, депутатам Губаревичу и Романовой (снова претендующим на депутатский пост) не впервой отсутствовать на заседаниях. Это уже не в диковинку. Но чем объяснить отсутствие на заседании основных докладчиков? Ведь по их инициативе вносились вопросы в проект повестки дня! И никто из их коллег по администрации толком не сказал ничего о причинах отсутствия. Тем не менее, констатируем: два основных докладчика на заседание не явились – А.С. Жулепников и В.В. Катков. Поэтому рассмотрение ежегодного отчёта главы городского округа автоматически было снято с повестки дня. Такая же угроза возникла и относительно двух социально значимых вопросов, связанных с жильём (докладчик В.В. Катков). Это сразу вызвало потребность оценить стиль работы администрации, сосредоточившись на этом, урезав повестку дня до минимума. С этим предложением вышел М.Н. Борзых, которое тут же поддержал В.Е. Турянский. Однако с таким радикальным шагом многие не согласились. Обсуждение повестки дня, поэтому, сильно затянулось. Одни депутаты сочли необходимым вопрос о жилом фонде, предоставляемом по договорам коммерческого найма, обсудить. Другие предложили свои пункты в повестку дня – и в основные, и в «разное». А депутаты, возглавляющие муниципальные учреждения образования и культуры, не соглашались, чтобы Совет не принял решений по тарифам на платные услуги. Ссылка на то, что в прошлом году такие же тарифы принимали позже, требования не остановили. К тому же депутатов поддержала зам. главы администрации Н.Н. Евстигнеева, приведя доводы, что рассмотрение вопроса отберёт меньше времени, чем споры о нём.

Когда началось внесение изменений в повестку дня, то после удаления вопроса о докладе главы городского округа из депутатских рядов прозвучала колкость, что удаление самого докладчика тоже будет кстати. На это и. о. главы администрации А.А. Иванов запальчиво ответил: «Не дожждётесь!»

Споры по изменениям, наконец, прекратились. Первым вопросом принятой повестки дня стало утверждение изменений в бюджет согласно притоку средств в порядке межбюджетного процесса, которые по проекту направляются, главным образом, в муниципальные объекты социальной сферы. В планах реанимация ремонта школы №2 (60 млн. руб.) и строительство нового детсада (48 млн. руб. – проектно-изыскательские работы и строительство).

Такого рода корректировки бюджета случаются чуть ли не на каждом заседании Совета. Обычно они проходят без суровых схваток. А тут неожиданно развернулась дискуссия. Вопрос был поставлен в такую плоскость: полностью рассматривать все изменения, или ограничиться школой с детсадом? Было выражено недовольство по части организации информирования депутатов, и докладчику (Т.С. Панченковой) пришлось оправдываться. А когда были заданы вопросы по программам безопасности и дорогам, то она не нашла ответов. Это усилило критический настрой

парламентариев. Они уже склонялись к тому, чтобы утвердить изменения по ограниченному кругу статей бюджета, как попросил слова В.В. Родзевич. На работу ТИК было отпущено недостаточно средств, пояснил он, и чтобы скорректировать их объём до нужного, следует провести недостающее через бюджет.

Срывать выборы не хотелось никому, список рассматриваемых изменений расширили. Но директора муниципальных учреждений не унимались. Неизвестно, сколь долго ещё шло «перетягивание каната», но важную струнку нашёл председательствующий на заседании А.Ю. Логвенов. Нам не стоит уподобляться некоторым руководителям в администрации, которые многое себе позволяют, отметил он. Лучше проявим серьёзность подхода и рассмотрим изменения целиком.

Замечание многими коллегами было расценено резонным. Хотя они от негативных оценок администрации не отказались. Споры вызвали показатели по затратам на управление, эффективность которого депутаты сочли низкой. М.Н. Борзых и его единомышленников угнетала мысль, что установленный порядок как бы принуждает депутатов к «одобрямсу» - вне зависимости от качества работы должностных лиц. Поэтому принятие проекта решения оказалось на грани срыва: число голосов за него едва набрало предусмотренное регламентом работы Совета количество.

Васька слушает, да ест

Депутаты не нашли ничего настораживающего в проекте решения по тарифам на платные услуги муниципальных учреждений образования и культуры. Из доклада Н.Н. Евстигнеевой было ясно, что рост тарифов затронет лишь иногородних, прибегающих к услугам учреждений. Тарифы утвердились, после чего рассмотрению подвергся дополнительно внесённый вопрос о действиях администрации по реализации проекта застройки, вокруг которой уже более полугода идёт борьба. Она идёт не на равных: Совет строго придерживается рамок законодательства, тогда как администрация этим не отягчена. Ничего её не смущает! Хотят – и делают, несмотря на протесты и даже запрет Главархитектуры Московской области.

А.Ю. Логвенов кратко привёл хронологию допущенных совместно администрацией и застройщиком нарушений. Он, в частности, отметил, что в Совете нет документов по принятию новой спортплощадки – у гимназии. Что касается старого корта, то письмо, полученное из НИИ «Геодезия», даёт сведения, что институт его строил (имеется распоряжение на этот счёт), городу не передавал. При этом и на баланс не принимал. Это дало возможность В.В. Родзевичу отрицать принадлежность корта к федеральной собственности. Депутаты с этим не соглашались: строило госпредприятие на государственные же деньги. По меньшей мере, собственность спорная. И находится на государственной, не муниципальной земле.

Е.В. Дунаева рассказала о совещании в режиме он-лайн, в ходе которого от жительницы Красноармейска в область передавалась информация о многочисленных нарушениях со стороны городской администрации и застройщика. Затем зашёл разговор о переписке с целью добиться торжества законности. А.Ю. Логвенов огласил письма Совета в адреса врио руководителя Федерального агентства по управлению имуществом Г.С. Никитина и прокурора Московской области А.А. Аникина с ходатайством об обращении в Арбитражный суд Московской области с целью признания государственной собственностью земельного участка и корта на нём.

Информация вызвала обеспокоенность у А.А. Иванова. Он пытался приводить контрдоводы, но завяз в спорах с В.А. Кряковой, чем заключительное заседание завершилось. В далеко не возвышенной атмосфере А.Ю. Логвенов произнёс прощальное выступление, поблагодарив коллег за проделанную работу.

Совет ждёт обновления

Итак, Совет созыва 2008 года уходит в историю. Автору этих строк приходилось наблюдать работу нашего парламента на протяжении почти 22 лет. Отличается ли он чем-либо от работы представительной власти других созывов, начиная с 1996 года, когда Совет принял те размеры, каковые остаются поныне? И да, и нет.

У нынешней представительной власти полномочия куцые. Досадовать можно на это обстоятельство. А на их использование Советом – лишь отчасти. Нынешний созыв Совета (он де-юре действует до первого заседания Совета нового созыва) пережил три периода. Сначала, во главе с М.Н. Борзых, он был очень осторожный, действовал больше с оглядкой на администрацию, не вошёл в осознание собственной значимости. Затем был период поиска единого мнения с администрацией, который положительных результатов не дал. А на завершающей стадии противоречия между ветвями власти обострились до прямого конфликта.

Совету следовало бы смелее требовать от администрации необходимой информацию. Особенно экономическую. Это относится, первым делом, к практике отчётов, когда администрация, по сути, устроила из своей работы курорт, отбросив и аналитический, и прогнозный характер отчётов, сузив круг показателей до смехотворно малого перечня, совершенно не дающего Совету внятной и верной картины социально-экономического положения в городе.

Слабой стороной работы Совета всех созывов было соблюдение порядка. Он должен быть железным: выступление докладчика, вопросы к докладчику, обсуждение доклада депутатами, принятие решения. Докладывающей стороне позволяется брать слово только для реплики уточняющего характера – с разрешения председателя. Не практике же представители администрации ведут себя по-хозяйски: влезают в ход обсуждений, берут слово без спроса, устраивают настоящий базар. Позволяют себе даже выступления по мотивам голосования, на которые не имеют права. Новый Совет должен резко повысить строгость на сей счёт.

Но было бы несправедливым не отметить в нынешнем Совете роста требований к соблюдению законности, к подготовке документов для заседаний. Совет не стал разводить руками, говоря мзру «Суди его Бог!», в ответ на фальсификацию результатов публичных слушаний и вызывающие действия. Он был на грани полной победы, создания прецедента по досрочному отрешению главы города от должности. Этому помешала прямая подчинённость ряда депутатов (линейная и функциональная) главе администрации и его заместителям. Поэтому не грех повторить избирателям мысль о нецелесообразности давать предпочтение муниципальным служащим, для которых карьерные соображения всегда будут превышать интересы избирателя.

Финальный аккорд работы Совета был с некоторым диссонансом. Но при минорности, он, как в блюзе, имеет призыв к надежде, что в будущем представительная власть станет не менее влиятельной, чем исполнительная.

В.Дьяков

ВЫБИРАТЬ С УМОМ!

Завершается выборная эпопея. Наблюдения за ней показывают, что культура выборов так и не устоялась. За целое поколение! В чём причина? Она очень проста: подавленное самоуважение личности как носителя прав и свобод. Психология «винтика», от которого якобы ничего не зависит, по-прежнему доминирует в умах – к вящему удовольствию политических рвачей и выжиг. Этому тоже есть объяснение. Подавляющее большинство попыток граждан воспользоваться плодами демократии наталкивается на великую стену перекрасившейся бюрократии, которая заново и быстро структурировалась и извлекает выгоду из новой ситуации, превращая институты законности и демократии в злостную карикатуру на них. Далеко по примеру ходить не надо. Руководство нынешней городской администрации сомкнуло свои интересы с интересами фирмы-застройщика и нагло, не считаясь с законностью, продавливает проект к своей выгоде. Хотя и во вред большому числу горожан. И ни суд, ни прокуратура, ни Уполномоченный по правам ребёнка в Московской области не встали на защиту законности и гуманности. Не из природной вредности, надо полагать. Видно, исполнять своё назначение «на халяву» невыгодно. Зато ублажать нарушителей (вряд ли бескорыстно) – вовсе наоборот. Или указать: помочь поможем, но пожалуйте в прикомандованную нами частную юридическую фирму. И это далеко не единственный случай, что, кстати, и выборы показали.

Настоящей бедой избирателей является их нежелание объединяться на основе защиты своих законных интересов. Чаще всего к идее объединения относятся с опаской, словно за это накажут. Ни общественные объединения, ни территориальные органы самоуправления (ТОС) – ничего не привлекает избирателей, хотя даже не шибко умному ясно, что сообща отстаивать свои интересы куда надёжней, чем в одиночку. Унизительность положения, когда ты, один, чувствуешь себя букаш-

кой перед х о р о ш о организованной чиновничьей силой, терзает душу. Накапливается общее раздражение. Поэтому когда кандидаты в депутаты выходят «в народ» для изложения своей программы, ответов на вопросы и приёма наказов, то сначала начинается общий гвалт. Люди от души «оттгиваются», выливая накопившуюся обиду чаще всего на тех, кто никакого отношения к действующей власти не имеет. Выглядит всё это весьма непривлекательно. Это то, что писатель Робер Мерль назвал «отвагой трусов». Опытные люди в перепалку не вступают, терпеливо ждут, когда толпа «отфонтирует». Только потом начинается нормальный разговор. А драгоценное время потеряно на излияние не по адресу.

Кстати говоря, если бы повсеместно были территориальные органы самоуправления (домкомы и т. д.), вовсе не обязательно устраивать сходы с гвалтом. Народ предварительно на собраниях жильцов мог бы сформировать и вопросы, и наказы, которые уполномоченные от ТОС «перетёрли» бы с кандидатами в депутаты. Это куда продуктивней. Мало того: кандидат и избранный получили бы возможность подписать обязательства с избирателями округа.

Очень мешает большинству избирателей отсутствие внятных представлений о работе мэра и депутата. До сих пор в мозгах очень многих сидят заплесневелые мифы о том, что рабочий за ночь овладел навыками министра финансов, а матрос легко справлялся с работой наркома. Поражает смелость претензий иных соискателей на властные должности при отсутствии каких-либо знаний и умений по части управлять такой большой и сложной системой, как город. Не зная законодательства о местном самоуправлении, бюджетного, налогового, градостроительного кодексов, внутри- и межотраслевых связей по ведению обширного городского хо-

зяйства, основ кадровой работы и др., люди (допускаю, что подчас из благих побуждений), чертя голову, кидаются в незнакомое и весьма ответственное дело. Порой слышишь рассуждения: ерунда, мол, подучится на ходу! Беда в том, что ситуация для города и горожан очень уж плоха, и давать время дилетанту на ликбез – просто непозволительная роскошь. Мы уже двух глав города пережили, и многие горожане сыты этим по горло. Новоиспечённый мэр обязан сразу управлять грамотно, не вредя, не «ломаю дрова», за что потом приходится отдуваться и расплачиваться. Что бы сказали те же избиратели, если б вести самолёт, где они сидят, взялся бы человек, управлявший до этого механизмом, не сложнее стиральной машины, зато просто «хороший мужик»? Стеной бы встали, чтобы не допустить такого до штурвала. А в мэры – пожалуйста, что угодно! Лишь бы не Митя (Лёва и др.), который мне не нравится. А способен ли тот, кого предпочли, не способен управлять городом – дело тридцать пятое. Доходит до курьёзов. Если недели две назад об одном кандидате в мэры оценки на форуме городского портала были весьма скептические, он находился в конце списка по опросу, то после того, как были выбиты многие фавориты, вдруг этот же кандидат стал котироваться куда как высоко, став явным лидером нового опроса, демонстрируя популярность поговорки про безрыбье. Впрочем, на форуме преобладают молодые пользователи с нередкой, соответствующей возрасту, изменчивостью предпочтений и легковесностью суждений. И разочарование ходом выборов толкает на такие импульсивные поступки. Как проголосует зрелая и пожилая часть избирателей – никто не берётся предугадывать.

Пока также неизвестно – имеют ли кандидаты в главы города будущую команду профессионалов в администрации, чтобы управление городом

этог вопрос не проясняет. Та администрация, что работала с Жулепниковым, является очень пёстрой. Наряду с надёжными служаками там и имитаторы управленческой деятельности, и откровенные паразиты на проблематике. Знающий человек от такого наследия избавляется быстро, ставя на место отставленных более подходящих, способных, умелых. Неопытный же долго будет ходить с лапшой на ушах, что ему навесят имитаторы, завалив невежественного главу города «информационным шумом», в котором он сразу растеряется. Это обходится городу и его населению слишком дорого.

Не менее важно умение различить среди соискателей депутатского мандата подходящего. Что это значит? Это человек, имеющий представление о местном самоуправлении, о задачах и функциях Совета депутатов, о депутатских полномочиях, о бюджетном устройстве и процессе. К тому же не боящийся грудью встать за интересы избирателя, оказавших ему доверие. А то посмотришь на агитматериалы иных претендующих на депутатство, и смущение берёт. Например, молодой человек, вчерашний студент. В душе он готов горы свернуть. Но когда посмотришь на его программу, где путаница между полномочиями мэра и депутата, то понимаешь: толку от такого симпатичного романтика будет маловато. Он явно не совладает с той документальной базой, которую ему придётся анализировать для осознанного принятия решения. И будет просто коситься: как его однопартийцы голосуют? А подойдёт ли решение для избирателей его округа, или нет, разбираться уже некогда.

И совсем уже пакостно, когда голосуют за кандидата в депутаты по принципу «мой сосед», «не буржуй», «фамилия знакомая» и т. п., открывая путь во власть откровенной бездарности, «молчалинкам». Такая гражданская инфантильность

вовсе не безопасна. Голосование в Совете может повлиять на судьбу города и горожан. А когда по легкомыслию вручили мандат дремуче невежественному или зависимому от исполнительной власти человеку, и тот за всех решил, да так, что потом годами не расхлебать, то нечего потом увиливать от ответственности! Недомыслие избирателя бумерангом бьёт по нему же.

Сейчас не те времена, когда знания о власти, её технологии, были недоступны. Надо просто не лениться, изучать, быть граждански грамотным. Тогда сможешь правильно оценивать людей, решивших идти во власть. Правильно задавать им вопросы, вообще правильно требовать нужную информацию. Правильно отделять словесную шелуху от сути, популизм от реализма. Не быть падким на лозунги и домогаться, что за ними стоит. Требовать гарантий исполнения обещаний. Давать понимать, что мы Вас, милаша, выдвинули, мы Вас и задвинем, если окажетесь пустобрёхом – закон это позволяет. Если этого не делать, то нечего потом пенять, что провели. Выборный обязан знать, что ему рай не забронирован, что с него будут требовать. Пока же такого нет. И кто тут виноват?

Не сказал бы, что и территориальная избирательная комиссия работала образцово. То и дело выходил на сайт городской администрации (где и ТИК значится) и видишь, что информация комиссии на сайте не обновляется неделями. Хотя результаты судебных рассматриваний и, соответственно, откорректированные списки претендентов должны размещаться незамедлительно, чтобы сумятицу в умах не вносить.

Словом, в деле избирательной культуры прогресс невелик. Это явно не украшает ни администрацию, ни депутатский корпус, ни ТИК, ни избирателей. Кивать друг на друга тут нечего. Хочешь, чтобы выборы проходили чисто – будь гражданином! Это, если не полностью и не сразу наведёт справедливость, сильно затруднит просачивание во власть случайных людей.

В.Пашков