

## ДОСТУПНАЯ СРЕДА ПЕРЕСТАЁТ БЫТЬ МЕЧТОЙ

17 февраля прошло заседание Координационного Совета по делам инвалидов г. о. Красноармейск. Оно было посвящено важной и в социальном, и в гуманитарном смысле теме – созданию среды обитания для инвалидов и маломобильных групп населения с доступными для них объектами инфраструктуры – социальной, транспортной и инженерной. Ответственные лица должны были отчитаться об исполнении требований областного закона №121/2009-ОЗ, где установлены и понятийный аппарат, и методы обеспечения безбарьерной среды обитания, и круг ответственных за это лиц.

Состав Координационного Совета даёт основания полагать, что эта проблема решается во всех аспектах. Конечно, многое зависит от исполнителя, но об этом позже.

Программа заседания оказалась шире заявленного вопроса, хотя, бесспорно, отвечала логике его постановки.

Основной аспект, архитектурно-строительный, представил городской архитектор П.К.Вилесов. Задача по изменению гуманитарного «лица» города весьма объёмиста. Все здания, сооружения, другие объекты проходят паспортизацию на предмет соответствия условиям безбарьерной среды. Руководствуясь нормативной базой, отдел проводит мониторинг всей городской территории.

Докладчик не стал скрывать общее неблагоприятное с доступной средой по Красноармейску. Жильё обеспечено на предмет её соответствия на 0,2%. «Входная группа» - крыльца, лестничные клетки, лифтовые шахты, дверные проёмы – проектами проезд инвалидов колясок не предусматривался все годы массового жилищного строительства. Не лучше дело обстоит с тротуарами, лестничными маршами. Общественный транспорт вообще не оборудован средствами для маломобильных граждан. Лучше дело обстоит с учреждениями культуры, где соответствие условиям доступной среды достигло 30%. Вся программа будет осуществляться поэтапно.

Отвечая на вопрос В.В.Пашкова о приоритетах при реализации программы, П.К.Вилесов отметил, что, в первую очередь, она охватит объекты социального назначения и органы местного самоуправления, куда часто обращаются инвалиды.

Председательствующая, Н.Н.Евстигнеева, подтвердила факт тяжёлого наследия прежней градостроительной политики, не считавшейся запросами инвалидов, и призвала ответственно отнестись к выполнению областной целевой программы, рассчитанной до 2015 года. Следует расширить источники исполнения, обратившись и в надлежащие учреждения, и к частной инициативе.

Поддержав призыв председателя, начальник Красноармейского управления соцзащиты населения В.А.Злобина обратила внимание архитектора, что даже вход в здание, где находится их учреждение, лишь недавно обзавелся пандусом. От городского общественного объединения инвалидов не поступает информации об объектах, вызывающих наибольшую озабоченность инвалидов по части доступности.

К сожалению, отметила начальник МСЧ-154 И.Н.Визгалова, и городской медицинский комплекс проектировался без обеспечения доступности для лиц с серьёзными нарушениями опорно-двигательного аппарата. К тому же крутизна склона, примыкающего к медсанчасти, затрудняет устройство удобного пандуса, нужны большие средства на осуществление этого проекта. Требуется замена лифтов на более современные, но этому мешает конструкция лифтовых шахт. Положение облегчается наличием вместительных грузопассажирских лифтов. Те, инвалиды, кто лишён возможности выбраться из дома, посещаются медиками на дому. Этому содействует приобретение компактной исследовательской медтехники, которую учреждение приобретает.

Вопрос о софинансировании устройств входного пандуса в медсанчасть является непростым – таков был вывод по итогам обсуждения доклада. Но снимать его с повестки дня нельзя, следует изыскивать возможности, в том числе путём вхождения в федеральные программы, которые могут приниматься.

Муниципальные объекты образования, подчеркнула начальник профильного отдела Л.В.Грибова, должны быть доступной средой. Правовое обеспечение по решению этого вопроса должен дать нормативно-правовой акт, который следует разработать и утвердить в Совете депутатов.

Зав отделом культуры, спорта и молодёжных проблем Л.И.Конюхова посоветовала, что не располагает официальной информацией о городских спортсменах-инвалидах, которая давно должна была прийти из Красноармейской городской организации БОИ. Вместе с тем, доступность инвалидов в учреждения культуры и спорта, в меру возможностей, осуществляется. Дворец спорта отвечает всем требованиям безбарьерной среды. Дом-интернат 8 типа посещают добровольцы, с ними и пожилыми, по их желанию, ведётся работа спортивно-оздоровительного характера. Библиотечный фонд изданий, напечатанных шрифтом Брайля для слепых, находится в повестке дня.

При обсуждении доклада выяснилось, что приобщение к инваспорту детей-инвалидов может осуществляться в школе коррекции, где они проходят абилитацию. Проблема ещё в том, добавила Л.В.Грибова, что среди родителей детей-инвалидов распространены искажённые представления об их интеграции в общество, что мешает даже осваивать средства, получаемые целевым образом из областных источников для реализации программ развития таких детей.

Координационный Совет придерживается точки зрения, что проблемы инвалидов необходимо решать в комплексе, особенно относительно среды их обитания. Заместитель начальника КУСЗН О.В.Цыплёнокова, в связи с этим, дала информацию, свидетельствующую о налаженности стабильного процесса обеспечения инвалидов техни-

ческими средствами для облегчения передвижения и общения, протезно-ортопедическими изделиями. Если они сломались, то снова направления на получение этих приспособлений не оформляют. Всё делается в соответствии с индивидуальными программами реабилитации инвалидов, разработку и выдачу которых экспертными комиссиями отдел управления, курирующий инвалидов, отслеживает. Отдел также обеспечивает их путёвками в санаторно-курортные учреждения по профилю заболеваний.

На вопрос В.В.Пашкова о помощи КУСЗН в устройстве ассистивного дизайна в бытовых помещениях, где проживают инвалиды разных категорий и вообще маломобильные, был дан ответ, что пока за такой помощью не обращались. Видимо, родственники инвалидов своими силами налаживают удобную среду пребывания инвалидов дома. Но управление готово такую помощь оказать в случае обращения.

Информационную часть заседания завершала начальник отдела здравоохранения и социальной политики городской администрации Е.А.Рожкова. Она представила цифры объёмов лекарственного обеспечения инвалидов на льготных условиях за 2011 год. Лимиты Минздравсоцразвития на препараты выбираются, порядок удовлетворения заявок соблюдается. Начало текущего года отмечено всплеском запросов льготников на лекарства. Особенно по дорогостоящим видам – для лечения патологий обмена веществ (сахарный диабет) и онкологических заболеваний. Это подтвердила реплика Н.Н.Евстигнеева, добавив, что проблемы обеспечения лекарствами по льготным рецептам остаются, но их решение – вне полномочий наших органов местного самоуправления. Тем не менее, подождите! она, работу отдела следует признать качественной, чему подтверждение – благодарственное письмо в адрес Е.А.Рожковой из Минздрава Московской области.

В решении, принятом на заседании, содержится перечень направлений работы и конкретных мер по дальнейшему исполнению принятой программы со сроками исполнения. В состав Координационного Совета был введён уполномоченный по проблемам инвалидов МОРО РОДП «Яблоко» В.В.Пашков.

Заседание прошло деловито, без «воды», завершилось взвешенным решением. Вместе с тем, есть основания для озабоченности. Проблема безбарьерной среды обитания возникла не вчера. О ней автор этих строк писал ещё 12 лет назад в «Другой газете г. Красноармейска», призывая обратиться на неё внимание ответственных лиц городской администрации. Однако откликнулись на неё вовсе не они, а предприниматели. Особенно следует отметить участие в маломобильным горожанам Г.Н.Гордиенко, надлежащим образом оформившей вход в торговый комплекс «Берёзка». Так же поступил В.Д.Дронов при реконструкции торгового центра.

И далее, даже когда Россия подписала Конвенцию по правам инвалидов (2006 год), то выполнение её статей по доступной инвалидам среде обитания велось ни шатко, ни валко. То, что, всё-таки, уделять этому вопросу стали заметное больше, внушает надежду на улучшение ситуации.

Наконец, что вызывает возмущение, это позиция правления КГО БОИ и его председателя В.Д.Ковалёвой. Её заблаговременно проинформировали о формате и тематике заседания, поручили выступить с докладом об анализе обращений членов КГО БОИ по обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов к объектам городской инфраструктуры, о принятых по обращениям мерах и о накопленной в организации информации по тем объектам, где должен быть обеспечен доступ инвалидов. Доклад был сорван. Накануне заседания выяснилось, что В.Д.Ковалёвой срочно понадобилась врачебная помощь, за которой она отправилась в Москву. Оказалось также, что ни текста доклада, ни первичной информации о служебной переписке по проблемам доступности в правлении не нашлось. Почему-то ни заместитель, ни председатель профильной комиссии (если таковая вообще в КГО БОИ имеется), никто вообще в правлении не владеют информацией такого рода, что указана в теме несоответствия доклада. Если учесть замечание В.А.Злобиной, что заявления КГО БОИ по данной проблематике в КУСЗН не поступали, то такой оборот событий больше всего напоминает сознательное уклонение от участия в заседании Координационного Совета. По причине того, что предоставить нечего. Эту версию подтверждает сообщение главного редактора Красноармейского информационного агентства Е.И.Агарковой: не правление КГО БОИ и не его председатель были инициаторами публикации в газете «Городок» материала о безбарьерной среде, а сама редакция газеты вышла с инициативой в правление. В публикации (интервью Ковалёвой Валерию Каблукву – в №4 от 3 февраля) председатель организации не привела ни одной цифры, свидетельствующей об изученных масштабах проблемы, ограничившись частностями. Есть лишь одна цифра – членов КГО БОИ, которая давно у многих вызывает сомнение в достоверности.

Какой напрашивается вывод? Самый справедливый – о фиктивности КГО БОИ. Вот уже больше 20 лет, как она существует, и половина этого срока приходится на руководство организацией В.Д.Ковалёвой. За этот срок правление умудрилось не провести мониторинг городской территории на предмет оценки доступности объектов на ней для инвалидов, не провести анализ данных и сделать по нему выводы и предложения, не наладить тесного сотрудничества ни с КУСЗН, ни с отделом архитектуры городской администрации. В чём там преуспели, так это, по отзывам предпринимателей, у которых помогали спонсорства, в подавляющем числе случаев, выключивание денег на подарки, коллективные «междоусойнички» и экскурсии. То есть, чистое потребительство. До Конвенции ли по правам инвалидов тут?

**В.Венёвский**

## СТАЛО ЯСНО, КТО ЕСТЬ КТО

Очень болезненным нервом городского организма стала вызывающая стройка-громадина, задуманная на странном месте – впритык к ДК им. Ленина и детскому саду «Солнышко». Вот о нём и поговорим. И не только о нём.

Ещё когда до лютых морозов было далеко, когда под охраной ОМОН застройщик спешно возводил забор, к месту сбора протестующей общественности подошли две дамы, как оказалось, сотрудницы упомянутого детского образовательного учреждения. Узнав причину волнения, они решили задержаться и поучаствовать в дискуссии. В ходе её пришедшими раньше была высказана уверенность, что громада нависнет над их небольшим учреждением, загорюдит вид на зелёный массив позади ДК (который подвергнется сильному сокращению), перспективу и освещение. Дамы согласились, что последствия стройки будут весьма неприятными для питомцев, да и персоналу вряд ли будет уютно. Но когда их попросили присоединить свой голос к протестующим, обе дамы спешно ретировались.

Дальше выяснились ещё более пикантные подробности. Руководящие лица дetskада, как выяснилось, в ходе спорадических обменов мнениями с коллегами по педагогическому цеху, даже высказали одобрение проекту. Дескать, дом задуман большой, значит, будет заполнение групп. А покупатели квартир, надо полагать, народ всё небедный, стало быть, будут подкидывать дetskаду на то да на сё.

Вот так. В рассуждениях на тему стройки из поля зрения персонала выпали обслуживаемые дети как таковые. Живые дети. Не «контингент» и не единицы учёта. То, что они лишатся обзора, целая сторона света просто исчезнет, превратится в высокую глухую высоченную стену, рядом с которой почувствует себя букашкой, это, оказывається, для должностных лиц пустяк. То, что вокруг громадины образуется автомобильное скопище с неизбежным бензиновым и масляным чадом, тоже для детей ерунда. Раз высокое начальство за этот объект, то, мол, наше дело – «одобрям».

Разумеется, официально одобрения проекта никто в учреждении не выражал. Но, с другой стороны, нет никаких оснований отмахиваться от информации из различных источников, в том числе из той же муниципальной образовательной сферы. Заговор с целью очернения руководства и вообще персонала «Солнышка» это не похоже. Тем более, что позиция учреждения не всегда критиковалась, чаще просто констатировалась.

Что ж, позиция понятная. А теперь её оценим.

По наивности представлялось, что в городском подкорпусе главенствует исключительно трепетное отношение к детям. Столкновение с прозой жизни, с действительностью, показало, что это представление мало схоже с реальностью. Те, для кого дети – предмет заботы, отрада для души, не стали бы играть в молчанку, едва лишь появился намёк на опасность, на ущерб для комфортного положения детей. Они высказали бы гражданскую позицию, проявили принципиальность. Однако одни трусливо отошли в сторонку от серьёзной проблемы, другие – пошли ещё дальше, выразив поддержку проекту, ухудшающему среду пребывания воспитанников. Вывод из этого следует однозначный и нелепый: неприятный для тех, кто именует себя педагогами, специалистами, профессионалами. Не выдержали они оценку на профессионализм. Оставим в стороне знание всяких методик и предметов. Не это главное. Момент истины, который случился с силовым пробиванием администрацией вкпе с фирмой-застройщиком в высшей степени сомнительного проекта, предельно отчётливо проявил приоритеты, взятые на вооружение рядом должностных лиц дetskада «Солнышко». Ими, увы, оказались не условия пребывания детей. Предпочтение было выражено технико-экономическим показателям и, надо полагать, лояльности администрации. И чему

тогда могут научить «специалисты», способные принести в жертву своему должностному благополучию среду пребывания детей? Получается, что малодушию, беспринципности, угодничеству. А если это так, то будет справедливо признать таких должностных лиц профнепригодными – в силу дегуманизации. К людям, обслуживающим детей, стариков, больных и инвалидов, нужны особо строгие требования этического и гуманистического характера. Такое у нас, к великому сожалению, не заведено. Поэтому в образовательную, медицинскую и социальную сферы деятельности попадает большое количество случайных людей, общение с которыми может быть небезопасным.

Насколько известно, «НОП-Центр», который также находится в зоне воздействия будущего строительства, по-другому отреагировал на грядущую опасность, поскольку никто не видел заключения геологов. Руководители независимого образовательного учреждения решили отстаивать его будущее и питомцев в суде. Нынче там найти справедливости и защиту законных прав и интересов мудроно. Тем не менее, в «НОП-Центре» пошли на решительные действия. Несмотря на то, что тоже испытывают давление городской администрации. А вот в Школе искусств, где, казалось бы, тоже должны были проявить беспокойство, тишина. Нет никаких импульсов беспокойности ситуацией из этого учреждения.

Уже полгода, как вокруг скандальной стройки кипят страсти. И вот что интересно. Подписи, которые были собраны против затеянного проекта, открыты. В городской администрации, в свою очередь, утверждают, что у них имеется документ в его поддержку, и подписей там не меньше. Но сколько Совет депутатов ни требовал его предъявить, в администрации от этого уклоняются. Фрагмент документа в пользу проекта некоторым депутатам, как говорится, краем глаза увидеть удалось. Часть подписей оказалась просто сомнительной, часть – принадлежащей разработчикам того самого проекта, то есть, заинтересованным лицам. И, по просачивающейся информации, служащим муниципальных учреждений, то есть, подчинённым администрации, включая работников МОУ и МДОУ. Зная наши порядки, не будет удивительным, если эта информация подтвердится. И, видимо, в этом кроется причина того, что Совету копию подписного листа не выдают. Набрать подписей за счёт административного ресурса – невелика заслуга. И в минус репутации муниципальному подкорпусу.

Будет несправедливо валить все порицания только на педагогов и администрацию «Солнышка». А родители детей, которые там воспитываются, куда глядят? Они разве не в силах представить – что за обстановка будет в дetskаде, когда более чем 50-метровая громада возвысится впритык к учреждению? Или им наплевать – сдали детей, и ладно? В цивилизованных странах тут же бы организовали инициативную группу по защите общих интересов, зарегистрировали её, навели контакты с правозащитными организациями, которые затаскали бы авторов и реализаторов такого проекта по судам. В конце концов, давно действует Уполномоченный по правам ребёнка. Почему туда не обращаются? Лень причиной, или боязнь чего-то там? Оправдания бездействию нет.

Предвижу, что реакция на эту публикацию будет болезненной. Корпоративная солидарность у нас куда сильнее порядочности. Поэтому не удивлюсь, скажем, гневной публикацией в «Городке», где автора будут клеймить позором за «некорректные» суждения и выводы. Или ещё какое-нибудь мероприятие затеют. Но такова жизнь настоящего журналиста. Он не угодничает, это ему чуждо. Он высказывает своё мнение. С ним можно и нужно спорить. Глядишь, и истина родится.

**В.Пашков**

## ПОСТ МЭРА – НЕ БУТЫЛКА: НА ТРОИХ НЕ ДЕЛИТСЯ

Если с претендентами на депутатскую должность всё определится довольно скоро, то интрига с соискателями на пост главы городского округа сохранялась до конца масленичной недели. 21 и 24 февраля Московский областной суд рассматривал жалобы кандидатов на высшую должность городского округа на решения суда первой инстанции – Пушкинского городского суда: А.В.Андреева, А.С.Жулепникова, И.В.Макарова, В.В.Семаго и С.В.Черноусовой. Все жалобы были оставлены без удовлетворения. Таким образом, на финишную прямую вышли три соперника – И.В.Кузнецов, А.И.Овчинников и А.Л.Пенкин.

Сам характер отбора кандидатов в мэры – не на избирательных участках, а в судебных присутствиях – у большинства избирателей вызвал неприятие. Они ожидали увлекательной борьбы со столкновением программ. Их, а не одних лишь персон, в сущности, народ выбирает. В этом плане нынешние выборы проигрывают в идейном аспекте.

Конечно, закон есть закон. Но в пылу судебных тяжб как бы сжигаются возможные мосты. Помимо внешней непривлекательности судебной разновидности соперничества возникает важный психологический момент: рождение неприязненных отношений из ощущений несправедливости, неравенства условий в соревнованиях. Тем самым может быть потеряна возможность для победителя привлечь бывшего соперника, если он является ценным, опытным специалистом, к управлению городом.

Избиратель жаждет видеть благородную битву. Во-первых, с равными стартовыми возможностями. Положение, когда одним предоставляется довольно простая процедура, не влекущая за собой утомительной и непредсказуемой по результатам работы по сбору подписей и оформлению подписных листов, а другие обременяются на мытарства, не воспринимаются как справедливое – что бы ни говорили про «парламентские партии». Местные выборы слишком отличны от высоких государ-

ственных материй. Если в общественности вспыхивают настроения воспринимать соперничество как «игру в одни ворота», то неизбежно за ними следуют другие – голосовать в пикку искусственно созданному фавориту – за кого угодно, не разбираясь – подходящ в мэры человек, или нет? Реакция ожидаемая, но непродуктивная. Это – верх легкомыслия. Уклониться от выборов, не пойти на них – тоже не на пользу делу. Судьба города должна быть на первом месте, а не обиды, жажда насолить или «приколотся». Надо чётко представлять, что лежит на весах судьбы города и его населения.

Второе, что импонирует избирателю, это прямые дебаты соперников, возможность видеть, как они отвечают на один и тот же вопрос, и тут же сделать сравнение в пользу кого-либо. Пока практикуется другой способ: попеременные визиты на предприятия, в организации и учреждения, когда прямое сравнение сильно затруднено. В городе появилось своё телевидение, и проведение дебатов в режиме он-лайн вполне уместно. Работа телерепортёров канала «Диалог-Красноармейск» вызывает положительные чувства своей оперативностью и истинностью, так что организовать такие дебаты им вполне по зубам.

Третье, чего недостаёт городской выборной кампании, это городской же независимой службы общественного мнения. Независимой – в смысле не ангажированной ни политическими партиями, ни членами городской бизнес-элиты. С чисто научным подходом, с методологической подготовкой по части грамотности организации опросов, их обработки и оперативности огласки результатов.

Остаётся надеяться, что культура выборов в Красноармейске будет расти. Они должны принять цивилизованный и благородный вид, крепить в избирателях ощущения соперничества сродни рыцарскому, а не какой-то «разборки». К этому идти непременно надо.

**Наш корр.**